Dosarul nr.4-249/2026
4-26077923-09-4-18062026

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

19 noiembrie 2026 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Înstanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Muntean Marin, -contravenientului ȘOCHIN VASILE, -reprezentantul victimei SRL ,,Verix-Grup,, avocatul Angela Gherasim,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui
- ȘOCHIN VASILE, *****
în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional,
Asupra cauzei contravenționale instanța,

A C O N S T A T A T:

1.1 La 16.06.2026 în privința lui ȘOCHIN VASILE a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 532387 în baza art.335 Cod contravențional pentru faptul că, cet. ȘOCHIN VASILE, la 16.06.2026 ora 17:10 sau perioada 16.06.2026-25.06.2026 ora 17:24, aflîndu-se pe *****, samavolnic a ocupat o parte a subsolului blocului locativ amplasat pe adresa m.Bălți, ***** care conform contractului de locațiune aparține SRL ,,Verix-Grup,,.

1.2 Fapta lui ȘOCHIN VASILE a fost califică de către agent constatator ca contravenţie prevăzută de art.335 Cod contravențional – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

2.1 În şedinţa de judecată agentul constatator a susținut pe deplin procedul verbal cu privire la contravenție, considerînd că vina contravenientului a fost dovedită, solicitînd sancționarea contravenientului conform legii cu aplicarea amenzii.

2.2 În şedinţa de judecată contravenientul ȘOCHIN VASILE nu și-a recunoscut vina, solicitînd încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

2.3 În şedinţa de judecată victima SRL ,,Verix-Grup,, nu s-a prezentat fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzie că vina contravenientului ȘOCHIN VASILE de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravențional nu este dovedită, iar procesul contravenţional urmează de încetat din

lipsa în acţiunile contravenientului a faptei contravenţionale, reieşind din următoarele motive.

Articolul 335 din Cod contravențional prevede răspunderea contravențională pentru: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

Conform art.7 Cod contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art.8 CC persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform art.10 CC, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme: prin intenție sau din imprudență.

Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consider nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. La fel potrivit prevederilor art.375 al.(3) CCo, Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz,

caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării ca situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

4. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 532387 din 16.06.2026, instanţa atestă că, cet. ȘOCHIN VASILE este învinuită de agentul constatator în aceia că, cet. ȘOCHIN VASILE, la 16.06.2026 ora 17:10 sau perioada 16.06.2026-25.06.2026 ora 17:24, aflîndu-se pe *****, samavolnic a ocupat o parte a subsolului blocului locativ amplasat pe adresa m.Bălți, ***** care conform contractului de locațiune aparține SRL ,,Verix-Grup,,.

Fapta lui ȘOCHIN VASILE a fost califică de către agent constatator ca contravenţie prevăzută de art.335 Cod contravențional – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În ședința de judecată, instanța a stabilit că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.06.2026, întocmit în privința lui ȘOCHIN VASILE în baza art. 335 Cod contravențional, agentul constatator a prezentat următoarele probe, și anume:

-procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 532387 din 16.06.2026, instanţa atestă că, cet. ȘOCHIN VASILE este învinuită de agentul constatator în aceia că el, la 16.06.2026 ora 17:10 sau perioada 16.06.2026-25.06.2026 ora 17:24, aflîndu-se pe *****, samavolnic a ocupat o parte a subsolului blocului locativ amplasat pe adresa m.Bălți, ***** care conform contractului de locațiune aparține SRL ,,Verix-Grup,,. /f.d.5/; -copie plîngere a victimei SRL,,Verix Grup,, juristul Tcacenco I. din 26.05.2026 nr.27, /f.d.7/; -copie planul etajuluial bunului imobil din m.Bălți, str.Paravoznaia, 1V, /f.d.8-9/; -copie process verbal de predare primire la contractual de locațiune cu titlu gratuity nr.27 din 01.06.2024. /f.d.10/; -copie cerere a victimei SRL,,Verix Grup,, juristul Tcacenco I. din 10.02.2026 nr.2, /f.d.14/; -copie process verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2026 /f.d.15-16/, fototabel /f.d.17-18/.

La fel avocatul Angela Gherasim reprezentînd interesele victimei SRL,,Verix Grup,, a prezentat instanței următoarele probe și anume: -copie contract de vînzare-cumpărare din 07.04.2017. /f.d.61-65, 83-87/; -copie planul etajului (releveul construcție) semisubsol. /f.d.66-67, 79-80/; -copie planul la cota -3,000 din documentația de proiect. /f.d.68, 81/; -copie process verbal de predare primire nr.27 din 01.06.2024 /f.d.71, 89/; -

copie contract de locațiune cu titlu gratuity nr.27 din 01.06.2024 /f.d.69-70/; -copie certificate eliberat din registrul bunurilor immobile /f.d.82/.

Totodată, contravenientul Șochin Vasile a prezentat următoarele probe și anume: -plîngere/sesizare din 11.08.2026 de la Șochin Vasile adresată către Procuratura Bălți, /f.d.33-41/, fototabel /f.d.42-45/, -copie certificate din registrul bunurilor immobile /f.d.46, 48/; -răspunsul INST nr.1334/26 din 27.02.2026 /f.d.47/; -decizia Consiliului municipal Bălți nr.16/36 din 24.12.2012 /f.d.49/; -comunicat informative în Monitorul official 2012 nr.155-159 pag.163 /f.d.50/; -comunicare nr.413.2-09/0771 din 07.10.2026 eliberat de SA Cet Nord. /f.d.51/; -copie accord additional nr,1 din 29.05.2026 /f.d.57/; -copie act de constatare privind suprafața încăperii ocupate din 16.10.2026 /f.d.74/; -copie contract de locațiune nr.1 din 30.10.2026 încheiat între Șochin V și Tcacenco Vladimir, ca obiect fiind încăperea-semisubsol nr. cadastral ***** cu suprafața de 5 m.p. amplasată pe adresa m.Bălți str.Locomotivelor, 1/V. /f.d.94-95/.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

Contravenția reținută în sarcina lui ȘOCHIN VASILE este prevăzută de art. 335 Cod contravențional, care sancționează pentru: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a stabili existența faptei contravenționale este necesar să fie întrunite toate elementele constitutive: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel că instanței îi revine obligația de a examina dacă prin prisma probatoriului administrat se demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta a fost săvțrșită și că în aceste acțiuni sunt întrunite elementele componenței de contravenție.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale referitoare la ordinea stabilită de legislație în ceea ce privește realizarea și exercitarea drepturilor, precum și protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor împotriva exercitării arbitrare a acestora.

Latura obiectivă se manifestă prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Prin urmare, pentru realizarea laturii obiective este necesar să fie stabilit nu doar faptul unei conduite prin care o persoană pretinde sau exercită un anumit drept, ci și caracterul arbitrar al conduitei respective, precum și încălcarea unei ordini de exercitare a dreptului stabilite prin lege.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta prevăzută de lege și care poate fi subiect al răspunderii contravenționale.

Latura subiectivă presupune vinovăția persoanei în forma intenției sau imprudenței, manifestată prin atitudinea psihică a acesteia față de acțiunea săvârșită și consecințele acesteia.

În speță, instanța constată că probele administrate nu demonstrează întrunirea elementelor obiective și subiective ale contravenției imputate lui ȘOCHIN VASILE.

În consecință, apreciind probele administrate în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării acestora, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui ȘOCHIN VASILE nu a fost demonstrată întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Instanța subliniază că existența unui conflict patrimonial sau a unui litigiu referitor la dreptul de proprietate ori de folosință asupra unui bun imobil nu atrage în mod automat răspunderea contravențională a uneia dintre părți. O asemenea răspundere poate interveni doar în cazul în care sunt demonstrate toate condițiile prevăzute de norma contravențională, inclusiv caracterul arbitrar al conduitei și vinovăția persoanei.

În speță, probele administrate nu permit stabilirea, cu certitudinea necesară, a faptului că ȘOCHIN VASILE ar fi exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Totodată, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia în săvârșirea faptei imputate.

Prin urmare, instanța constată că acuzația contravențională formulată în privința lui ȘOCHIN VASILE nu a fost confirmată printr-un probatoriu suficient, iar dubiile existente nu pot fi interpretate în detrimentul persoanei acuzate.

În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, întrucât nu s-a demonstrat existența în acțiunile lui ȘOCHIN VASILE a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Un argument important în susținerea poziției contravenientului îl constituie contractul de locațiune nr. 1 din 30.10.2026, încheiat între ȘOCHIN VASILE și Tcacenco Vladimir, având ca obiect încăperea de semisubsol cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 5 m.p., amplasată în mun. Bălți, str. Locomotivelor, 1/V (f.d. 94-95).

Instanța reține că acest înscris este relevant pentru elucidarea circumstanțelor cauzei, întrucât individualizează în mod concret încăperea care face obiectul raporturilor juridice dintre părți, prin indicarea numărului cadastral, suprafeței și amplasării acesteia, și confirmă existența unui raport juridic de locațiune încheiat între contravenient și Tcacenco Vladimir.

Prin urmare, documentul respectiv nu poate fi apreciat ca fiind lipsit de relevanță în examinarea acuzației de samavolnicie, deoarece demonstrează că pretențiile contravenientului asupra încăperii respective nu sunt invocate în mod abstract, ci sunt raportate la un bun imobil individualizat cadastral, asupra căruia acesta a încheiat un act juridic de locațiune.

Instanța subliniază că, pentru existența contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, nu este suficientă simpla constatare a utilizării sau ocupării unui spațiu imobiliar asupra căruia o altă persoană pretinde drepturi.

Este necesar să se demonstreze că persoana a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, cu încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Or, existența contractului de locațiune menționat, coroborată cu celelalte înscrisuri prezentate de contravenient, generează dubii rezonabile cu privire la caracterul arbitrar al

conduitei imputate acestuia, precum și cu privire la existența unei ocupări realizate în lipsa oricărui temei juridic.

În același timp, instanța constată că agentul constatator nu a administrat probe suficiente din care să rezulte că încăperea identificată nu putea constitui obiectul raportului juridic de locațiune încheiat de contravenient sau că, la momentul pretinsei fapte, acesta ar fi exercitat în mod arbitrar un drept asupra bunului, cu încălcarea unei ordini expres stabilite de legislație.

Instanța constată că probatoriul administrat nu demonstrează cu certitudinea necesară că ȘOCHIN VASILE ar fi exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus asupra încăperii respective, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, astfel încât să fie întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Prin urmare, dubiile existente cu privire la regimul juridic al încăperii, drepturile invocate de părți și caracterul conduitei imputate urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție consacrat de art. 375 Cod contravențional.

Conform *art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM*, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform *art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional al RM*, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus, instanţa a reţinut că ȘOCHIN VASILE nu se face vinovată de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui ȘOCHIN VASILE în baza art.335 Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

5. În conformitate cu art.441 al.(1) lit.a), art.457-458, art.460, art.461 alin. (1) Cod contravenţional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravenţional în privința lui ȘOCHIN VASILE învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.335 Cod contravenţional, se încetează deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guţu