**Partea introductivă**
Dosarul nr. 2c-83/2026
2-26043391-09-2c-06042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(dispozitiv)

10 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL" Lariland" împotriva SA "Floarea Soarelui" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

**Partea descriptivă**

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2026, SRL" Lariland" a depus cerere de chemare judecată împotriva SA "Floarea Soarelui" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a indicat că, de 05 noiembrie 2025, SRL" Lariland" în calitate de Vânzător, pe de o parte, denumită în continuare„Vânzător" şi SA "Floarea Soarelui", în calitate de cumpărător, de altă parte, denumită în continuare „Cumpărător", au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 100/73, potrivitcăruia Vânzătorul s-a obligat să vândă, iar Cumpărătorul s-a obligat să cumpere 177,250 tone de semințe de floarea-soarelui, la prețul de 10 300,00 lei per tonă, inclusiv 8% TVA, iar, în total, la prețul de 1 825 675 lei.

Conform pct. 1.6. din Contractul nr. 100/73 din 05 noiembrie 2025, termenul de livrare a Producției este de cel mult 14 zile calendaristice din momentul semnării contractului.

Conform pet.3.9. din Contractul nr.100/73 din 05 noiembrie 2025, data livrării Producției se consideră data ultimei facturi emise de Vânzător şi semnată de Cumpărător la livrarea Producției

La 05 noiembrie 2025, Vânzătorul a eliberat factura fiscală seria EBC 000621107, în baza Contractului nr. 100/73 din 05 noiembrie 2025, pe suma de 1 825 675 lei, inclusiv 8% TVA. Prin urmare, Vânzătorul şi-a onorat integral obligația de livrare a 177,250 tone de semințe de floarea-soarelui.

Conform pet. 2.3. din Contractul nr. 100/73 din 05 noiembrie 2025, Cumpărătorul s-a angajat să achite integral prețul convenit în termen de 20 zile bancare de la data livrării Producției.

La 10 noiembrie 2025, între aceleaşi părți a fost încheiat Contractul nr. 100/79, potrivit căruia Vânzătorul s-a obligat să vândă, iar Cumpărătorul s-a obligat să cumpere 42,078 tone de semințe floarea-soarelui, la prețul de 11 320,00 lei per tonă, inclusiv 8% TVA, iar în total prețul de 475 326,80 lei.

Conform pct. 1.6. din Contract, termenul de livrare a Producției este de 14 zile calendaristice de la momentul semnării Contractului.

Conform pct.3.7. din Contractul nr.100/73 din 10.11.2025, data livrării Producţici se consideră data ultimei facturi emise de Vânzător şi semnată de Cumpărător la livrarea Producției.

La 14 noiembrie 2025, Vânzătorul a eliberat factura fiscală seria EBC 000897468, în baza Contractului nr. 100/79, pe suma de 475 326,80 lei, inclusiv 8% TVA. Prin urmare, Vânzătorul şi-a onorat integral obligația de livrare a Producției.

Conform pct. 2.3. din Contractul nr. 100/79. Cumpărătorul s-a angajat să achite prețul convenit în termen de 15 zile bancare de la data livrării Producției. nu şi-a onorat integral obligația de achitare a prețului Producției livrate în termenele stabilite.

Astfel, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 03 aprilie 2026, se atestă o restanță a Cumpărătorului față de Vânzător în sumă de 1 089 625,49 lei.

La 16 martie 2026, Vânzătorul, prin intermediul reprezentantului său a mai expediat o Notificare către Cumpărător, solicitând în termen de 3 zile calendaristice de la recepționare, achitarea datoriei restante în sumă de 1 089 625,49 lei - solicitare care a rămas fără răspuns, iar ambele contracte specificate în speță prevăd responsabilitatea Cumpărătorului pentru recepția şi achitarea la timp a prețului producției livrate, în caz contrar, Vânzătorul având dreptul la calcularea penalităților în mărime de 0,03% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Solicită reclamantul SRL" Lariland" să fie încasat din contul SA "Floarea Soarelui" datoria în sumă de 1 089 625,49 lei și penalitatea în sumă de 49 523,80 lei.

Ulterior, la 09 iunie 2026 SRL" Lariland" a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care solicită încasarea sumei de 1 089 625,49 cu titlu de datorie, penalitatea în sumă de 49 523,80 lei și a cheltuielor de judecată. (f.d. 94-95)

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului SRL" Lariland" avocatul Roibu Tatiana nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 94-95)

În şedinţa de judecată SA "Floarea Soarelui" nu s-a prezentat, însă prin referința anexată la materialele cauzei a indicat că a efectuat 6 transferuri bănești în sumă totală de 1 835 676, 31 lei, anexând ordinele de plată.

Conform materialele dosarului civil, reprezenatul pârâtului, Corceac Dorin, împuternicit în baza procurii nr. 1 din 02.01.2025 a ridicat setul de acte, iar potrivit art. 206 alin. (3) CPC, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, în conformitate cu art. 102 alin. ($4^1$) CPC, participanții la proces înștiințați legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

**Motivarea**

Cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

Conform articolului 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu articolul 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații,

prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 Cod civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) Cod civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, din prevederile art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Articolul 901 din Codul civil, prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de

apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei. (6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1). (7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, prevederile art.993 alin.(2) Codul civil, stabilește că, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Conform art.1108 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Din prevederile art. 1027 Cod civil, rezultă că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sânt esenţiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 noiembrie 2025, între SRL” Lariland” și SA ”Floarea Soarelui” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea-soarelui nr. 100/73 și contractul de vânzare-cumpărare a semințelor de floarea-soarelui nr. 100/79 din 10 noiembrie 2025 (f.d.17-21, 41-45).

Conform pct. 1.6. din Contractul nr. 100/73 din 05 noiembrie 2025, termenul de livrare a Producției este de cel mult 14 zile calendaristice din momentul semnării contractului.

Conform pet.3.9. din Contractul nr.100/73 din 05 noiembrie 2025, data livrării Producției se consideră data ultimei facturi emise de Vânzător şi semnată de Cumpărător la livrarea Producției.

Conform pct. 2.3. din Contractul nr. 100/79. Cumpărătorul s-a angajat să achite prețul convenit în termen de 15 zile bancare de la data livrării Producției. nu şi-a onorat integral obligația de achitare a prețului Producției livrate în termenele stabilite.

La 05 noiembrie 2025, SRL” Lariland” a eliberat factura fiscală seria EBC 000621107, în baza Contractului nr. 100/73 din 05 noiembrie 2025, pe suma de 1 825 675 lei, inclusiv 8% TVA. Prin urmare, SRL” Lariland” şi-a onorat integral obligația de livrare a 177,250 tone de semințe de floarea-soarelui.

La 14 noiembrie 2025, SRL” Lariland” a eliberat factura fiscală seria EBC 000897468, în baza Contractului nr. 100/79, pe suma de 475 326,80 lei, inclusiv 8% TVA. Prin urmare, SRL” Lariland” şi-a onorat integral obligația de livrare a Producției.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 05 noiembrie 2025-03 aprilie 2026, SA ”Floarea Soarelui” este în întârziere de plată și are o restanță de 1 089, 625, 49 lei. (f.d. 50)

La 26 mai 2026 reprezentatul pârâtului SA ”Floarea Soarelui”, Corceac Dorin a înaintat referință, anexând Ordinele de plată nr. 22 din 09 decembrie 2025, nr. 35 din 10 decembrie 2025, nr. 170 din 19 ianuarie 2026, nr. 43 din 23 ianuarie 2026, nr. 45 din 21 aprilie 2026, nr. 53 din 21 aprilie 2026 și nr. 124 din 28 mai 2026 ce confirmă că a achitat datoria restantă de 1 089 625, 49 lei. (f.d. 82, 84-89)

Prin cererea de concretizare a SRL” Lariland” din 09 iunie 2026, ultimul a recunoscut că datoria a fost achitată integral în sumă de 1 089 625, 49 lei după depunerea acțiunii, solicitând doar încasarea penalității de 49 523, 80 lei. (f.d. 94)

În circumstanțele descrise se configurează concluzia că, instanța de judecată nu se va expune pe marginea pretenției cu privire la încasea suma datoriei, ultima fiind achitată după depunerea cererii de chemare în judecată, fiind solicitată doar penalitatea, fapt confirmat și de reclamantul SRL” Lariland”.

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.a)-c) Cod Civil al RM, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei; să suspende executarea obligaţiei corelative; să reducă obligaţia sa corelativă etc.

Conform art. 934 (1) Cod Civil al RM, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Conform art. 942 alin. (4) Cod Civil al RM, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrzierc calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrzierc. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Conform art. 947 al. (1), (2), (3), (5) Cod Civil al RM, (1) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții ncexecutatc, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Potrivit pct. 4.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 100/73 și nr. 100/79, cumpărătorul poartă răspundere pentru recepția și achitarea la timp a Producției livrate. În cazul întârzierii la plată, pentru Producția livrată în termen, corespunzătoare indicatorilor de la pct. 1.2 din prezentul contract, vânzătorul are dreptul să ceară cumpărătorului plata unei penalități în mărime de 0,03% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, pârâtul nu a achitat în decursul prevăzut de contracte, adică obligaţia de plată n-a fost executată aşa cum părţile au stabilit în contract, respectiv în conformitate cu art.947 alin. (1) Cod civil și pct.4.3 din contractele de vânzare-cumpărare nr. 100/73 și nr. 100/79, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din

contul SA ”Floarea Soarelui” în beneficiul SRL” Lariland” penalitatea în sumă de 49 523, 80 lei pentru perioada de până la 03 aprilie 2026 (depunerea cererii de chemare în judecat) (f.d. 55-66).

Așadar, penalitatea a fost calculată din sumele datorate de către debitorul SA ”Floarea Soarelui” conform facturii fiscale, în sumă totală de 49 523, 80 lei.

În aceste condiții, acțiunea înaintată de SRL” Lariland” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SRL ” Lariland” împotriva SA ”Floarea Soarelui”, urmează a fi admisă.

Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 CPC, alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Raportând normele vizate la speța în cauză, instanța relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 34 724, 45 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 207 din 06 aprilie 2026 și nr. 44 din 06 aprilie 2026 (f.d. 3-4), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată 45 din 06 aprilie 2026 (f.d.2) și a beneficiat de asistență juridică calificată, oferită de către avocatul Roibu Tatiana în sumă de 5 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 204 din 02 aprilie 2026, anexat la materialele cauzei (f.d.95).

La acest capitol, instanţa de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).*

Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 20 000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

Raportând normele vizate la caz, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului SA ”Floarea Soarelui” taxa de stat în sumă de 34 724, 45 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă al RM*, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În aceste condiții, acțiunea înaintată de SRL ” Lariland” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SRL ” Lariland” împotriva SA ”Floarea Soarelui” urmează a fi admisă.

**Dispozitivul**

În conformitate cu prevederile art.236 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ” Lariland” împotriva SA ”Floarea Soarelui” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la SA ”Floarea Soarelui” în beneficiul SRL” Lariland” penalitatea în sumă de 49 523, 80 (patruzeci și nouă de mii cinci sute douăzeci și trei, 80) lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 34 724, 45 (treizeci și patru de mii șapte sute douăzeci și patru, 45) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru