

Dosarul nr.1-19118222-08-1-16072019 (1-33/2019)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 februarie 2020

s. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție

Apărătorul inculpatului, avocatul

Inculpatului Șevcenco Taras

Pleşca Aurelia

Coropcean Mihaela

Vitalii Codreanu

Tocan Rodion

Judecând în ședința publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Șevcenco Taras Victor, născut la 14 martie 1977, c/p *****, originar din r-nul *****, domiciliat în mun. Bender, *****, ap.20, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, apt de muncă, fără grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, reținut și aflat în stare de arest din 16 aprilie 2019 până la 16 mai 2019, cunoaște limba în care se desfășoară,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM. Prezenta cauză penală se află în procedură de examinare din data de 15 iulie 2019 până la 18 februarie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod Procedură Penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul participant la proces a pledat pentru recunoașterea inculpatului Șevcenco Taras Victor culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei în limitele prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat

executarea pedepsei stabilite lui Șevcenco Taras Victor pe un termen de probă de 1 an. A include în termenul executării pedepsei, termenul în care Șevcenco Taras Victor a fost reținut potrivit prevederilor art. 166 Cod de procedură penală și termenul aflării în arest preventiv. Corpul delict - telefon mobil model „XIOMI 8 PRO” IMEI1: 869785036134217 și IMEI2: 869785036134225, depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, a-l restitui acestuia. A menține sechestrul pus asupra mijloacelor bănești a în sumă de 2482 lei și mijloacele bănești în sumă de 4481 ruble emise de autoritățile autoproclamate republicii moldovenești nistrene, ridicate în cadrul reținerii lui Șevcenco Taras Victor, la 16.04.2019, până la executarea pedepsei - amenzii. A încasa de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 3973, 25 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Avocatul inculpatului cât și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă și amendă în limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal. Consideră că, pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este prea aspră, luând în considerație faptul că, inculpatul are doi copii minori la întreținere și ținând cont de motivul săvârșirii infracțiunii.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a materialelor din dosar, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Inculpatul Șevcenco Taras, la 13 aprilie 2019, aproximativ la 11:40, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Oficiului Stării Civile Varnița, Palii Angela, situat în sediul Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str. Tighina nr. 66, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției de către Palii Angela și anume, acceptarea perfectării fără rând și grăbirea procesului de eliberare a actelor de stare civilă a persoanei interesele căreia Șevcenco Taras le reprezenta în bază de procură, în mod intenționat, a oferit și a dat ultimei, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 10 dolari SUA, care la data săvârșirii infracțiunii conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia echivalentul a 176,02 lei.

Inculpatul Șevcenco Taras în faza de urmărire penală nu a recunoscut vina, încercând să se eschiveze de la răspundere penală iar ulterior deja în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut integral vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate.

La data de 13 ianuarie 2020, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Șevcenco Taras a declarat personal, prin

înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și că nu solicită administrarea și cercetarea altor probe noi.

Apărătorul inculpatului Șevcenco Taras, avocatul Tocan Rodion și procurorul Codreanu Vitalii au susținut cererea înaintată de către inculpat.

Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Examinând cauza penală în condițiile prevederilor art. 364¹ CPP RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul Șevcenco Taras fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, conform art. 108 CPP RM, vina sa în comiterea infracțiunii sus descrise a recunoscut integral, declarând că, fiind angajat la Biroul de traduceri în care activează din anul 2004, în procesul activității apăreau probleme în relațiile cu organele Stării Civile, atât la nivel central, Arhiva Stării Civile cât și la nivel local, adică Oficiul Stare Civilă Varnița, care permanent creau dificultăți în procesul activității. Permanent apăreau dificultăți, probleme în prestarea serviciilor de către întreprinderea sa, care se manifestau prin târăgănarea nemotivată și permanentă a examinării cererilor de legalizare și eliberare a actelor de stare civilă și respectiv, prin aceste târăgănări, apărea necesitatea de a găsi soluții pentru a ocoli aceste obstacole. Inculpatul a concretizat că, organele respective, inclusiv OSC Varnița au întreprins acțiuni de estorcarea sau propunere de a colabora direct sau indirect prin căi ilegale pentru a avea mai multe posibilități de a activa. Mai mult ca atât, în perioada de 10 ani de activitate a întreprinderii sale, el s-a aflat în litigiu cu Arhiva Stării Civile mun. Chișinău și cu Ministerul Justiției al RM, care la fel, nu acceptau reprezentarea intereselor clienților în baza procurii. După doi ani de examinare, a câștigat litigiul, ajungând la Curtea Supremă de Justiție. A mai declarat că, neavând altă ieșire din situația creată, începând cu anul 2019, s-a conformat cerințelor stabilite de către reprezentanții acestor organe de stat. Ajungând la concluzia că, tot sistemul moldovenesc după părerea sa este corup, văzând realitatea care există în Republica Moldova la televizor, la radiou, pentru a nu rămâne fără de lucru, s-a conformat acestor cerințe și la data de 13 aprilie 2019 a avut un caz concret, când având împuterniciri de la o persoană, având procura notarială a transmis 10 dolari pentru a obține un act de stare civilă în bază de procură. La data de 13 aprilie 2019 în prima jumătate a zilei, la aproximativ orele 11:20 min. s-a aflat la OSC Varnița în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, unde s-a întâlnit cu șefa OSC Varnița, Angela Palii căreia i-a transmis suma de 10 dolari, suma care a fost stabilită anume de ea, șefa OSC Varnița, în vederea examinării documentelor prezentate. A mai relatat că, procedura de adresare cu careva cereri la OSC

Varnița și accesul la OSC Varnița era foarte anevoios. Atât la OSC Varnița cât și OSC Ștefan Vodă, nu se accepta reprezentarea documentelor în baza de procură însă se solicita ca omul să vină personal, sau stabileau intenționat astfel de texte care urmau să fie relatate în procuri, pe care notarii refuzau să le întocmească, sau invocau că, astfel de acțiuni de către Starea civilă nu pot fi exercitate în baza de procură.

Astfel, inculpatul a concretizat că, la data de 13 aprilie 2019 a avut un caz concret, când având împuterniciri de la o persoană, având procura notarială el totuși a transmis 10 dolari șefului OSC Varnița Palii Angela, pentru a obține un act de stare civilă în bază de procură, condiție care a fost dictată de către ea. **La întrebarea procurorului, inculpatul a relatat că, despre existența dnei Palii Angela a aflat de aproximativ 7-8 ani în urmă, când ea a devenit șefă la OSC Varnița.** Aceasta având semnătură pe unele acte care erau prezentate spre traducere. Cu Palii Angela nu avea nici o relație, nu o cunoștea personal. Prima dată a făcut cunoștință cu Dna Palii, cu un an în urmă, în luna ianuarie 2019, având în vedere că i s-a născut un fecior și el a legalizat certificatul de naștere și respectiv a intrat direct la ea și a solicitat colegial ca să-l primească fără rînd. Și-a permis aceasta deoarece foarte des Starea Civilă Varnița apela la serviciile întreprinderii sale, adică la biroul de traduceri, prin telefon, pentru a obține anumite traduceri. La 13 aprilie 2019 s-a adresat la Palii Angela pentru a legaliza un certificat de deces pe numele bunelului clientului său, Mavromati Vitale. Anterior, referitor la acest act nu a avut careva discuții cu Palii Angela. Acest act era legal și întemeiat. El i-a transmis suma de 10 dolari, deoarece așa era stabilită taxa de la persoanele care se ocupau cu perfectarea actelor, ca să nu tergiverseze procesul de perfectare a acestor acte. Inculpatul a mai comunicat că, Dna Palii în alte cazuri nu a estorcat de la el bani, deoarece alte cazuri nu au avut loc. Din discuție cu ea, întrebînd-o cum ar putea să activeze fără probleme în vederea perfectării actelor în OSC Varnița, ea a stabilit taxa de 10 dolari pentru fiecare document. Ea i-a explicat că, pentru fiecare document, dacă vrea să lucreze, este necesar să achite cîte 10 dolari. La întrebarea lui, adresată lui Palii Angela, cum să soluționeze problema apărută în perfectarea documentelor, ea a declarat concret că, urmează să achite suma de 10 dolari ca taxă de mulțumire, pentru fiecare document. Inculpatul a mai declarat că, după ce a făcut careva acte personale, adică (certificatul de naștere al copilului), a întrebat-o pe Dna Angela cum să procedeze, că doar se cunosc de mult timp, să soluționeze procedura de perfectare a actelor, că doar nu cerea nimic ilegal, la ce ultima a explicat că pentru fiecare document care urmează să fie perfectat, trebuie să achite suma de 10 dolari. Inculpatul a mai explicat că, el nu i-a propus mijloace bănești, adică nu a fost inițiativa lui să-i dea bani. Inculpatul a relatat că, cu Cuconescu -Palii Aurel se cunoște, însă nu sunt în careva relații, prima dată l-a

văzut la OSC Varnița la dna Angela Palii când perfecta un document. Cunoaște că el conduce cu Secția de Pașapoarte Bender. Toți îl cunosc. Nu îl cunoaște personal, dar ca persoană de stat.

Inculpatul a mai declarat că, el i-a transmis dnei Palii Angela banii, aflându-se la intrare în biroul de serviciu al acesteia, banii i-a scos din portmoneu și i-a transmis, ultima ieșea din birou, acolo nu erau alte persoane. Ulterior, Dna Palii a luat în mână banii și a ieșit din birou. Ce a făcut ea cu acești bani nu știe dar a ieșit cu ei din birou. Până a oferi acești bani dnei Palii Angela, el a achitat taxele necesare de stat pentru a perfecta actele. Pentru acele servicii a achitat taxa în jur de 180 de lei, cu 5 zile înainte, dar la reținere a comunicat că acești 10 dolari transmiși Angelei Palii erau pentru taxa de stat ceia ce nu corespundea adevărului. Inculpatul a relatat că, a declarat inițial astfel, încercând să se eschiveze de la răspundere penală. Serviciul solicitat de la OSC Varnița a fost realizat în 5 zile. A solicitat în 5 zile și în 5 zile a fost gata. Taxa de stat a fost achitată pentru 5 zile. Nu cunoaște nume concrete cine ar fi transmis bani pentru a obține acte, dar de fapt în Oficiul Stare Civilă Varnița era un sistem care lucra în condițiile expuse mai sus. Inculpatul a mai relatat că, Dna Angela Palii a luat banii fără jenă, deoarece chiar ea a pus astfel de condiții, solicitând ca actele să fie legale și plus 10 dolari pentru a nu sta în rând. Inculpatul a mai relatat în apărarea poziției sale că, în țara Republica Moldova nu este nici o persoană pedepsită pentru astfel de acțiuni ilegale și el a fost impus de situație să comită actul de corupere deoarece s-a conformat cerințelor care au luat amploare în țară. Văzând că nici o reacție din partea autorităților nu există, doar din aceste motive a mers la acest pas de corupere, deoarece își apăra interesele sale. Activitatea sa este o activitate legală, prevăzută de Codul civil și ca dovadă are hotărâri câștigate la Curtea Supremă de Justiție. A încercat să exercite drepturile sale pe o altă cale, adică cinstită, dar nu i-a reușit. Conștientizează că a săvârșit un act de corupere însă a fost pentru prima dată. Se căiește de cele săvârșite.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, la materialele cauzei penale au fost prezentate următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, și anume:

- La 16 aprilie 2019, ora 13:40, Șevcenco Taras a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 din Codul de procedură penală, fiind bănuit în săvârșirea acțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin. (2), lit.b) din Codul penal; (Vol.I, fd. 71)
- Fiind audiat în calitate de bănuit, Șevcenco Taras a declarat că vina nu o recunoaște, acceptă să conlucreze cu organul de urmărire penală, dar la moment nu face careva declarații.(Vol.I, fd. 76);
- La 17 aprilie 2019, Șevcenco Taras a fost pus sub învinuire, fiindu-i

încriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin. (2), lit.b) din Codul penal. (Vol.I, fd.115-116);

- La 18 aprilie 2019, fiind audiat în calitate de învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5), 324 alin. (2), lit.b) din Codul penal, Șevcenco Taras a declarat că nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii de care este învinuit și activează în calitate de șef de birou de traduceri „TST” din 2004, Întreprinderea are două sedii, la Chișinău și la Tiraspol. Lucrul de bază este efectuarea traducerilor autorizate și servicii auxiliare ce țin de acest lucru, ca exemplu legalizarea traducerii la notar, apostilare. Au taxe interne ce țin de serviciile oferite, stabilite prin ordin. Compania prestează în bază de procură servicii de traduceri, legalizare, obținerea și poșta rapidă, doar contra remunerare. Dat fiind faptul că, permanent este în Tiraspol și clienții la fel sunt din Transnistria, cel puțin majoritatea, are semnătură mobilă, când bancar și în bază de procură solicită servicii pe siteul e-stare civilă. Deoarece e mai aproape, Șevcenco Taras, de obicei solicită perfectarea actelor la OSC Varnița, dar des și la sediul principal, de pe str. Mihai Viteazul, Chișinău. Anul acesta a fost la OSC Varnița, maxim de 4-5 ori, o dată pentru actele copilului său, de două ori pentru o prietenă Tracenco Tatiana, în bază de procură, restul pentru persoane terțe, la fel în bază de procură. Recunoaște că, a fost sîmbătă, 13.04.2019, în biroul la șeful OSC Varnița, Palii Angela, a fost cu actele ce aparțin unei persoane pe nume Marvomat Vitalie. În bază de procură, a ridicat certificatul de deces al bunelului lui Chetraru sau Chetreanu Gheorghe. A transmis lui Palii Angela 10 dolari, care era costul documentului. A transmis deoarece era în timpul mesei și la poștă permanent este rînd. Recunoaște că, a transmis lui Palii Angela 10 dolari SUA, dar nu ca mită, ci ca achitare a costului certificatului, în rest, nu recunoaște că, este membru al unui grup criminal organizat, costul documentului este 170 lei. În general, relațiile între el și Palii Angela, sunt tensionate, deoarece ei admit greșeli, nu acceptă traducerile, astfel cauzînd careva probleme. Șevcenco Taras, poate să-și permit să intre la Palii Angela, pe chestiuni de serviciu, chiar și personale, a fost și i-a perfectat certificat de naștere pentru copil. A achitat anume în dolari deoarece se află în regiunea transnistreană și acolo nu sunt lei, respectiv, unica valută comodă este dolarul, de aceea a și rugat-o să achite ea în locul său. (Voui fd. 120-121);
- La 17 mai 2019, Șevcenco Taras a fost pus sub o nouă învinuire, fiindu-i încriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. (Vol.il, fd.67);
- Fiind audiat în calitate de învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, Șevcenco Taras a recunoscut integral

învinuirea adusă și a declarat că activează în calitate de Șef birou de traduceri „TST” din 2004, întreprinderea are două sedii, la Chișinău și la Tiraspol. Lucrul de bază este efectuarea traducerilor autorizate și servicii auxiliare ce țin de acest lucru, ca exemplu legalizarea traducerii la notar, apostilare. Au taxe interne ce țin de serviciile oferite stabilite prin ordin. Compania prestează în bază de procură servicii de traduceri, legalizare, obținerea și poșta rapidă, doar contra remunerare. Dat fiind faptul că permanent stă în Tiraspol și clienții la fel sunt din transnistria, cel puțin majoritatea, are semnătură mobilă, când bancar și în bază de procură solicită servicii pe siteul e-stare civilă. Deoarece e mai aproape, de obicei solicită perfectarea actelor la OSC Varnița, dar des și la sediul principal, str.Mihai Viteazul Chișinău. În 2019, a fost la OSC Varnița maximum 4-5 ori, o dată pe actele copilului său, de două ori pentru un prieten Tracenco Tatiana, în bază de procură, restul pentru persoane terțe, la fel în bază de procură. Recunoaște că a fost sîmbătă, 13.04.2019, în birou la șefa OSC Varnița Palii Angela, a fost cu actele ce aparțin unei persoane Marvomi Vitalie. În bază la procură, a ridicat certificatul de deces al bunelului lui Chetru sau Chetreanu Gheorghi. A transmis lui Palii Angela 10 dolari, ce reprezentau mulțumire pentru urgentarea perfectării actelor de stare civilă. Reiterează că vina recunoaște pe deplin și se căiește sincer de cele săvîrșite, la fel, solicită examinarea cauzei penale în privința sa în procedură simplificată prevăzută la art.405-509 din Codul de procedură penală, din care considerent solicită să încheie Acord de Recunoaștere a Vinovăției.

- declarațiile date de Popova Diana în calitate de bănuț la 17 aprilie 2019, conform cărora din anul 2011, activează în calitate de specialist în cadrul Serviciului Stare Civilă Varnița, de la angajarea sa și pînă la moment, șef este Palii Angela. Pe Șevenco Taras, îl cunoaște aproximativ din vara 2018, el în bază de procură, ridică certificate depuse online, nu cunoaște în ce relații se află cu doamna Palii Angela, se întîlneau rar. Din partea lui Șevenco Taras, venea un băiat pe nume Eduard, are porecla „expres pocită”, din Transnistria, or.Bender, or.Tiraspol. Pe Comeanu Valeriu, la fel îl cunoaște, doamna Palii l-a prezentat că, voi primi oameni de la dînsul, urma să îi primesc fără rînd. Menționează că, persoanele aduse de Șevenco Taras și Comeanu Valeriu, aveau facilitate, doamna Palii dădea indicații paznicului Druc Alexandru, să le permită accesul în sediu în afara rîndului, dar ea permanent le spunea oricum să se programeze telefonic în acea zi, lista programărilor era și la Alexandru și la cetățeni, ei făceau xerox. Șevenco Taras, mergea mai mult direct la Palii Angela, mai des la ea era redirecționat Corneanu Valeriu, care lucra împreună cu un cumătru de-al său „Sergiu”, mai mult „Sergiu”, venea direct cu oamenii, să nu apară în vizor

Corneanu Valeriu. Sergiu venea cu cererile, cu documentele pregătite, oamenii semnau și erau eliberați. Apoi ea pune actele la o parte și le verifica cînd avea timp. Dacă ceva nu-i plăcea, ea pune setul de acte aparte și întreba ce este cu acele documente sau de doamna Angela sau de Comeanu Valeriu. Cînd întreba de Corneanu Valeriu, el răspundea că s-a clarificat cu Palii Angela, sau că, deja s-a clarificat. Popova Diana, oricum întreba de doamna Angela, cum să procedeze cu actele la care ea găsea neclarități, doamna Angela, răspundea că, a pus semnătura și să perfecteze. Se întîmpla cînd ea întreba de Palii Angela de careva neregularități în acte, doamna Angela, răspundea că, prea multe întrebări pune, doamna Angela, pune ștampila și ea poartă răspundere pentru actele perfectate, astfel, era nevoită să perfecteze acte de stare civilă fără a fi prezentat tot setul de acte necesare. Se întîmpla ca la baza actelor de stare civilă eliberate persoanelor venite din partea lui Corneanu Valeriu, să stea hotărîri de judecată transnistrene, care nu sunt recunoscute de Republica Moldova - cele mai multe la număr erau, rareori eliberarea duplicatului de căsătorie în baza actului din stînga nistrului se efectua tară prezentarea pachetului de unul din soți. Alte încălcări nu a observat.

Pentru aceste favoruri, Corneanu Valeriu se clarifica cu Palii Angela la acesta în birou, dar cum, nu știe, însă, după ce ieșea, venea ea și îi achita cînd în dolari, cînd în lei, costul certificatelor. De obicei dădea în surplus, dolarii îi dădea lui Palii Angela și ea îi dădea înapoi lei pentru a achita certificatele la bancă, îi dădea strict necesar, diferența o lăsa la ea. A mai declarat că, era impusă de circumstanțe și de Palii Angela, altfel, o amenința că, o va elibera din serviciu, ea fiind nevoită să meargă la bancă și să achite în locul beneficiarilor taxa de stat, uneori ruga servitoarea să meargă la bancă să achite. De fiecare dată cînd venea la Palii și îi aducea careva sume, ea o atenționa să nu pună pe masă ci în sertar, se temea să nu fie filmată. În arhivă, în safeu, erau mînuși pentru servitoare, astfel, Palii îi spune să nu-i transmită banii de fiecare dată cînd cineva lăsa, da să îi pună în acele mînuși și să îi transmită seara. Referitor la cele întîmplate la 23.03.2019, cînd la OSC Varnița s-a prezentat Cuconescu-Palii Aurel, el a chemat-o în birou la Palii Angela și i-a dat două seturi de acte, ambele pentru a legaliza certificatele de naștere eliberate de autoritățile transnistrene. La un set de acte nu era anexat ori certificatul de căsătorie ori de divorț, a convenit că, le caută ea, ulterior în baza de date, dar el pe urmă oricum v-a anexa divorțul. El i-a achitat 260 lei certificatul la o oră și 20 dolari pentru Palii Angela, pe care ea era obligată să îi dea ulterior doamnei Angela. Dolarii ea inițial i-a pus în buzunar, ulterior în arhivă, în safeu, pentru Palii Angela. La 04.04.2019, pînă la masă, la Palii Angela în birou a intrat Șevcenco Taras. La

un moment Palii a chemat-o în birou și a întrebat-o ce probleme are cu Eduard-persoana care venea din numele lui Șevcenco Taras, la care ea a răspuns că, nu-i place de el, o condiționează, etc., a stat acolo maxim două minute, după care a ieșit. La 05.04.2019, la ea a venit Corneanu Valeriu, care i-a dat o bancnotă de 100 dolari SUA, pentru documentele depuse anterior din numele lui, cinci seturi din câte știe. Popovici Diana, după asta a mers la Palii Angela în birou și i-a dat bancnota ei, i-a pus-o în mână cum ea stătea la masă pe scaun. Ea a scos portmoneul și i-a pus acolo, după care i-a dat 500 lei să achite actele la bancă timp de 5 zile, acei 500 lei nu-i ajungeau și a depus la 15 zile. La 10.04.2019, pînă la masă, la Palii Angela în birou a intrat Corneanu Valeriu. La un moment dat Palii a chemat-o în birou și i-a spus să ia actele ce le avea Corneanu în mână, ea a început a se revolta că nu are cu ce achita, la ce Corneanu Valeriu a spus că, a văzut că el a pus banii în folia cu acte, apoi a ridicat prima filă din setul de acte din folie și acolo era o bancnotă de 10 dolari și 135 lei, pentru a perfecta actele la 5 zile, dolarii și leii ulterior ea i-a pus la Palii în masă, nu i-a lăsat la ea, pentru acte trebuiau doar 135 lei, dolarii erau ca remunerare. In ce privește suma de bani lăsată de ea pe masa lui Palii Angela la 11.04.2019, nu poate spune nimic. Fiind recunoscută și audiată în calitate de învinuită, Popova Diana, a comunicat că, își menține în totalitate declarațiile făcute în cadrul audierii în calitate de bănuit.(Vol.I, f.d.98-100);

- **declarațiile date de Palii Angela în calitate de învinuită** la 17 aprilie 2019, conform cărora, ea activează în calitate de șef al OSC Varnița din 1999. Pe Corneanu Valeriu îl cunoaște undeva de un an jumătate-doi. El se ocupă cu perfectarea actelor de stare civilă persoanelor terțe în bază de procură, persoanelor din stînga nistrului. Pe Șevcenco Taras îl cunoaște undeva de jumătate de an, el practică aceeași activitate ca și Corneanu Valeriu. Corneanu Valeriu, datorită activității prestate, cunoștea foarte bine toată procedura de eliberare a certificatelor de stare civilă, ce acte urmează a fi anexate, ce acțiuni urmează a fi întreprinse, etc. Șevcenco Taras nu cunoștea procedura așa bine ca Corneanu Valeriu. Erau situații cînd Corneanu sau Șevcenco îi dădeau careva remunerări ilicite pentru ca să întreprindă acțiuni contrare legii. Banii erau transmiși de obicei pentru privilegiul de a accepta oamenii veniți de la ei fără rînd. La 02.04.2019, pînă la masă, la ea la serviciu a venit Corneanu Valeriu, pentru a primi niște certificate, tot odată, să depună mai departe alte acte. El s-a așezat la ea la masă, a pus pe masă două seturi de acte, căsătorii, nașteri la copii, pe ce familii nu știe, apoi a întins seturile respective spre ea. Ea cînd le-a luat, a văzut că, între acte sunt bani, pe care i-a luat și i-a pus în primul sertar de sus al mesei. Erau dolari SUA, o bancnotă de 100 dolari și două bancnote a câte 50 dolari. Banii respectivi reprezentau remunerarea

că a primit fără rînd acele două seturi de acte. La 03.04.2019, la ea la oficiu s-a prezentat un bărbat pe nume Vitalie, numele de familie nu-l cunoaște, locuiește în Bender, lucrează ca lăcătuș auto, motorist, lucrează în autoservice-ul „Pirin” El a rugat să facă două seturi de acte pe careva lucrători de a lor, ea a verificat actele și i-a spus ce mai trebuie, după care el a plecat, apoi a revenit, i-a dat seturile de acte deja completate, la fel, i-a transmis bancnote în dolari SUA, 10 sau 20 dolari, pe care i-a luat și i-a plasat în sertar. Banii respectivi reprezentau remunerarea că, a primit fără rînd acele seturi de acte. în aceeași zi, imediat după Vitalie, la ea în birou a intrat Corneanu Valeriu, cu mai multe seturi de acte, el s-a consultat cu ele, după care i-a transmis 3 bancnote dolari SUA cu nominalul a cîte 50 fiecare, pe care ea le-a luat și le-a pus în portmoneul personal. Banii respectivi reprezentau remunerarea că, a primit fără rînd acele seturi de acte.

La 04.04.2019, la ea la oficiu s-a prezentat Șevcenco Taras, care i-a prezentat trei seturi de acte, două căsătorii și un divorț. Ea i-a comunicat că, divorțul în baza hotărîrii de judecată transnistreană nu merge, la fel și după divorț, căsătoria încheiată nu e valabilă, el îi reproșă că, înainte se făcea. Nu a văzut să prezinte vreo procură pentru a le prezenta intersele persoanelor din numele cărora vorbea. La fel, în acea zi a vorbit despre comportamentul neadecvat al persoanei lui de încredere care vine și perfectează actele de stare civilă în numele persoanelor terțe, la fel, i-a spus să comunice pe numere de telefon transnistrene pentru a nu fi interceptați. în acea zi, Șevcenco Taras, nu i-a transmis nici un ban.

La 05.04.2019, aproape de masă, la ea în birou s-a prezentat subalternă Popova Diana, care i-a spus că, Corneanu Valeriu, i-a transmis pentru perfectare 5 seturi de acte și 100 dolari SUA, din care urma să achite taxele pentru perfectarea actelor, iar restul rămîne lor ca remunerare. Popova Diana i-a dat acei 100 dolari SUA, pe care ea i-a pus în portmoneul personal, de unde a scos alți 500 lei și i-a dat lui Popova să achite taxa pentru perfectarea seturilor de acte. Nu ține minte dacă i-a dat lui Popova ceva din acei bani.

La 10.04.2019, în timpul mesei, la ea în birou s-a prezentat Corneanu Valeriu, cu un set de acte. În timp ce îl consulta, a ridicat de pe masă o foaie, sub care s-a dovedit a fi o bancnotă de 10 dolari SUA, pe care Corneanu cînd a văzut că, a rămas neacoperită, a atenționat că acolo sunt bani. Ea a luat bancnota și a pus-o în masă, în sertar. Setul de acte așa și nu l-a primit fiindcă nu era complet. Acei bani reprezentau remunerarea că, l-a primit la consultație.

La 11.04.2019, în timpul mesei, la ea în birou a intrat Popova Diana, care i-a pus în sertarul mesei mai multe bancnote în lei și dolari SUA. Erau undeva 200 lei și trei bancnote de dolari SUA cu nominalul de 5 fiecare. Nu știe de la cine a luat acei bani, dar bănuiește că, erau remunerarea de la persoanele primite în acea zi în afara rîndului.

Pe 13.04.2019, la ea în birou s-a prezentat Șevcenco Taras, care după ce s-a

consultat cu careva acte, i-a dat o bancnotă de dolari SUA, nu-și amintește nominalul. Bani respectivi reprezentau remunerarea că, a primit fără rînd careva seturi de acte sau pentru consultare. (Voi. 1, fd. 110-112);

- **Declarațiile martorului Serbov Cristina din 23 aprilie 2019**, conform căroră activează în calitate de specialist în cadrul SSC Varnița din 21 februarie 2019 pînă la moment. Pe Palii Angela o cunoaște ca șef al instituției, iar pe Popova Diana, în calitate de coleg de serviciu, cu ambele este în relații de serviciu. La SSC Varnița, programarea persoanelor ce solicită serviciile instituției, se face la telefon, persoanele sună, este registru special de programări și persoanele sînt programate la următoarea dată liberă. Persoanele care solicită serviciile instituției în afara programării telefonice, se deservesc în baza rîndului. Personal, nu a văzut ca Palii Angela sau Popova Diana, să presteze careva servicii persoanelor care nu respectă procedura menționată anterior. Pe Șevcenco Taras nu îl cunoaște. La fel, declară că, pe Corneanu Valeriu, nu îl cunoaște. Cîte o dată, a văzut cum la Palii Angela în biroul de serviciu, să vină persoane străine, după care ea ținea închisă ușa. Pe Cucnoescu-Palii Aurel, îl cunoaște, el este șeful secției pașapoarte în or.Bender, el este fiul lui Palii Angela, cîte o dată, venea pe la ei. Este relativ nouă în colectiv, din care cauză multe lucruri în ce privește relațiile interpersonale între ceilalți colaboratori, nu le cunoaște. (Vol.IIJ.d. 18-19);
- **Declarațiile martorului Șoful Natalia, din 23 aprilie 2019**, conform căroră activează în calitate de specialist în cadrul SSC Varnița din 01.11.1995, pînă la moment. Pe Palii Angela, o cunoaște ca șef al instituției, iar pe Popova Diana, în calitate de coleg de serviciu, cu ambele este în relații obișnuite. Pe parcursul activității sale în cadrul SSC Varnița, se ocupă de dosarele de rectificare, reconstituire și interpelările actelor de stare civilă în țările CSI. Pe Corneanu Valeriu îl cunoaște ca cetățean care solicita serviciile instituției pe bază de procură pentru persoane terțe, l-a văzut de multe ori în culoare. Sau pînă, sau după anul nou, a văzut cum Coneanu Valeriu a fost la Palii Angela în birou, după care s-a adresat la ea, era dosarul deja pregătit pentru a depune cererea, posibil să mai fi fost așa cazuri. Șevcenco Taras, este o persoană care la fel ca și Coneanu Valeriu, solicita serviciile instituției pe bază de procură pentru persoane terțe, deasemenea, l-a văzut de multe ori în culoare. La fel, a văzut cum și acesta, intra la Palii Angela în birou, ceva vorbeau, după care deja cu setul de acte pregătit, se adresa la ea pentru prestarea serviciului. Se întîmpla ca și Popova Diana să intre la Palii Angela în birou și să discute ceva în particular. Ea personal, nu a avut situații ca cineva din conducere să dea indicații să perfectez acte de stare civilă fără ca anterior a fi prezentat setul de acte

necesar. (Vol.II, fd. 20-21)

- **Declarațiile martorului Glazov Galina, din 23 aprilie 2019**, conform cărora activează în calitate de specialist superior în cadrul SSC Varnița din 2004, pînă la moment. Pe Palii Angela o cunoaște ca șef al instituției, iar pe Popova Diana, în calitate de coleg de serviciu, cu ambele este în relații de serviciu. în atribuțiile sale de serviciu intră dosarele de transcriere, de schimb a numelui, răspunsurile la demersuri. Cunoaște așa persoană ca Corneanu Valeriu, l-a văzut pe holurile instituției, la fel, l-a văzut să intre prin birou la doamna Palii Angela, după care ea închidea ușa, personal careva intersectări cu acesta, ea nu a avut. Pe Șevcenco Taras îl cunoaște, în ultimul timp a început a veni des pe la ei, întră la Doamna Palii în birou, după care ea închidea ușa, personal careva intersectări cu acesta, ea nu a avut. Se întîmpla ca și Popova Diana să intre la Palii Angela în birou și să discute ceva în particular. Personal nu a avut situații ca cineva din conducere să dea indicații să perfecteze acte de stare civilă fără ca anterior a fi prezentat setul de acte necesar, sau fără rînd. Ea activează în biroul nr.2, Popova Diana în biroul 3, iar Palii Angela are birou aparte, astfel, pe parcursul activității de serviciu, vin multe persoane, respectiv, e imposibil de a monitoriza una activitatea celeilalte. (Vol.II, fd.23-24);
- **Declarațiile martorului Cuzinscaia Oxana, din 23 aprilie 2019**, conform cărora activează în calitate de specialist superior în cadrul SSC Varnița din 18.08.2009, pînă la moment, din 2014 pînă în aprilie 2017, a fost în concediu de maternitate. Pe Palii Angela o cunoaște ca șef al instituției, iar pe Popova Diana, în calitate de coleg de serviciu, cu ambele este în relații colegiale. în atribuțiile sale de serviciu intra înregistrarea actelor primare (căsătorie, divorț, naștere, deces), expedierea registrelor, primirea cererilor de paternitate în baza acordului comun al părinților, primirea cererilor cu privire la naționalitate sau apartenența etnică, și oferirea răspunsurilor la interpelările oficiale. în atribuțiile de serviciilor a lui Popova Diana, din cîte știe, intra primirea cererilor cu privirea la eliberarea duplicatelor certificatelor stare civilă. Numele Corneanu Valeriu ceva îi spune, undeva l-a auzit, unde anume nu știe. De Șevcenco Taras, a auzit ca „Taras”, avea birou de traduceri. Ea activea în biroul nr.2, Popova Diana în biroul 3, iar Palii Angela în biroul 1, la ea este amplasat biroul în așa mod că, nu vede cu ce se ocupă ceilalți angajați în timpul serviciului, plus, nu are timp din cauza fluxului mare de persoane. Personal nu a avut situații ca cineva din conducere să dea indicații să perfectez acte de stare civilă fără ca anterior a fi prezentat setul de acte necesare. Erau cazuri cînd doamna Palii îi prezenta persoana și îi spunea să primească cererea la divorț. (Voi. II, f d. 26-2 7);
- **Declarațiile martorului Druc Alexandru, din 26 aprilie 2019**, conform

căroră activează în calitate de gardian public în cadrul SSC Varnița din 2008, pînă la moment. Pe Palii Angela o cunoaște ca șef al instituției, iar pe Popova Diana, în calitate de specialist în biroul 3 al instituției, cu ambele este în relații colegiale. În atribuțiile sale de serviciu intra asigurarea ordinii publice, verificarea respectării rîndului la prestarea serviciilor instituției, neadmiterea creării de îmbulzeală în timpul activității, etc., lucra de la 8 pînă la 17:00. Instituția este situată la etajul 2, iar locul său de serviciu este la etajul 1, la scări, astfel, el urcă la etajul 2 doar cînd ia listele sau are nevoie de a concretiza ceva. Cînd venea dimineața la serviciu, lua de la oamenii ce stăteau în rînd lista perfectată de ei, ce reprezenta rîndul viu, acești oameni erau primiți de la 8 la 10, făcea de pe acea listă copii, cîte una o ducea sus șefului instituției Palii Angela și specialistului Popova Diana, iar alta o lua la el. Altă listă era în jurnalul programărilor telefonice, la fel, îi făcea o copie pe care o ținea la el. De la 8 la 10 intrau cei din rîndul viu, la fel, cei de urgență, însărcinate, cu copii mici, careva decese din varnița, etc, după 10 pînă la 14:00, intrau cei programați. Cei programați mergeau în biroul 1 - Palii Angela și 3, Popova Diana, doamnele din biroul 2 primeau alte tipuri de cereri, pentru care nu era necesară programarea. În timpul activității, erau cazuri cînd doamna Angela, uneori Popova Diana, îi dădea indicații să strige o familie anume, care nu era nici în rîndul viu, nici în rîndul programat, era cînd o dată în zi, cînd de două ori, erau zile cînd nu erau așa cazuri. Era nemulțumit de asemenea situații deoarece ulterior trebuia să facă față reproșurilor de la oamenii care stăteau în rînd, care evident că erau indignați. Familia Șevceco Taras îi este cunoscută, undeva pe 9-10 aprilie 2019, Palii Angela i-a dat indicații să îl înscrie în rîndul viu, să treacă mai repede, inițial a refuzat, dar Palii Angela a insistat și a fost nevoit să-l admită în sediu fără rînd, el a intrat, a stat aproximativ o oră, după care a ieșit și a plecat. Șevcenco Taras a îndesit- o din aprilie 2019, pînă atunci nu l-a reținut, l-a memorizat anume datorită incidentului. Pe Corneanu Valeriu la fel îl cunoaște, el la deasemenea era una din persoanele admise în sediul SSC Varnița fără rînd, el venea mai mult cu talonașe la primit duplicate de acte, în sediu se reținea aproximativ de la 20 minute pînă la o oră, venea undeva de 2 ori pe săptămîină, mai des după masă. (Voi. II, fd. 28-29);

- **Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, de consemnare a măsurilor speciale de investigație și rapoartele de expertiză:**
- **Conținutul procesului-verbal din 9 aprilie 2019**, de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela, care este șeful Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str.Tighina nr.66, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a

convorbirilor purtate de Palii Angela, precum și de alte persoane care vor fi prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice (audio și/sau video), iar rezultatul acestor măsuri au fost transcrise pe suport DVD - R nr. 72/19, 73/19, 74/19, 75/19, 76/19, 77/19, 78/19, 79/19, 80/19, 81/19, 82/19, 83/19, 84/19, 85/19, 86/19, 87/19, 88/19, 89/19, 90/19, conform căruia la data 04.04.2019 în intervalul de timp 08:52:33 - 09:20:25, în biroul de serviciu a șefei SSC Varnița, Angela PALII, are loc o discuție interpersonală între persoana nominalizată și o persoană de gen masculin actual neidentificată cu prenumele Taras.

În cadrul întrevederii Palii A. discută cu persoana pe nume Taras la subiectul unei colaborări pe speța perfectării actelor de stare civilă, unor probleme iscate între angajatele SSC și persoana de încredere a intermediarului. Astfel, interlocutorii vorbesc despre comportamentul arogant a persoanei de încredere care aduce la SSC Varnița pachetele de acte și remunerarea prestabilită, necesitatea realizării comunicării telefonice cu angajatele SSC prin utilizarea posturilor de telefonie mobilă a operatorilor transnistreni întru neadmiterea interceptărilor discuțiilor de interes. Totodată, Palii Angela a comunicat despre o eventuală precauție în realizarea procesului de perfectare a actelor de stare civilă cu anumite abateri de la normele legale, necesitatea anexării unor acte fictive emise de a.n. “autorități separatist de la Tiraspol”, fiind specificat că recent de către aparatul central al Serviciului Stare Civilă al RM au fost identificate acte de stare civilă emise de SSC Varnița cu încălcarea legislației naționale care au fost anulate și pentru care șefa SSC Palii Angela urmează să scrie explicații/raport. (Vol.I, f.d.41-46);

- **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 16 aprilie 2019**, conform căruia în automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare ZUR 677, ce aparține cet.Șevcenco Taras, au fost ridicate copiile actelor a diferitor persoane;

(Vol.I,fd.80-82)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 18 aprilie 2019**, în cadrul căreia au fost supuse examinării actele care au fost depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019 în conformitate cu prevederile art.166 Cod de procedură penală;

(Vol.I, fd. 122-128);

- **Conținutul procesului-verbal din 22 aprilie 2019, de consemnare a măsurii speciale de investigație** - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Palii Angela, care este șeful Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str.Tighina nr.66, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Palii Angela, precum

și de alte persoane care vor fi prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice (audio și/sau video), iar rezultatul acestor măsuri au fost transcrise pe suport DVD - R nr. 92/19, 93/19, 94/19, 95/19, 96/19, 97/19, 98/19, 99/19, 100/19, 101/19, 102/19, 103/19, 104/19, 105/19, 106/19, 107/19, 108/19, 109/19, 110/19, 111/19, 112/19, 113/19, 114/19, conform căruia, la data 13.04.2019 în intervalul de timp 11:35:40 - 11:46:30, în biroul de serviciu al șefei SSC Varnița, Angela Palii, are loc o discuție interpersonală între persoana nominalizată și cet. Șevcenco Taras Victor , d.n. 14.03.1977.

În cadrul discuției, Șevcenco Taras îi solicită șefei SSC Varnița perfectarea a actelor de stare civilă pentru persoane terțe. în discuții fiind nominalizate numele persoanelor pe care urmează a fi emise actele de interes, după cum urmează: Pogorelor Elena, Ungureanu Galina și Vladislav. în urma examinării de către Palii Angela a pachetelor de acte transmise, Șevcenco Taras, îi transmite angajatei SSC Palii Angela o bancnotă de dolari SUA cu nominal neidentificat, pe care ultima le plasează sub masa de serviciu. Ulterior, în cadrul discuției șefa SSC concretizează că banii sunt ca remunerare pentru perfectarea actelor de stare civilă și le plasează în portmoneul personal. (Vol.II, fd.2-6);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 26 aprilie 2019**, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi 8 PRO”, depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019. Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că este fixat contactul „Palii Angela Osc Vamita”, tel.069073096 și 077768377, cu care au fost efectuate mai multe apeluri telefonice, care au importanță pentru cauza penală, fiind făcute capturi de ecran care au fost anexate la procesul-verbal. La fel, în agenda telefonică este memorat contactul „Diana Seremet Osc Varnita”, tel.068647770, cu care au fost efectuate mai multe apeluri telefonice, care au importanță pentru cauza penală, fiind făcute capturi de ecran care au fost anexate la procesul-verbal. Fiind accesată aplicația „Viber”, a fost constatat că utilizatorul este logat ca „Taras Șevcenco” +37369220463, la fel, prezența comunicărilor text cu persoana „Diana Seremet” tel.068647770, comunicări care au importanță pentru cauza penală, fiind făcute capturi de ecran care au fost anexate la procesul-verbal. La fel, fiind accesată aplicația „Viber”, a fost constatat că utilizatorul logat ca „Taras Șevcenco” +37369220463, a dus comunicări cu persoana logată ca Palii Angela, comunicări care au importanță pentru cauza penală, fiind făcute capturi de ecran care au fost anexate la procesul-verbal. (Vol.II, fd.30-47);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 mai 2019**, în cadrul căreia au fost supuse examinării mijloacele bănești în sumă de 2482 lei

MDL, 3991 ruble emise de autoritățile autoproclematei republici moldovenești nistrene și 490 ruble emise de autoritățile autoproclematei republici moldovenești nistrene, în filă cu inscripție „Sașa belîi”, depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019, în conformitate cu prevederile art.166 Cod de procedură penală. (Vol.II, fd.49-62);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 mai 2019, în cadrul căreia, cu participarea specialistului, a fost supus examinării telefonul mobil de model „Xiaomi 8 PRO”, depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 201, iar informația de pe telefonul mobil a fost stocată pe un purtător de informație, anexă la procesul- verbal. (Voi.II, f.d. 64-66);
- **Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 118 din 14 iunie 2019**, conform căruia mijloacele bănești în sumă de 2482 lei și mijloacele bănești în sumă de 4481 ruble emise de autoritățile autoproclemate republici moldovenești nistrene, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(Vol.UJ.d.93-107);
- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 11 iunie 2019**, în cadrul căreia, a fost supus examinării laptopul de model „MacBook Air”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019, în conformitate cu prevederile art.166 Cod de procedură penală, fiind depistată aceeași informație ca și în telefonul mobil model „XIAOMI 8 PRO” (Voi. îl fd. 120-126);
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 21 iunie 2019, în cadrul căreia, au fost supuse examinării purtătorii materialii de informație suport DVD - R nr.72/19, 73/19, 74/19, 75/19, 76/19, 77/19, 78/19, 79/19, 80/19, 81/19, 82/19, 83/19, 84/19, 85/19, 86/19, 87/19, 88/19, 89/19, 90/19 și DVD - R nr. 92/19, 93/19, 94/19, 95/19, 96/19, 97/19, 98/19, 99/19, 100/19, 101/19, 102/19, 103/19, 104/19, 105/19, 106/19, 107/19, 108/19, 109/19, 110/19, 111/19, 112/19, 113/19, 114/19, anexe la procesele- verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Paliu Angela din 9 aprilie 2019 și 22 aprilie 2019, fiind stabilit că discuțiile care prezintă interes pentru cauza penală sînt la data de 04.04.2019 intervalul de timp 08:52:33 - 09:20:25 și la data de 13.04.2019 intervalul de timp 11:35:40- 11:46:30. Intervalele de timp menționate se conțin pe 3 fișiere cu denumirea după cum urmează „2019_04_04_08_38_R”, ’ „2019_04_04_09_16_R” și „201904131112_R”. Fișierele video sus nominalizate, în urma examivănării

au fost stocate pe un suport tehnic de model DVD „ESPERANZA” cu capacitatea 4,7 GB, care a fost anexat la procesul - verbal de examinare.(Voi.II fd. 129-130)

Corpuri delictive:

Telefon mobil model „XIOMI 8 PRO” IMEI1: 869785036134217 și IMEI2: 869785036134225, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, în cadrul reținerii ultimului la 16 aprilie 2019;

Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 iunie 2019. (Vol.II, f.d. 48);

Așa dar, analizând și apreciind în ansamblul lor probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatului Șevcenco Taras este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în limitele învinuirii și anume în prevederile art. 325 alin.(1) Cod Penal - coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele - oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Obiectul juridic special îl reprezintă ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici. Cerînd funcționarilor publici corectitudine și probitate în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, legea le asigură acestora, în același timp, o protecție eficientă împotriva actelor de corupere la care ar putea fi expuși. Infracțiunea de corupere activă este lipsită de obiectul material.

Latura obiectivă a infracțiunii săvârșite de inculpatul Șevcenco Taras se realizează prin oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, cu scopul de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui la dispoziția funcționarului corupt. Oferirea trebuie să pornească din inițiativa particularului să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie

reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. La oferirea de bani nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către curupător.

Darea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmîna, a preda celui corupt aceste valori, ea implică în mod necesar, acțiunea corelativă as celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedînd la solicitările funcționarului. Deasemenea, nu interesează săvîrșirea coruperii active dacă darea are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infrațional de dare de bani poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin intermediar, indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infrațiunii de corupere activă. Pentru existența infrațiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

Totodată, pentru existența infrațiunii în cauză nu este relevant faptul dacă persoana cu funcții de răspundere a acceptat sau a refuzat promisiunea sau oferta, întrucît infrațiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmînare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infrațiunii de corupere activă nu este necesar ca darea de bani să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător, în latura obiectivă a infrațiunii de corupere activă nu intră existența unui beneficiu pentru corupător.

Pentru formarea laturii obiective a infrațiunii de corupere activă este necesară: - îndeplinirea unor condiții concomitente cum ar fi, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani, bunuri, avantaje, servicii, privilegii; - ca aceste bunuri să fie necuvenite, să nu fie datorate în mod legal, deci să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit; - acțiunea pentru a cărei îndeplinire subiectul activ de bani să țină de obligațiile de serviciu ale funcționarului public ori să fie contrar acestor îndatoriri. Respectiv, nu există corupere activă atunci cînd funcționarul căruia i s-au dat bani, nu are competența de a efectua actul în vederea căruia corupătorul l-a corupt.

Latura subiectivă a infrațiunii de corupere activă se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe. Acesta înseamnă că făptuitorul își dă seama că banii sau bunurile pe care le dă unui funcționar public nu i se cuvin acestuia ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creînd prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

Subiectul activ al infrațiunii de corupere activă nu este determinat, putînd fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale, adică vîrsta de 16 ani

și responsabilitatea pasivă face parte din categoria subiecților calificați, adică pe lângă trăsăturile subiectului general, el trebuie să posede o anumită calitate, și anume, să fie persoană cu funcție de răspundere.

Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc instantaneu, în momentul săvârșirii acțiunii tipice de oferire sau dare de bani. Coruperea activă se consideră consumată chiar și atunci când cel corupt a luat numai o parte din ofertă.

Inculpatul Șevcenco Taras, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Oficiului Stării Civile Varnița, situat în sediul Serviciului Stare Civilă Varnița, cu adresa: raionul Anenii Noi, satul Varnița, str. Tighina nr.66, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că, prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției de către funcționarul public și anume, acceptarea perfectării fără rînd și grăbirea procesului de eliberare a actelor de stare civilă a persoanei interesele căreia Șevcenco Taras le reprezenta în bază de procură, în mod intenționat, a oferit și a dat funcționarului Palii Angela bani ce nu i se cuvin, în sumă de 10 dolari SUA, care la data săvârșirii infracțiunii conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia echivalentul a 176,02 lei.

Conform art. 123 Cod Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Șevcenco Taras, reieșind din prevederile articolului 16 al.(4) CP RM se clasifică ca infracțiune gravă.

Conform art. 364¹CPP RM, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal, anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea prevăzută de 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșită de inculpatul Șevcenco Taras, face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, de persoana celui vinovat, la locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător; nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Ca circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 CP RM, instanța reține:

- recunoașterea de către inculpatul Șevcenco Taras a vinovăției și căința sinceră, fapt confirmat prin solicitarea examinării cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Circumstanțe agravante - conform art.77 CP în privința inculpatului Șevcenco Taras instanța nu a stabilit.

Inculpatul Șevcenco Taras la locul de trai se caracterizează satisfăcător. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Anterior nu a fost judecat, este încadrat oficial în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere.

Analizând și apreciind toate aspectele, urmează că, inculpatul Șevcenco Taras a comis o infracțiune gravă cu intenție și conștient.

Luînd în considerație faptul că, pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din circumstanțele cauzei, ținînd cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de Șevcenco Victor face parte din categoria celor grave, acesta se caracterizează satisfăcător, ținînd cont de scopul pedepsei penale,

instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare cu amendă în limitele fixate de norma art.325 alin.(1) Cod Penal, reieșind din prevederile art. 364¹ Cod Procedură penală însă fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, oferindu-i posibilitate inculpatului să-și ispășească pedeapsa la libertate, ținând cont de faptul că are familie și doi copii minori la întreținere.

Instanța atestă că dispoziția componentei de infracțiune incriminată inculpatului prevede și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă care urmează a fi aplicată în mod obligator, or temeieri de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal și de înlăturare a acestei pedepse, după cum a fost solicitat de apărătorul inculpatului în cadrul ședinței de judecată, nu au fost stabilite.

În acest sens instanța de judecată menționează că, stabilirea pedepsei inculpatului are ca scop corectarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, instanța de judecată în atare situație, luând în considerație căința sinceră și luând în considerație că acesta nu este periculos pentru societate, consideră că este necesar de a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare însă, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea lui de libertate. În acest context, instanța de judecată consideră că inculpatului i se poate acorda încă o șansă de corectare fără izolarea lui de la societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, potrivit art. 90 Cod penal.

În conformitate cu art. 90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele inculpatului și a apărătorului precum că, inculpatul a săvârșit infracțiunea fiind impus de fenomenul corupției din sistemul Republicii Moldova și în acțiunile ilegale ale unor funcționari publici.

Or, la aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată va ține cont că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, este una specifică și pentru combaterea fenomenului corupției, care este larg răspândit pe teritoriul Republicii Moldova este necesar ca persoanele care se fac vinovate în acte de corupție, să fie pedepsite în mod corespunzător, în vederea prevenirii comiterii de către aceștea a faptelor similare în continuare.

În cauza respectivă instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului Șevcenco Taras, ce ar permite de a concluziona că corectarea acestuia este posibilă fără executarea pedepsei complementare obligatorii, amenda sau stabilirea amenzi în limita minimă.

Se atestă la fel și faptul că, deși fenomenul corupției în Republica Moldova este foarte larg răspândit totuși majoritatea cetățenilor din țară sînt onești și cinstiți care nu acceptă astfel de comportament infracțional.

Astfel, instanța de judecată respinge solicitarea apărătorului în interesele inculpatului de a-i aplica pedeapsă complementară în limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin.(1) CP, aplicîndu-i pedeapsa complementară obligatorie inculpatului sub formă de amendă în mărimea solicitată de acuzatorul de stat.

Corpul delict - telefon mobil de model „XIO MI 8 PRO” IMEI1: 869785036134217 și IMEI2: 869785036134225, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, a-1 restituit acestuia.

A menține sechestrul pus asupra mijloacelor bănești a în sumă de 2482 lei și mijloacele bănești în sumă de 4481 ruble emise de autoritățile autoproclemate republicii moldovenești nistrene, ridicate în cadrul reținerii lui Șevcenco Taras Victor, la 16.04.2019, pînă la executarea pedepsei - amenzii.

Ce ține de solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Șevcenco Taras în beneficiul statului suma de 3973,25 lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate la instrumentarea cauzei penale instanța de judecată consideră necesar respingerea cerințelor din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor,

interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate, cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în privința inculpatului se plătesc din sumele alocate de stat și nu din contul inculpatului.

Conform prevederilor art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395; 437 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

Hotărâște:

Se recunoaște vinovat Șevcenco Taras Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Se stabilește inculpatului pedeapsă în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Se include în termenul executării pedepsei, termenul în care Șevcenco Taras Victor a fost reținut potrivit prevederilor art. 166 Cod de procedură penală și termenul aflării în arest preventiv începînd cu 16 aprilie 2019 pînă la 16 mai 2019.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP RM, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicată inculpatului Șevcenco Taras pe un termen de probă de 01 / unu / ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Copia sentinței după intrarea în vigoare se expediază spre executare Biroului de Probațiune Căușeni, din raza de domiciliu a inculpatului Șevcenco Taras.

Se obligă inculpatul Șevcenco Taras în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezente la Biroul de Probațiune Căușeni pentru executarea pedepsei.

Corpul delict - telefon mobil model „XIOMI 8 PRO” IMEI1: 869785036134217 și IMEI2: 869785036134225, depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Șevcenco Taras Victor, a-1 restitui acestuia.

Se menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești a inculpatului în sumă de 2482 lei și mijloacelor bănești în sumă de 4481 ruble emise de autoritățile autoproclamatei republici moldovenești nistrene, ridicate în cadrul reținerii lui

Șevcenco Taras Victor, la 16.04.2019, pînă la executarea pedepsei - amenzii.

Se resping ca neîntemeiate cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul Șevcenco Taras a cheltuielilor judiciare în mărime de 3973,25 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecător

Aurelia Pleșca