Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Livia Mitrofan
Dosarul nr. 2a-2308/24 (2-21056126-02-2a-07062024)

D E C I Z I E

30 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, prin care s-a respins cererea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, în baza plângerii condamnatei privind anularea deciziei administrației Penitenciarului nr. 13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 14 aprilie 2021, Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, în baza plângerii condamnatei privind anularea deciziei administrației Penitenciarului nr. 13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei.

În motivarea cererii petiționara a susținut că, la 8 noiembrie 2018 în adresa Judecătoriei *****, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea depusă de condamnata Timofeeva Izabela împotriva administrației instituției

penitenciare, privind anularea deciziei administrației Penitenciarului n.13 ***** din 04/05/2018 privind sancționarea disciplinară.

A invocat că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 28 iunie 2019 s-a admis parțial plângerea, s-a anulat decizia administrației Penitenciarului n.13 ***** din 04/05/2018 privind sancționarea disciplinară, iar nefiind de acord cu încheierea instanței, condamnata a contestat-o la Curtea de Apel *****.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel ***** din 2 martie 2020 s-a admis cererea avocatului condamnatei de retragere a recursului și s-a încetat procedura în recurs.

A indicat că, termenul de examinare a plângerii împotriva administrației instituției penitenciare este unul nerezonabil pentru examinarea acestor categorii de plângeri. Cauza s-a examinat în instanța de fond și recurs de la 8 noiembrie 2018 – 2 martie 2020, ceea ce nu poate fi recunoscut ca termen rezonabil de examinare a cauzei.

În final, a solicitat reclamanta, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată din motiv că, se deține în instituțiile penitenciare din 5 august 2014, este permanent transferată între Penitenciarele nr. 13 *****, Penitenciarul nr. 7 Rusca și Penitenciarul nr.16 Pruncul, nu recepționează la timp corespondența nu are suficient timp pentru a se apăra și a contesta actele. Avocatul desemnat de stat pentru a-i formula cererea a fost numit la 5 aprilie 2021.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată. (f.d. 66,124-132)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 17 august 2022 Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 74-75)

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 15 septembrie 2022, s-a restituit ca fiind depusă tardiv cererea de apel declarată de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor. (f.d.79-82)

La 26 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva a declarat recurs împotriva încheierii din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel *****, solicitând casarea acesteia (f.d.88).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 noiembrie 2022, s-a admis recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva, s-a casat încheierea Curții de Apel ***** din 15 septembrie 2022 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel *****, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel (f.d. 98).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 17 noiembrie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva, s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor apelului, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, prin intermediul secretariatului Curții de Apel ***** (amplasată în mun. *****, str. Teilor, nr.4). S-a explicat apelantei că în situația în care va lichida neajunsurile apelului în termenul stabil de instanța de apel, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, dacă cererea de apel nu va întruni exigențele prevăzute de lege, vor fi aplicate prevederile art. 368 și 369 Cod de procedură civilă și va fi soluționată chestiunea restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f.d. 107).

La 1 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii în sensul formulat (f.d. 111-114).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 8 decembrie 2022 a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva, cu stabilirea datei ședinței de examinare a apelului (f.d. 115).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 14 noiembrie 2023, în temeiul art. 376 alin. (1) și 265 lit. f) ale Codului de procedură civilă, s-a încetat procedura de apel, intentată la cererea de apel declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei *****, sediul Centru, din motiv că reclamanta/apelantă Timofeeva Izabela a decedat, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. (f.d. 149-152)

La 10 ianuarie 2024, avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel ***** din 14 noiembrie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2024, s-a admis recursul declarat de Alexei Croitor, în interesele Isabelei Timofeeva. S-a casat integral încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel *****, și s-a restituit cauza la

Curtea de Apel ***** pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată. (f.d.185-191)

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a reiterat motivele invocate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, deoarece a fost emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, motive pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

A menționat că, aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună,/reaua-credință, durata neexecutării, etc.). Concomitent, se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității și faptul ca suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețele similare. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces și excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate.

A relevat și faptul că, este destul de importantă unificarea practicii judiciare a instanțelor naționale și la acordarea despăgubirilor morale în alte cazuri, decât cele menționate mai sus.

În acest sens, a specificat că, în temeiul jurisprudenței CEDO, instanțele judecătorești din țara noastră ar putea să acorde satisfacție morală la constatarea violării drepturilor și libertăților fundamentale și anume violarea art.6 CEDO - 1000-7000 euro, echivalentul în lei, violarea art.1 Protocol 1 CEDO -1000-6000 euro, echivalentul în lei.

Poziția părților în apel:

Reprezentantul apelantei Timofeeva Izabela avocatul Croitor Alexei în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat, concomitent a comunicat că nu poate fi deschisă procedură succesorală din motiv că, pretinsul succesor refuză, deoarece defuncta are datorii.

Intimatul Ministerul Justiției al Republicii Moldova în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind legal citat, din care considerente în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere privind încetarea procesului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, **dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267**.

În acord cu art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, **partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.**

Colegiul civil reține că, în virtutea art. 24 alin. (2) Cod civil, **capacitatea de folosință a persoanei fizice** apare în momentul nașterii și **încetează o dată cu moartea**.

În temeiul art. 57 Cod de procedură civilă, capacitatea de a avea drepturi și obligații procedurale civile (capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice și organizațiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. Lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice fază a procesului. Actele de procedură îndeplinite de persoana lipsită de capacitatea de folosință sunt nule.

Conform art. 58 alin. (1) Cod de procedură civilă, capacitatea de a-și exercita în volum deplin, personal sau printr-un reprezentant drepturile și obligațiile procedurale în judecată (capacitatea de exercițiu al drepturilor procedurale civile) o au persoanele fizice de la vârsta de 18 ani, precum și persoanele juridice, iar în cazurile prevăzute de lege, entitățile care nu au personalitate juridică, dar dispun de organe de conducere proprii.

Prin urmare, capacitatea procesuală de folosință, constituie o condiție pentru a fi parte la procesul civil, dar și o premisă pentru exercițiul acțiunii civile și dăinuirea procesului pentru soluționarea acestuia în fond.

Totodată, prezența capacității procesuale de folosință în calitate de condiție pentru exercitarea acțiunii trebuie să persiste pe întreaga durată a procesului. Lipsa acestei calități marchează încetarea procesului, **dacă nu poate fi dispusă succesiunea în drepturile și obligațiile procesuale.**

Încetarea capacității de folosință încheie activitatea judiciară indiferent de faza în care survine acest eveniment, dacă nu survine transmiterea calității procesuale în conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă.

Lipsa capacității procesuale de folosință în calitate de excepție de procedură poate fi invocată în orice fază a procesului. Instanța de judecată datorită regimului de excepție absolută invocă această excepție din oficiu.

Materialele cauzei atestă că, la 14 aprilie 2021, Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale nr. 21-1056/18, repararea prejudiciului moral.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. (f.d. 66,124-132)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 17 august 2022 Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021. (f.d. 74-75)

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 15 septembrie 2022, s-a restituit ca fiind depusă tardiv cererea de apel declarată de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor. (f.d.79-82)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 noiembrie 2022, cauza s-a remis spre rejudecare la Curtea de Apel *****, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel (f.d. 98).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 8 decembrie 2022 cererea de apel depusă de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva a fost primită spre examinare. (f.d. 115).

Conform informației electronice de pe Portalul Serviciilor Electronice al Agenției Servicii Publice, în special din Registrul de Stat al Populației, anexată la materialele dosarului, se constată că Timofeeva Izabela a decedat. (f.d. 138-139).

Din scrisoarea nr.14-2/14929 din 23 octombrie 2023 a Agenției Servicii Publice, Departamentul stare civilă, emisă la interpelarea Curții de Apel ***** nr.435/1-2954 din 5 octombrie 2023, rezultă că, în fondul arhivistic al Registrelor actelor de stare civilă a fost identificat **actul de deces nr.** *****, înregistrat de Serviciul stare civilă sect. Centru mun. ***** pe numele Izabelei Timofeeva (născută la *****), **decedată la** *****. Ultimul domiciliul al acesteia fiind în mun. *****, str. *****. La scrisoarea respectivă a fost anexat extrasul Informației privind înregistrarea actului de deces din 19 octombrie 2023 eliberat de Departamentul stare civilă al ASP (f.d. 144-146).

Prin încheierea Curții de Apel ***** din 14 noiembrie 2023, în temeiul art. 376 alin. (1) și 265 lit. f) Cod de procedură civilă, s-a încetat procedura de apel la cererea de apel declarată de avocatul Alexei Croitor în interesele Izabelei Timofeeva împotriva hotărârii din 19 iulie 2021 a Judecătoriei *****, sediul

Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral în mărime. (f.d.151-152)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2024, s-a admis recursul declarat de Alexei Croitor, în interesele Isabelei Timofeeva. S-a casat integral încheierea din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel *****, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel ***** pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată. (f.d.185-191)

Pentru a decide astfel, Curtea Supremă de Justiție a calificat drept eronată și contradictorie soluția Curții de Apel ***** de încetare a procedurii de apel, la apelul declarat de Izabela Timofeeva, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, cu aplicarea directă la caz a dispozițiilor art.265 lit. f) în coroborare cu art. 269-270 Cod de procedură civilă, care, de altfel, reglementează procedura de încetare a procesului civil când partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, fără a ține cont de prevederile art. 374 Cod de procedură civilă, care evidențiază expres cazurile de încetare a procedurii de apel, precum și contrar dispozițiilor art.385 Cod de procedură civilă în special lit. e), care enunță că împuternicirile instanței de apel la judecarea apelului, în situația când se constată existența temeiurilor prevăzute la art.265. Or, odată ce instanța de apel a constatat existența temeiurilor de încetare a procesului prevăzute la art. 265 Cod de procedură civilă, acestea urmau a fi coroborate cu prevederile art.385 Cod de procedură civilă, cu toate acestea, însă, instanța de apel a dispus încetarea procedurii de apel, condiție neprevăzută în acest sens în art. 374 Cod de procedură civilă, iar instanța nu a stabilit aplicabilitatea și incidența la caz a temeiurilor menționate în norma legală indicată supra incidentului procedural apărut în fața sa.

Rejudecând cauza în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere privind încetarea procesului, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul civil constată că, **Timofeeva Izabela, născută la *****, **a decedat la *****, fapt ce se confirmă prin **extrasul actului de deces nr. *****,** înregistrat de Serviciul stare civilă sect. Centru mun. *****. (f.d. 145)

Prin scrisoarea nr. 02-1/2635 din 22 noiembrie 2024, Agenția Resurse Informaționale juridice a comunicat că, în rezultatul verificării bazei de date pe perioada 14 septembrie 1998-22 noiembrie 2024, **nu este deschisă procedură succesorală, nu sunt înregistrate testamente din numele persoanei**. (f.d. 207)

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Croitor Alexei, a

menționat că, deși este pretins succesor identificat, acesta refuză acceptarea și deschiderea succesiunii, din motiv că defuncta are datorii.

În baza informației eliberată de ASP, Departamentul stare civilă nr. 14/6282 din 28 noiembrie 2024, se confirmă că, defuncta Timofeeva Izabela, decedată la *****, are următoarele rude: **părinții** *****

Iar, conform informației eliberate de ASP, Departamentul acte de identitate, cetățeni și evidență a persoanelor nr. 02/7 din 2 ianuarie 2025, **I*****este înregistrată cu domiciliul în mun. *****. (f.d. 216)**

Pentru ședința de judecată din 30 aprilie 2025, I*****a fost citată la locul de domiciliu indicat de ASP, Departamentul acte de identitate, cetățeni și evidență a persoanelor în scrisoarea nr. 02/7 din 2 ianuarie 2025, însă aceasta nu s-a prezentat. (f.d. 223)

În sprijinul poziției exprimate, instanța de apel învederează art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă, care stabilește că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, **partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi**.

Colegiul judiciar învederează că, în condițiile art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 70 Cod de procedură civilă, în cadrul unui proces civil aflat pe rolul instanței de judecată, după înaintarea acțiunii, **este posibilă** ieșirea uneia dintre părți din raportul juridic, doar dacă raportul juridic litigios nu exclude succesiunea în drepturi.

În conjunctura cadrului legal enunțat, Colegiul civil decelează că, obiect al litigiului constituie constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil a plângerii penale cu privire la anularea deciziei administrației Penitenciarului nr. 13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Totodată, se va evidenția că, **avocatul defunctei, apelanta Timofeeva Izabela, Croitor Alexei, a comunicat în ședința de judecată, în instanța de apel, că nu poate fi deschisă procedură succesorală** din motivul refuzului pretinsului succesor, invocând existența unor datorii ale defunctei.

La caz, sunt incidente dispozițiile art.27 Cod de procedură civilă, care reglementează disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

Corespunzător, în absența unei acceptări a succesiunii, drepturile și obligațiile părții în proces decedate nu pot fi transmise altor persoane, iar raportul juridic nu poate fi continuat în forma inițială, nefiind admisibilă și posibilă succesiunea în drepturi, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art.265 lit. f) Cod de procedură civilă.

De altfel, Colegiul judiciar ține să remarce că, dreptul la acțiune în sens procesual nu este un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, atâta timp

cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

În finalitatea celor relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

În conformitate cu art. 385 lit. e), 390 și 265 lit. f) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, și se adoptă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, în baza plângerii condamnatei privind anularea deciziei administrației Penitenciarului nr.13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei, în legătură cu decesul părții în proces, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Livia Mitrofan
Dosarul nr. 2a-2308/24 (2-21056126-02-2a-07062024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

30 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Bolduratu

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, prin care s-a respins cererea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, în baza plângerii condamnatei privind anularea deciziei administrației Penitenciarului nr.13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei,

în conformitate cu art. 385 lit. e), 390 și 265 lit. f) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 iulie 2021, și se adoptă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Timofeeva Izabela, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, în baza plângerii condamnatei privind anularea deciziei administrației Penitenciarului nr.13 ***** din 4 mai 2019 privind sancționarea disciplinară (dosar nr. 21-1056/18) și repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei, în legătură cu decesul părții în proces, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu