Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Oxana Parfeni

Dosarul nr. 2r-60/24
(2-17132768-02-2r-04012024)

D E C I Z I E

22 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Barașiant Mariana, în interesele lui Țîmbal Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Țîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 14 septembrie 2020, Țîmbal Gheorghe a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2021.
2. În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CL „Locuința Accesibilă" SRL împotriva lui Țîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back" nr. 3564 din 26 iulie 2013 şi acordul adiţional nr. 695 din 11 martie 2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între CL „Locuința Accesibilă" SRL şi Ţîmbal Gheorghe, a fost revendicat din posesia şi folosinţa lui Ţîmbal Gheorghe bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01 şi construcţia accesorie nr. cadastral *****.02, situat în mun. Chișinău, *****, a fost evacuat Ţîmbal Gheorghe cu membrii familiei, precum şi oricare

alte persoane, din bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01, şi construcţia accesorie nr. cadastral *****.02, situat în mun. Chișinău, *****, fără acordarea altui spaţiu locativ, a fost încasată de la Ţîmbal Gheorghe în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 şi acordului adiţional nr. 695 din 11 martie 2014 în sumă de 41 540,06 de euro şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26 977,76 de lei.

3. În cadrul executării hotărârii judecătorești, a fost informat de executorul judecătoresc că la 5 decembrie 2013, în privința bunului imobil compus din terenul pentru construcții, casa de locuit și construcția accesorie, situate pe str. M. Sadoveanu nr. 136 din or. Durlești, mun. Chișinău este instituită ipotecă și mai există un acord de modificare a contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013, autentificat de notarul public Belicesco Oleg din 5 decembrie 2013 în privința căruia instanța de judecată nu s-a expus.
4. Astfel, la 15 iulie 2020, Țîmbal Gheorghe, fiind reprezentat prin procura nr. 4133 din 7 iulie 2020 de Țîmbal Lilia, s-a adresat către IP „Agenția Servicii Publice” cu cerere privind eliberarea copiilor actelor indicate. Ca urmare, la 20 iulie 2020, Țîmbal Gheorghe a primit actele solicitate, fiindu-i devenit cunoscut că bunului imobil compus din terenul pentru construcții, casa de locuit și construcția accesorie, situate pe str. Sadoveanu nr. 136 din or. Durlești, mun. Chișinău sunt grevate cu ipotecă prin contractul de ipotecă act notarial investit cu formulă executorie din 5 decembrie 2013 încheiat între intimat și BC „Victoriabank” SA, actul despre care revizuentul nu a cunoscut. Nici în litigiul avut între părți, urmat cu pronunțarea hotărârii din 24 iunie 2019, intimatul nu a prezentat contractul în cauză și nici nu a fost atrasă în proces BC „Victoriabank” SA, cu toate că obiectul contractului de ipotecă încheiat cu banca era și obiectul litigiului dat.
5. La 5 decembrie 2013, a fost încheiat și un acord de modificare a contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 despre existența căruia revizuentul nu cunoștea, deoarece semnătura efectuată în locul lui nu-i aparține și nici intimatul nu l-a prezentat instanței în cadrul litigiului dat, cu toate că se referă la contractul rezoluțiunea căruia se cere, iar intimatul era obligat să prezinte toate actele juridice prin care a fost modificat contractul de bază.
6. A menționat că prin răspunsul nr. 688 din 1 septembrie 2020 eliberat de BC „Victoriabank” SA a devenit cunoscut că ultimul nu a primit careva mijloace bănești în baza contractului de vânzare-cumpărare și leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 de la CL „Locuința Accesibilă” SRL, ci s-a efectuat un transfer de 13 500 de euro în baza antecontractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” din 26 iunie 2013, copia căruia acesta a obținut-o de la bancă.
7. La fel, a indicat despre faptul că nu a semnat cu intimatul nici un antecontract, iar semnătura din acest act nu-i aparține. Totodată, antecontractul nu a fost prezentat instanței de judecată. Astfel, consideră că instanța de judecată nu s-ar fi expus în privința acestui act juridic.
8. După pronunțarea hotărârii din 24 iunie 2019 a devenit cunoscut că acordul adițional nr. 695 din 11 martie 2014, în baza căruia s-a efectuat calculul datoriei avute de revizuentul Țîmbal Gheorghe față de intimatul CL „Locuința Accesibilă” SRL, a fost admisă o

greșeală în pct. 1.6.1 al contractului, fiind indicat că a fost modificată suma contractului de la 35 000 de euro până la 48 000 de euro și 2 000 de euro conform pct. 1.6.2, iar în total suma de 50 000 de euro, dar de fapt revizuentul a primit suma de 40 138,55 de euro, cum este indicat în Anexa nr. 2 la acest acord adițional.

9. În opinia revizuentului, CL „Locuința Accesibilă" SRL a tăinuit mai multe acte juridice atât față de revizuent, cât și față de instanță, care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului, fapt ce pune la îndoială soluția pronunțată de instanță, iar ca urmare, hotărârea din 24 iunie 2019 urmează să fie casată, în vederea aprecierii tuturor circumstanțelor invocate și actelor juridice anexate la prezenta cerere de revizuire în ansamblu.
10. A relevat că, temei de declarare a cererii de revizuire constituie prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă potrivit căruia „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces".
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Țîmbal Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Țîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP "Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.
12. Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, revizuentul Țîmbal Gheorghe, făcând referire la acordul de modificare a contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back" nr. 3564 din 26 iulie 2013, autentificat de notarul public Oleg Belicesco din 5 decembrie 2013, contractul de ipotecă act notarial investit cu formulă executorie din 5 decembrie 2013 și antecontractul de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back" din 26 iunie 2013, care au existat până la pronunţarea hotărârii revizuirea cărei se solicită, nu a făcut şi dovada faptului că în procesul examinării cauzei în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla despre aceste circumstanţe, condiţie direct impusă prin lege.
13. Totodată, instanța de fond a conchis că, în situația invocării faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute, revizuentul este obligat să dovedească că, a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, iar actele anexate la cererea de revizuire nu constituie probe determinante şi relevante, care ar duce la redeschiderea procesului.

Solicitarea recurentului:

14. La 12 iulie 2023, avocatul Barașiant Mariana, în interesele lui Țîmbal Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

15. În motivarea recursului, avocatul Barașianț Mariana, în interesele lui Țîmbal Gheorghe a reiterat circumstanțele de fapt expuse în cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019.
16. A precizat că recurentul a aflat de aceste acte în cadrul procedurii de executare și nu a putut afla despre aceste înscrisuri anterior, deoarece nu le-a semnat/nu este parte a contractului; în această ordine de idei, nu este clar care diligența urma să fie întreprinsă de Recurent.
17. A menționat că intimatul nu a prezentat actele în instanță tăinuindu-le, iar recurentul nu putea să cunoască despre aceste acte odată ce Raportul de expertiză judiciară nr. 094 din 14 august 2020 specifică că semnătură din numele Țîmbal Gheorghe de la rubrica ”Vânzător/Locatar” de pe pag. 2 a Acordului de modificare a contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului ”lease-back” nr. 3564 din 26.07.2013, autentificat de notarul public Belicesco Oleg, probabil nu este executată de titularul ei - Țîmbal Gheorghe, dar de către o altă persoană.
18. Totodată, a atras atenția instanței de recurs că raportul a fost executat imediat ce Recurentul a făcut cunoștință cu actele – deci imediat după momentul în care a aflat de existența acestora. Odată ce pe parcursul examinării Intimatul a tăinuit existența acestora, evident că raportul a fost executat la o dată mai târzie decât hotărârea.
19. O altă circumstanța importantă a devenit cunoscută prin răspunsul nr. 688 din 1 septembrie 2020 eliberat de Victoriabank SA, or se constată că Țîmbal Gheorghe nu a primit de la Intimat careva mijloace bănești în baza Contractului 3564 din 26.07.2013 (reziliat prin Hotărârea instanței și în baza la care au fost încasate și sumele solicitate), ci în baza Antecontractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului ”Lease-back” din 26.03.2013 – probă neanalizată de instanța de judecată, or nu a fost prezentată de Intimat/ Reclamant.
20. Ca urmare, a conchis recurentul că urmează a fi examinate de instanță toate circumstanțele și probele noi apărute după emiterea hotărârii.
21. Prin referința depusă, reprezentantul intimatului CL ”Locuința Accesibilă” SRL, avocatul Malai Vitalie a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond, menționând că recurentul a avut acces la toate actele de referință la care a făcut trimitere în susținerea cererii de revizuire și nu a demonstrat imposibilitatea obținerii acestora la examinarea în fond a cauzei.
22. Prin referința depusă, reprezentantul intimatului BC ”Victoriabank” SA, Gavriș Mariana a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

23. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
24. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

25. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
26. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 a fost comunicată avocatului Barașianț Mariana în aceeași zi.
27. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat la 12 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
29. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
30. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea”.*
31. Din materialele cauzei se atestă că la 13 ianuarie 2017, CL „Locuința Accesibilă” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuare, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.
32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de CL „Locuința Accesibilă” SRL a fost admisă parțial.
33. La 20 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Gheorghe Țîmbal, reprezentat de avocatul Ina Pucas a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind revendicarea bunului imobil cu evacuarea lui și a membrilor familiei, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019 a fost restituit apelul declarat de Țîmbal Gheorghe, reprezentat de avocatul Pucas Ina, cu toate documentele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.
34. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, a fost respins recursul declarat de Țîmbal Gheorghe și menţinută încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2021 au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de Ţîmbal Gheorghe şi executorii judecătoreşti Iachim Ion şi Jidovanu Dorin cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de CL „Locuința Accesibilă” SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

36. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2021, a fost respins recursul declarat de Țîmbal Gheorghe, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2021.
37. La 14 septembrie 2020, în temeiul art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă Țîmbal Gheorghe a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2021, cu rejudecarea cauzei.
38. Aşadar, potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.”*
39. Conform art. 448 Codul de procedură civilă *”cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”*
40. Potrivit art. 449 Codul de procedură civilă *”revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională”.*
41. În conformitate cu dispozițiile art. 451 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, *”cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexîndu-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”*

42. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.
43. Colegiul civil şi de contencios administrativ reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii şi nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.
44. Colegiul Civil relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.
45. Astfel, legiuitorul prevede exhaustiv temeiurile declarării revizuirii. Dacă în cererea de revizuire se invocă alte temeiuri decât cele prevăzute de lege sau instanța nu le contată, cererea se respinge ca fiind inadmisibilă.
46. La caz, cererea de revizuire a fost depusă, invocându-se ca temei: 1) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei, probat prin acordul de modificare a contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013, autentificat de notarul public Oleg Belicesco din 5 decembrie 2013 (f. d. 8-9), contractul de ipotecă act notarial investit cu formulă executorie din 5 decembrie 2013 (f. d. 10-13, 68-71), antecontractul de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” din 26 iunie 2013 (f. d. 19-28, 46-55), raport de expertiză extrajudiciară nr. 094 din 14 august 2020 efectuat de Centrul Expertize Independente (f. d. 78-86); 2) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume a BC ”Victoriabank” SA.
47. Cu privire la primul temei invocat, Colegiul civil reține că prin circumstanțe nou descoperite se înțelege: totalitatea faptelor juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică trebuie să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței; care nu au fost cunoscute și nici nu putea fi cunoscute revizuentului anterior, da care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă; și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.
48. Prin cel de-al doilea temei de declarare a revizuirii se urmărește casarea hotărîrii emise cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, deși acestea sunt subiecți a raportului material litigios.
49. Astfel, Colegiul civil menționează că, actele prezentate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu constituie acele ”circumstanțe” și ”fapte” esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute conform art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă.

50. Prin urmare, Colegiul conchide că prima instanță întemeiat a concluzionat că Țîmbal Gheorghe nu poate pretinde că i-au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, or actele la care a făcut referire au existat până la pronunţarea hotărârii revizuirea căreia se solicită, nefiind făcută şi dovada faptului că în procesul examinării cauzei în fond a întreprins toate măsurile pentru a afla despre aceste circumstanţe, condiţie direct impusă prin lege.
51. De altfel, nici raportul de expertiză extrajudiciară nr. 094 din 14 august 2020 efectuat de Centrul Expertize Independente nu constituie probă care s-ar încadra în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în situația în care acest act a fost întocmit la 14 august 2020, iar hotărârea a cărei revizuire se solicită a fost pronunțată la 24 iunie 2019, respectiv nu exista la momentul examinării și soluționării cauzei civile în fond.
52. Totodată, Colegiul civil conchide că revizuentul eronat a invocat și temeiul art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă în sensul în care aceasta o putea face doar BC ”Victoriabank” SA.
53. Cu titlu distinct, Colegiul observă că prin cererea de revizuire declarată, recurentul/revizuent Țîmbal Gheorghe urmărește redeschiderea procedurilor judiciare, încercând să remedieze acele omisiuni pe care nu le-a înlăturat la etapa declarării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019. Or, actele cauzei denotă cert că motivul restituirii cererii de apel declarate de Țîmbal Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019 a servit faptul neîndeplinirii de către apelant a indicațiilor instanței de apel privind necesitatea depunerii apelului motivat și achitării taxei de stat. Prin urmare, omisiunile respective sunt imputabile exclusiv recurentului, care nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale, fiindu-i aplicate sancțiunile procesuale de rigoare.
54. În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că înaintarea unei asemenea cereri de revizuire este una abuzivă şi care duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.
55. În acest context, Colegiul civil relevă că unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, inter alia, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei.
56. Competenţa instanţelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare.
57. Colegiul menționează că, principiul enunțat exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă şi de a obține o

reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărîre în privinţa sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

58. Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că instanța de fond, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023 întemeiat a respins cererea de revizuire declarată de avocatul Barașianț Mariana, în interesele lui Țîmbal Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.
59. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Barașianț Mariana, în interesele lui Țîmbal Gheorghe.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2023, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Țîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere