Prima instanţa, judecător Mihaela Grosu
Dosarul nr. 1a-1208/21 Judecătoria Străşeni, sediul Central
1-21038528-02-1a-09062021

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

16 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Cu participarea:
Procurorului Dorina Tăut
Apărătorului Dumitru Cazacu

a judecat, în şedinţă publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Străşeni, Sergiu Mocan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17 mai 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

Paraschiv ***** *****, născut la *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 și art. 320^1 din Codul penal.

Conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) şi art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Străşeni, Sergiu Mocan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17 mai 2021.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 21 mai 2024, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc

Prima instanţa, judecător Mihaela Grosu
Dosarul nr. 1a-1208/21 Judecătoria Străşeni, sediul Central
1-21038528-02-1a-09062021

D E C I Z I E

16 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Liubovi Brînza
Ecaterina Palanciuc

Cu participarea:
Procurorului Dorina Tăut
Apărătorului Dumitru Cazacu

a judecat, în şedinţă publică, recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Străşeni, Sergiu Mocan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17 mai 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

Paraschiv ***** *****, născut la *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] și art. 320[1] din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 16 martie 2021-17 mai 2021, în instanța de recurs, 9 iunie 2021-16 aprilie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 13 decembrie 2023-16 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea recursului acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru respingerea recursului procurorului.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 17 mai 2021, Paraschiv ***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal şi s-a numit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore.
2. Paraschiv ***** ***** a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal şi i s-a numit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore.
3. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Paraschiv ***** *****

pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore.

4. S-a obligat inculpatul Paraschiv ***** ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în copul supravegherii executării pedepsei.
5. S-a explicat inculpatului Paraschiv ***** *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
6. Corpul delict: un vas de masă plastică de culoare albastră deteriorat - transmis spre păstrare până la finisarea examinării prezentei cauze penale proprietarului *****, urmînd a fi lăsat în posesia acesteia.
7. S-a menţinut faţă de Paraschiv ***** ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.
8. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că inculpatul Paraschiv ***** *****, la 30.01.2021, aproximativ la ora 18:30 min, încălcând ordonanţa de protecţie nr. 2-469/2021 din 12.01.2021, dispusă de Judecătoria Străşeni, sediul central, care i-a fost adusă la cunoştinţă la 18.01.2021, care prevedea obligarea acestuia pe un termen de 90 de zile de a sta departe de locul aflării victimei violenţei în familie, *****, de a nu contacta cu victima, de a sta departe de locuinţa victimei, măsuri impuse începând cu data de 12.01.2021, ora 14:00 min, urmărind scopul neexecutării măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, manifestând intenţie directă şi conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea acestora, a venit la domiciliul lui *****, a.n. 1*****, situat în or. Străşeni, str. *****, a intrat în casă, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrâncit-o şi a aruncat în aceasta cu un vas de masă plastică de culoare albastră.
9. Tot el, la 21.02.2021, începând cu ora 18:30 min si până la 22.02.2021 ora 00:52 min, Paraschiv *****, cunoscând cu certitudine că, prin ordonanţa de protecţie nr. 2-469/2021 din 12.01.2021, judecătorul din Judecătoria Străseni, sediul central, a instituit măsuri de protecţie pe termen de 90 de zile în privinţa victimei violenţei în familie ***** a.n.*****, începând cu data de 12.01.2021, cu obligarea lui de a părăsi locuinţa victimei, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, interzicerea oricărui contact cu ea, Paraschiv ***** manifestând intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor, cu scopul de a intimida în continuare victima violenţei în familie şi din motive de răzbunare şi gelozie, s-a eschivat intenţ*****at de la executarea măsurilor de protecţie şi obligaţiunilor stabilite prin ordonanţa adoptată de către instanţa de judecată, prezentându-se la

21.02.2021 aproximativ ora 18:30 min, la domiciliul victimei, de pe adresa or. Străşeni str. *****, unde se afla şi *****, a iniţiat un conflict cu ultima, numind-o cu cuvinte necenzurate, după care luând în mână un băţ din lemn, i-a aplicat ultimei câteva lovituri peste diferite părţi ale corpului, drept urmare văzând că victima apelează serviciu 112, Paraschiv ***** a părăsit locuinţa plecând într-o direcţie necunoscută.

10. Subsecvent, în şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Paraschiv ***** a declarat că, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
11. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Străşeni, Sergiu Mocan a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului Paraschiv ***** a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru fiecare episod, iar conform art. 84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă definitivă de 1 închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest, a menține sentința.
12. În motivarea recursului s-a indicat că instanţa de judecată incorect a stabilit lui Paraschiv ***** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 (două sute) ore, deoarece inculpatul Paraschiv ***** a comis două infracţiuni intenţ*****ate, care conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, face parte din categoria celor mai puţin grave, care prevede drept măsură de pedeapsă închisoare de până la 3 ani, faptele săvârşite fiind asemănătoare după locul şi timpul săvârşirii, de fiecare dată în privinţa victimei fiind aplicată violenţa, iar făptuitorul încălcând deliberat ordonanţa de protecţie emis în privinţa victimei. Deşi inculpatul şi-a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa de judecată urma a pedepsi inculpatul mai aspru pentru a curma încrederea infractorului că va fi blând pedepsit.
13. Astfel, instanţa urma să ia în consideraţie că inculpatul Paraschiv ***** a săvârşit o nouă infracţiune prevăzută de aceeaşi normă penală în mai puţin de o lună de la primul episod.
14. În astfel de circumstanţe, constatăm faptul că deşi în cauza penală pe primul episod săvârşit de inculpatul Paraschiv *****, acesta deja avea statutul de bănuit, acesta nu a făcut concluzia privind fapta prejudiciabilă pe care a săvârşit-o, încălcând norma penală în circumstanţe asemănătoare la 21.02.2021.
15. Toate aceste circumstanţe enumerate mai sus demonstrează faptul că corectarea inculpatului şi atingerea scopului legii penale este posibilă doar cu aplicarea pedepsei cu sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispăşirea pedepsei

în penitenciar de tip semiînchis aplicată în privinţa inculpatului Paraschiv *****.

16. Instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de circumstanţele săvârşirii infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
17. Pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.
18. Prin urmare, asemenea împrejurări permit a concluz*****a că prin pedeapsa aplicată de către instanţa de judecată nu a fost realizat scopul legii penale, deoarece în temeiul circumstanţelor menţ*****ate supra nu poate fi vorba de careva corectare a Paraschiv ***** fără a fi supus răspunderii penale în conformitate cu sancţiunea prevăzută la articolul respectiv, prin executarea pedepsei solicitată de acuzare.
19. Or, potrivit art.61 din Codul penal „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane”, scop care nu se va atinge în cazul menţinerii în vigoare a pedepsei aplicate.
20. Audiind participanţii la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi considerate nefondat şi pasibil de a fi respins, iar sentinţa sus-indicată urmează a fi menținută fără modificări.
21. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
22. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364^1, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10)

şi (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

23. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menț*****ată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
24. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării decizie, cauze se afla la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
25. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţ*****al) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţ*****ale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
26. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
27. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţ*****al) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţ*****ale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 9 iunie 2021, ședința de judecată din 16 aprilie 2024, fiind stabilită anterior modificărilor operate de legiuitor.
28. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

29. Colegiul menț*****ează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
30. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţ*****ează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţ*****ează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care

condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

31. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată, inclusiv, în partea individualizării pedepsei.
32. Subsecvent, Colegiul indică că deși inculpatul a recunoscut în totalitate vina, prima instanță a apreciat probele corespunzător și justificat a reținut vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
33. În continuare, Colegiul penal, ținând cont de instituția stabilirii pedepsei, consideră că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptei comise, motiv din care se impune aprecierea recursului procurorului ca fiind nefondat, or argumente certe și pertinente care ar indica la netemeinicia sentinței contestate nu au fost identificate.
34. În acest context, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpatului, cât și măsura de pedeapsă aplicată, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
35. Consecvent, sub aspectul proporț*****ării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului.
36. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

38. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Paraschiv *****, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
39. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
40. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
41. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
42. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
43. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
44. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau

care s-ar fi putut produce.

45. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
46. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
47. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 din Codul penal, infracțiunile imputate inculpatului, sunt mai puțin grave.
48. Conform prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. Subsecvent, Colegiul în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, reține căința activă a inculpatului.
50. Totodată, careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, în sarcina lui Paraschiv *****, instanța nu a reținut.
51. Colegiul indică că la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
52. La caz, Colegiul reține că conform alin. (1) art. 364^1 din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364^1 din Codul de procedură penală, în caz de soluţ*****are a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382-398 se aplică în mod corespunzător (...)”.
53. Conform prevederilor alin. (8) art. 364^1 din Codul de procedură penală,

conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor imputate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea şi muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

54. Astfel, art. 320^1 din Codul penal, la data comiterii faptei prevedea că, neexecutarea intenţ*****ată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
55. Aplicând prevederile art.364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, prin reducerea cu o treime, şi o pătrime a limitelor minime şi maxime, se stabilesct noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 320^1 din Codul penal şi anume -muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 106,67 la 133, 4 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.
56. Prin urmare, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, Colegiul reiterează că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţ*****ală, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.
57. Astfel, motivele expuse în recursul procurorului nu pot fi reținute ca plauzibile, or reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa justificat a fost stabilită cu aplicarea art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, în mărime de 200 ore.
58. La caz, avînd în vedere categoria pedepsei aplicate, ţinând cont de vîrsta inculpatului, circumstanțele reale și persoane, dar și faptul se caracterizează pozitiv, instanţa de recurs consideră că pedeapsa aplicată de instanța de fond este echitabilă și proporţ*****ală și va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii decît izolarea vinovatului de societate.

59. Respectiv, o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi suficiente pentru restabilirea echităţii sociale, în caz contrar acesta ar putea avea efecte inverse celor scontate.
60. Conchizînd, Colegiul indică că anume pedeapsa stabilită de instanța de fond va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal, motiv din care va respinge recursul, or temeiuri de casare a sentinței nu au fost identificate.
61. Reieşind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) şi art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Strășeni, Sergiu Mocan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 mai 2021.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 21 mai 2024, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc