Dosarul nr. 4-842/2026; 4-26092407-51-4-21072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Reprezentantului autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Trocin Andrei
Contravenientului Burlacu Mihail
Victimei Burlacu Doina

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Burlacu Mihail,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 iulie 2026, acţiunile lui **Burlacu Mihail,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 12 iulie 2026, orele 19:20, în sat. Todirești, raionul Ungheni, i-a aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului verișoarei sale Burlacu Doina, provocându-i conform raportului de constatare, vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Trocin Andrei,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea muncă neremunerată în folosul comunității.
3. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Burlacu Mihail,** nu a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a declarat că, el și-a apărat soția și a apucat victima de păr și a scos-o în stradă, consideră că această acțiune nu este violență. Nu poate să explice ce este scris în raportul de expertiză, el doar a apucat-o de păr, de unde au apărut vânătăile nu cunoaște.
4. În ședința de judecată **victima Burlacu Doina,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat că este adevărat că la data de 12 iulie 2026 a fost aplicată violența asupra sa de către verișorul ei în urma unui conflict apărut între familii. Careva pretenții față de Burlacu Mihail nu are.
5. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Burlacu Mihail**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

~ ~

6. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
7. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
8. ***Conform art. 7 Cod contravenţional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
9. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
10. Potrivit dispozițiilor **art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018** cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
11. În temeiul **art. 2 din aceeaşi lege,** violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare,

tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

12. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului **Burlacu Mihail,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 19 iulie 2026 nr. MAI07 577751 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul privind înștiințarea telefonică din 12.07.2026 (f.d. 6); plîngerea depusă de către vitcima Burlacu Doina (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 12.07.2026 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a victimie din 15.07.2026 (f.d.9-11); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 12); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12); procesul-verbal de audire a martorului Burlacu Mihai din 12.07.2026 (f.d. 14); procesul-verbal de audiere a martorului Burlacu Elena din 15.07.2027 (f.d.15); procesul-verbal de audiere a martorului din 10.07.2026 (f.d.16); procesul-verbal de constatare din 19.07.2026 de audiere a lui Burlacu Elena (f.d.17); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.07.2026 (f.d. 18-19); fișa de referire (f.d.20); copia ordinului de restricție de urgență nr. 105 din 12.07.2026 (f.d.21); procesul-verbal privind înmînarea actului de procedură (f.d.22); raportul de constatare nr. 202633P0167 din 14.07.2026, potrivit căruia la victima Burlacu Doina s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.23-24).
13. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Burlacu Mihail,** la data de 12 iulie 2026, orele 19:20, în sat. Todirești, raionul Ungheni, i-a aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului verișoarei sale Burlacu Doina, provocându-i conform raportului de constatare, vătămare neânsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
14. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI07 577751 din 19 iulie 2026**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Burlacu Mihail,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
16. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
17. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
18. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
19. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

~ ~

20. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenitetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 78[1] Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
21. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, adică la data de **12 iulie 2026**.
23. Potrivit prevederilor **art. 78[1] Cod contravențional,** constituie contravenție, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
24. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul **Burlacu Mihail,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Burlacu Mihail** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
25. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Burlacu Mihail,** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de **art. 78[1] Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Burlacu Mihail** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Burlacu Mihail,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

~ ~

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**

~ ~