Dosarul nr. 2-1154/2025
(2-25141668-18-2-06102025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

Dispozitivul pronunțat la 04 decembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 06 februarie 2026

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefier – Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantei Crețu Natalia, avocatului Avramov Veaceslav, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2141018 din 08 august 2025,

în absența:
- pârâtului Crețu Andrei și reprezentantului acestuia, avocatului Ciobanu Vadim, care au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 06 octombrie 2025, de către Crețu Natalia împotriva lui Crețu Andrei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 06 octombrie 2025, reclamanta Crețu Natalia, prin intermediul avocatului Avramov Veaceslav, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Crețu Andrei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Argumentele participanților la proces
Argumentele reclamantei Crețu Natalia

Reclamanta a indicat că, în fapt a desfăcut căsătoria cu pârâtul pe cale amiabilă la Judecătoria Anenii Noi, la data de *****.

Din căsătoria acestora s-a născut un copil, *****, d.n. *****, care în prezent locuiește împreună cu mama.

Reclamanta comunică că, în relația lor familială lipsesc principiile de sprijinul reciproc moral și material, al fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a problemelor vieții, deci după destrămarea cuplului familial, părțile locuiesc separat, iar copilul minor a rămas pentru deplină răspundere pe seama mamei Crețu Natalia și de asemenea la întreținere deplină.

Reclamanta î-și întemeiază prezenta cerere conform prevederilor art. 75, art. 53, art. 58, art. 60, art. 62, art. 63, art. 74 alin (1), art. 76 alin. (1), art. 98 alin.(2) Codul familiei, art. 166-167 Cod de procedură civilă al Republici Moldova.

Reclamanta solicită încasarea de la Crețu Andrei, pentru întreținerea copilului minor *****, d.n. *****, suma de 3000 lei de la data depunerii cereri în instanța de judecată până la atingerea majoratului copilului și încasarea cheltuielilor suportate de reclamantă în cauza dată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Crețu Natalia, avocatul Avramov Veaceslav a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată. Referitor la solicitarea pârâtului de a fi încasată cotă-parte din salariul, a menționat că pârâtul simulează un salariu stabil, este un salariu la negru, considerând că este un salariu sezonier, or, veniturile sunt neregulate, lipsind un contract individual de muncă. Astfel, a solicitat încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 3000 lei/lunar, din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, pentru întreținerea copilului minor, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele pârâtului Crețu Andrei

Pârâtul Crețu Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Ciobanu Vadim, nu s-au prezentat în cadrul ședințelor de judecată, însă a fost prezentată referința pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată.

În referință, pârâtul Crețu Andrei a menționat că, nu recunoaște acțiunea în partea solicitării de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 3000,00 lei, lunar, și solicită instanței de judecată să respingă cererea de chemare în judecată, în această parte, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În motivarea poziției, s-a invocat că simpla invocare a unor circumstanțe, fără a fi consolidate cu unele probe veritabile în acest sens, nu constituie temei de înaintare a unor pretenții în legătură cu acestea. Sarcina probațiunii cade pe umerii persoanei ce pretinde un anumit drept. Dacă una dintre părți face o anumită afirmație cu privire la o anumită circumstanță de fapt, care-i justifică pretenția sau obiecția, atunci această parte este obligată să dovedească existența circumstanței de fapt invocate, în caz contrar fapta va fi considerată ca nedovedită și nu va putea fi pusă la baza hotărârii.

Se subliniază că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate, pornind de la obiecțiile părților și a altor participanți la proces. Însă instanța de judecată nu va putea soluționa cauza dedusă judecății numai în baza afirmațiilor părților. Aceștia trebuie să-și dovedească pretențiile prin probele

pe care se solicită a fi administrate de instanță, pentru ca aceasta să-și facă pe deplin convingerea asupra litigiului respectiv.

Sarcina probațiunii reprezintă acea îndatorire de a dovedi anumite circumstanțe. La acest capitol este bine cunoscut adagiul latin onus probandi incubit actori - sarcina probei incubă celui ce invocă.

Se invocă că, la caz, reclamanta nu a dovedit în nici un mod că pârâtul ar urma să contribuie cu suma de 3000 lei, lunar pentru întreținerea copilului minor.

De asemenea, menționează că urmează a se reține că potrivit art. 2 din Legea nr. 152/2012 privire la minimul de existență, definește minim de existență, ca fiind un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

A mai menționat, că potrivit datelor oficiale a Biroului Național de Statistică, minimul de existență a copiilor în vârstă de 7-17 ani, pentru anul 2024, luând în considerație locul de trai, satul Troița, constituie suma de 3077,6 lei.

Se relevă că norma legală operează cu definiția „părinții”, dar nu cu prevederi că unul din părinte ar avea obligația de întreținere a copiilori minori, astfel, se denotă că atât reclamanta Crețu Natalia, cât și pârâtul Crețu Andrei, în egală măsură, au obligația legală de întreținere a copilului minor, prin repartizarea în mod egal a cheltuielilor de întreținere, ori așa dictează norma legală, iar instanța de judecată la adoptarea hotărârii, urmează să se conducă de normal legală, dar nu de doleanțele neîntemeiate și neprobate ale reclamantei.

Se accentuează că în speță, odată ce reclamanta nu a dovedit prin probe că, pârâtul ar urma să contribuie cu suma de 3000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată urmează să se conducă de prevederile legale și să constate că minimul de existență a copilului minor ***** este de 3077,60 lei pentru fiecare, care urmează a fi suportată de ambii părinți, iar ca rezultat Crețu Andrei ar urma să contribuie cu suma de 1 538,8 lei, lunar pentru întreținerea copilului minor.

În continuare, menționează că potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4-pentru un copil, 1/3 -pentru 2 copii și ½ pentru 3 și mai mulți copii.

La caz, pârâtul Crețu Andrei este angajat oficial în câmpul muncii, în cadrul companiei SRL „Danuvest” cu salariu lunar de 7200 lei.

Astfel, în situația în care pârâtul Crețu Andrei este angajat oficial în câmpul muncii, are un salariu și venit stabil, instanța de judecată urmează să dispună încasarea din contul lui Crețu Andrei, în beneficiul lui Crețu Natalia, pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare ale lui Crețu Andrei, până la atingerea majoratului copilului minor, fără stabilirea unei sume fixe, ori o asemenea solicitare nu are nici acoperire legală, iar de către reclamantă nici nu a fost dovedit faptul că pârâtul ar urma să contribuie cu suma de 3000 lei, lunar, pentru

întreținerea copilului minor.

Se precizează, că art. 76 Codul familiei, prevede că în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului sau are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă , dificilă sau lezează substanțial interesele uneia din părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită.

La caz, Crețu Andrei are salariu fix, fiind angajat oficial în cadrul ”Danuvest” SRL, astfel fiind posibilă încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în conformitate cu art. 75 Codul familiei.

Pârâtul solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, totodată examinarea cauzei în lipsa pârâtului și reprezentantului acestuia, în ipoteza absenței nemotivate de la ședința de judecată, cu remiterea copiei despre hotărâre.

În conformitate cu prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului și a reprezentantului acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind reprezentantul reclamantei, verificând și analizând materialele cauzei, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele motive.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, care în art.3 stipulează că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului

protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținînd cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, în conformitate cu art.18 § 1 din Convenția internațională din 20.11.89 cu privire la drepturile copilului.

Prin înscrisurile atașate la dosar, s-a stabilit că, căsătoria dintre Crețu Andrei și Crețu Natalia a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din *****, fiind eliberat certificatul de divorț seria/nr. *****, eliberat de către Agenția Servicii Publice. (f.d.8)

Totodată, Crețu Andrei și Crețu Natalia, sunt părinții minorei *****, născută la *****. (f.d.9)

Potrivit argumentelor reclamantei din cererea de chemare în judecată și declarațiilor reprezentantului acestuia din cadrul ședințelor de judecată, se atestă că copilul minor locuiește împreună cu mama sa.

Astfel, privitor la pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținere a copiilor minori, instanța reține că potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin.(1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform cu art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit cu art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe

încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din normele precitate din Codul familiei rezultă că, deși părinții sunt obligați în egală măsură să-și întrețină copii, totuși, instanța de judecată trebuie să determine cuantumul sumei bănești fixe încasate ținând cont de starea materială și familială a părților.

Având în vedere că copilul minor este stabilit la domiciliul cu reclamanta, iar ea nu este angajată oficial în câmpul muncii și nu are posibilitatea să întrețină de una singură copilul, instanța de judecată consideră inacceptabilă determinarea pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la pârât prin simpla împărțire la doi a minimului de existență pentru un copil de vârsta Adelinei Crețu.

Or, o atare abordare în speța examinat va fi în contradicție flagrantă și evidentă cu prevederile art. 3 pct. 1 din Convenția internațională cu privire la Drepturile Copilului, conform căror, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Astfel, deși media minimului de existență pentru copii în vârstă de 7-17 ani, în sate din Republica Moldova, în anul 2024, a fost de 3077,60 lei, instanța de judecată nu va stabili pensia de întreținere în cuantumul unei jumătăți din minimul menționat, dar în mărime de 2500 lei. Or, doar în acest mod, copilul poate avea premise pentru întreținerea și educația corespunzătoare.

De asemenea, instanța de judecată consideră inacceptabilă determinarea pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la Crețu Andrei, prin simpla împărțire la doi a minimului de existență pentru copilul minor *****, având în vedere aspecte legate de creșterea prețurilor atât la resursele energetice, cât și la produsele alimentare, și având în vedere că copilul minor este stabilit la domiciliul cu reclamanta, totodată reclamanta nu este angajată official în câmpul muncii, lucrează ocazional și nu are un salariu lunar stabil, ceea ce nu poate acoperi cheltuielile curente raportat la realitățile sociale prezente pe plan intern.

În acord cu concluziile expuse mai sus, instanța de judecată consideră că parțial este întemeiată cerința reclamantei Crețu Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, d.n. *****, reieşind şi din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui copil minor, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea copiilor minori raportat și la poziția expusă de pârât, cu pronunţarea hotărârii de admitere parțială a pretenţiilor reclamantei, cu încasarea din contul lui Crețu Andrei, în beneficiul lui Crețu Natalia, a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, d.n. *****, în cuantum fix de 2500 lei, lunar, începând cu data depunerii acţiunii în instanța de judecată - 06.10.2025, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea ”*interesele superioare ale copilului*” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „*obligații egale față de copii*” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părinte cu care domiciliază copilul, eforturile cărui sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care domiciliază copilul minor, mai cu seamă de vârsta lui Adelinei Crețu, grație timpului necesar acordat copilului, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, este scutit de aceste preocupări cotidiene.

În consecină instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copilului care crește fără prezența unui părinte.

În acest context, instanța nu poate reține poziția părții pârâte referitor la dispunerea încasării pensiei de întreținere de 1/4 cotă-parte din veniturile pârâtului, or, deși la materialele cauzei civile a fost anexată adeverința de venit, eliberată pârâtului de către SRL ”Danuvest”, referitor la veniturile obținute în perioada 01.10.2024-30.09.2025, se atestă că informația prezentată nu acoperă toata perioada indicată, fiind atestate venituri neregulate și fluctuabile ale pârâtului.

Totodată, prin prisma prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile* ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, *precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri*, este imposibilă, dificilă sau *lezează substanţial interesele*

uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Reieșind din cele nominalizate supra, fiind atestat un venit neregulat/fluctuabil al pârâtului, precum și reieșind din considerentul că cota/parte prevăzută de lege raportat la venitul net al pârâtului lezează substanţial interesele în primul rând al copilului minor care necesită întreținerea respectivă, instanța de judecată a considerat necesar a încasa pensia de întreținere în sumă bănească fixă în cuantumul nominalizat supra.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, conform art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat, Crețu Natalia trebuia să plătească taxa de timbru în mărime 200 lei.

La caz, Crețu Natalia a plătit taxă de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.3-4)

Ținând cont de soluția de admitere parțială a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a Nataliei Crețu, compuse din taxă de timbru, prin încasarea în beneficiul Nataliei Crețu, din contul lui Crețu Andrei, a sumei în mărime de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că Crețu Natalia a plătit Cabinetului avocatului Avramov Veaceslav, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 8 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.51549951 din 09.08.2025. (f.d.10)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată atestă că cheltuielile de asistență juridică au fost reale și necesare, dar nu și rezonabile.

Astfel, reieșind din faptul că a fost admisă parțial acțiunea înaintată, ținând cont de complexitatea litigiului, instanța judecătorească constată că criteriului de rezonabilitate va corespunde doar suma în mărime de 5 000,00 lei.

Articolul 87 alin. (3) lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În temeiul prevederilor pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, reclamanta, prin efectul legii, a fost scutită de plata taxei de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Coroborând prevederile art. 98 alin. (1), 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă cu pct.1, 1.1. și 1.1.2 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și având în vedere suma bănească fixă dispusă spre încasare în calitate de pensie de întreținere, instanța de judecată va încasa de la Crețu Andrei, în beneficiul statului, taxă de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 1 249,96 lei.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Crețu Andrei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Nataliei Crețu, IDNP *****, născută la *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, IDNP *****, născută la *****, în cuantum de 2 500,00 (două mii cinci sute lei, 00 bani) lei, lunar, începând cu 06 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Crețu Andrei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Nataliei Crețu, IDNP *****, născută la *****, cheltuieli de judecată, compuse din taxă de timbru, plătită de reclamantă la depunerea acțiunii, în sumă de 200,00 lei, și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru asistență juridică, în sumă de 5 000,00 (cinci mii) lei, iar în total suma în mărime de 5 200,00 (cinci mii două sute lei, 00 bani) lei.

Se încasează de la Crețu Andrei, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul statului, taxă de stat, pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii, în sumă de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă lei, nouăzeci și șase bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Crețu Natalia se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr.39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit.d) și 38 alin.(4) lit.f) Cod de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**