2-23003466-12-2-09012023
Dosarul nr. 2-459/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefieri Madonici Iulian, Popa Veronica și Cuțitaru Laurenția

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Căldare Ion către SRL „Hollman Construct", cu privire la reducerea obligației contractuale prin restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 4.01.2023, reclamantul Căldare Ion, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul SRL „Hollman Construct", și a solicitat ca instanța de judecată să dispună reducerea obligației contractuale prin restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că la 25.09.2015 SRL „Hollman Construct", în calitate de executor și SRL „Vansertrans", în calitate de beneficiar, au încheiat contractul nr. 26/09-D de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului, autentificat notarial de notarul public Evgheni Berghii.

Arată că potrivit contractului pârâtul s-a obligat să construiască și să transmită bunul imobil – apartament *****, cu suprafața de *****m.p., cu nr. cadastral *****, situat în scara II, et. 7 din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. *****, până la data de 30 septembrie 2016.

Susține că prin același contract, SRL „Vansertrans", s-a obligat să efectueze achitarea prețului pentru bunul imobil în cauză, conform contractului de investiții, în mărime de 40500 Euro, obligație pe care a executat-o integral până la 30.09.2015.

Afirmă că în baza contractului de cesiune nr. 3272 din 30.09.2015, SRL „Vansertrans", în calitate de cedent, a cesionat lui Căldare Ion, în calitate de cesionar, dreptul său de creanță față de SRL „Hollman Construct", rezultat din

contractul nr. 26/09-D de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului din 25.09.2015. La data de 8.08.2017 întru executarea contractului de cesiune nr. 3272 din 30.09.2015 a achitat în contul SRL „Vansertrans” suma de 918 070 lei, echivalentul a 43780 Euro, fapt confirmat prin chitanţa din 8.08.2017, semnată de contabilul şef SRL „Vansertrans”.

Invocă că, prin contractul de cesiune nr. 3272 din 30.09.2015 Căldare Ion a subrogat în drepturi SRL „Vansertrans”, devenind creditorul pârâtul în baza contractului nr. 26/09-D de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului. În acest context, potrivi datelor din Registrul bunurilor imobile, la data de 1.10.2015 pentru titularul înregistrării Căldare Ion a fost efectuată notarea în Registrul de publicitate a contractului nr. 26/09-D de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului din 25.09.2015.

Indică că în vederea executării obligaţiilor faţă de pîrît, asumate prin semnarea contractelor sus menţionate, reclamantul dat fiind faptul substituirii SRL „Vansertrans” în contractul nr. 26/09-D a achitat în beneficiul pîrîtului preţul apartamentului integral şi anume suma de 40 500 Euro. La 24.02.2019 între pîrît şi reclamant a fost încheiat acordul adiţional nr. 1 din 24.02.2019 la contractul de investire a mijloacelor băneşti în construcţia imobilului nr. 26/09-D.

Relevă că în pct. 1 al acordului executorul s-a obligat să efectueze toate lucrările conform regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente şi darea în exploatare a imobilului în termen de pînă la finele semestrului I al 2020. Pârâtul nu şi-a executat obligaţia de a construi şi transmite în proprietate reclamantului bunul imobil *****, cu suprafaţa de *****m.p., cu nr. cadastral *****, situat în scara II, et. 7 din blocul locativ amplasat în mun. Chişinău, str. *****, nici pînă la finele semestrului I al 2020, indicată în acordul adiţional la contract şi nici până la momentul de faţă.

Subliniază reclamantul că împreună cu familia a fost nevoit să locuiască la chirie, fiind impuşi pe toată perioada dată să schimbe mai multe locuinţe, reieşind din caracterul instabil al acestor relaţii, or, mijloacele financiare care puteau să le permită procurarea unui imobil au fost investite în baza contractului nr. 26/09-D.

Consideră că pârâtul a cauzat nu numai prejudiciu material sub forma chiriei dar şi un considerabil prejudiciu moral, or, el şi familia sa, au avut speranţa că investind în imobilul dat până la finele semestrului I al 2020 vor ajunge să locuiască în propria locuinţă.

Apreciază că reieşind din faptul că nu a intrat în posesia şi folosinţa imobilului are dreptul ca obligaţia sa contractuală să fie redusă proporţional cu scăderea valorii prestaţiei reciproce, adică cu preţul chiriei unui asemenea

apartament pentru perioada 1.07.2020 și pînă la 1.12.2022, care constituie 159 100 lei.

Suplimentar solicită și prejudiciu moral de 30 000 lei, indicând că la 04.11.2022 a expediat și o notificare în adresa pîrîtului, dar a fost returnată cu mențiunea ,,nereclamat".

În drept în vederea admiterii cererii reclamantul a indicat art. 7-9, 512-514,556,572,901,933,946,2036 Cod civil (f.d.3-7).

Prin încheierea din 12.01.2023 a fost *acceptată spre examinare*, în procedură generală contencioasă (f.d.34).

La data de 16.03.2026 de către reprezentantul pârâtului SRL „Hollman Construct", administratorul autorizat Lilian Ciobanu, au fost depuse **explicații scrise**, solicitând respingerea acțiunii (f.d.155-156).

În motivarea poziției sale a indicat că consideră reclamantul greșit a interpretat și invocat prevederile art. 933 Cod civil, or, acestea nu sunt aplicabile speței, deoarece pentru aplicarea instituției reducerii obligației corelative este existența unei executări a obligației.

Arată că la caz, reclamantul singur invocă faptul că pîrîtul nu și-a executat obligația de a construi și transmite în proprietate bunul imobil, prin urmare, în lipsa unei obligații executate lipsește premisa pentru aplicarea art. 933 Cod civil.

Consideră că în partea pretenției reclamantului privind prejudiciu moral, din art. 2036 Cod civil, rezultă că se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciu este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceiași natură.

Conchide că reclamantul invocă lezarea unui drept, fără a indica existența unei norme legale care să permită compensarea prejudiciului moral cauzat într-o asemenea situație, din care motiv pretenția urmează a fi considerată ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamantul Căldare Ion, reprezentat de avocatul Stratan Laurian, împuternicit în baza mandatului nr. 0558829 din 19.09.2022, au pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată pentru toate motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SRL „Hollman Construct", administratorul autorizat Lilian Ciobanu, în ședințele de judecată nu s-a prezentat în pofida înștiințării legale, dar prin poziția depusă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată,

motiv pentru care instanța, în baza art. 206 Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsă sa.

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de

cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa

pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil art.514,572 (în redacția Legii nr.1107 din 06.06.2002), care stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 933. (în redacția nouă) *Dreptul de a reduce obligația corelativă* (1) Creditorul care acceptă executarea ce nu este conformă cu condițiile obligației are dreptul de a reduce obligația sa corelativă. Reducerea trebuie să fie proporțională cu scăderea valorii prestației primite la data executării, în raport cu valoarea prestației care ar fi fost primită prin executarea conformă.

(2) Creditorul care este îndreptățit să reducă obligația corelativă conform alin. (1) și care deja a executat obligația corelativă într-o mărime ce depășește obligația corelativă redusă are dreptul la restituirea diferenței de la debitor.

(3) Creditorul care reduce obligația corelativă nu poate să ceară, suplimentar, despăgubiri pentru prejudiciul reparat prin reducere, dar rămîne îndreptățit la despăgubiri pentru alt prejudiciu suferit.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanța de judecată constată cu certitudine că cererea depusă de Căldare Ion cuprinde cadrul legal de *adresare*

în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor participanților la proces în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și anume:

- contractul nr. 26/09-D de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului din 25.09.2015(f.d.10-17);

- contractul privind cesiunea de creanță nr. 3272 din 30.09.2015(f.d.18-21);

- extrasul RBI pe Bunul imobil Încăperi, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, sect. *****, str. *****, *****, modul de folosință Bun viitor, suprafața de *****m.p.(f.d.22);

- chitanța la dispoziția de încasare din 8.08.2017 ce atestă încasarea de la Căldare Ion a sumei de 918070 lei(f.d.23);

- acordul adițional nr. 1 din 24.02.2019(f.d.24-25);

- răspunsul bursei imobiliare LARA nr. 164/02 din 1.11.2022, comunicatul companiei imobiliare Romanesco&Co(f.d.27);

- cererea prealabilă a reclamantului adresată pârâtului privind reducerea prețului contractului, restituirea sumei și repararea prejudiciului moral(f.d.28-31);

- hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-683/24 din 8.11.2024 ce atestă insolvabilitatea debitorului pârât SRL „Hollman Construct”(f.d.86,100-103);

- certificatul SRL „Hollman Construct”, din 29.09.2015(f.d.99);

- decizia privind înregistrarea intentării procedurii de insolvabilitate din 19.11.2024, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ce atestă la pct. 22 că **reclamantul Căldare Ion deține o creanță în baza Ct/investiții nr. 26/09-D din 25.09.2015, C/tcesiune nr. 3272 din 30.09.2015, Acord ad. nr. 1 din 24.02.2019 pe suma de 40 500 euro, echivalentul în lei 780876,45**(f.d.104-115);

- hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-683-77/24 din 25.11.2025 **ce atestă validarea creanței** lui Căldare Ion în cuantum de 780876,45 lei ca creanță garantată și suma de 118132,70 lei ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate(f.d.140-148);

- tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor ce atestă la pct. 22 **validarea creanței lui Căldare Ion** în cuantum de 780876,45 lei(f.d.158-162).

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine că reclamantul Căldare Ion nu a dovedit *temeiurile și necesitatea* reducerii obligației contractuale

prin restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, conform dispozițiilor art. 933, 2036 Cod civil.

În acest context, efectuând o abordare teoretico-legislativă a condițiilor aplicării dispozițiilor art. 933 Cod civil, adică a dreptului de a reduce obligația corelativă, instanța reține, că aplicarea acestuia este condiționată de:

- creditorul acceptă executarea;
- să existe data executării;
- adaptarea obligației celeilalte părți la valoarea reală a prestației primite.

Aceste circumstanțe nu și-au găsit confirmarea în cadrul dezbaterilor judiciare.

Instanța consideră că în speță nu este întrunită nici condiția alin. (2) art. 933 Cod civil, conform căreia creditorul care este îndreptățit să reducă obligația corelativă conform alin. (1) și care deja a executat obligația corelativă într-o mărime ce depășește obligația corelativă redusă *are dreptul la restituirea diferenței* de la debitor și nici a alin. (3) Creditorul care reduce obligația corelativă nu poate să ceară, suplimentar, despăgubiri pentru prejudiciul reparat prin reducere, dar rămâne îndreptățit la despăgubiri pentru alt prejudiciu suferit.

Având în vedere probele deduse judecății, instanța dă curs argumentelor administratorului autorizat SRL „Hollman Construct" în procedura planului, Lilian Ciobanu, care a afirmat că, reclamantul singur invocă faptul că pârâtul nu și-a executat obligația de a construi și transmite în proprietate bunul imobil cu modul de folosință Bun viitor. Respectiv, se constată că, nu există nici data executării.

Pe aceiași cale, în motivarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-683-77/24 din 25.11.2025 este indicată că„... *la data de 20 decembrie 2024, Caldare Ion prin intermediul avocatului Stratan Laurian a înaintat o cerere de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanțelor creditorului față de patrimoniul S.R.L. „Hollman Construct", după cum urmează: cu titlu de creanță garantată, în mărime de 40 500 euro (echivalent în lei - 780 876 lei); cu titlu de creanță chirografară de rangul V, în mărime de 200 973 lei; cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, în mărime de 22 919,39 euro (echivalent în lei - 441 906,47 lei)...*", **creanță care a fost validată prin această încheiere**.

Tot reclamantului, în procesul de insolvabilitate, i s-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de acest în cuantum de 200 973 lei, ca creanță chirografară de rangul V, explicat lui Caldare Ion dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 200 973 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct".

Totodată, reclamantul în mod judicios nu a prezentat și arătat instanței de judecată, legătura de cauzalitate dintre *reducerea obligației corelative* și dreptul de a cere plata chiriei de 159 100 lei, or, nu se poate cere suma plății chiriei pe fonul art. 933 Cod civil, mai ales că după depunerea cererii de chemare în judecată 4.01.2023, la 25.11.2025 reclamantului i-a fost validată **creanța garantată, în mărime de 40 500 euro.**

Nu a fost demonstrată de către reclamant nici condiția restituirii sumei de 159 100 lei cu titlu de reducere a obligației corelative, în situația când *pe de o parte* afirmă că a achitat în beneficiul pârâtului suma de 40 500 Euro, onorîndu-și obligațiile iar *pe de alta* i-a fost deja validată creanța din a cărei naștere a imputat obligația corelativă. Consecinţa returnării avansului plătit a fost împlinit.

În aceste coordonate, instanța apreciază, ca declarative argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și nevalabile, au caracter abstract, și nu pot constitui prin ele însele suport al unei soluții de admitere a acțiunii în împrejurările speței.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale menționate mai sus, instanța atestă cu certitudine netemeinicia acțiunii reclamantului şi *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor*, în baza art.121,122 Cod de procedură civilă, că acesta nu a prezentat instanței probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

În partea reparării prejudiciului moral nedemonstrat și încasarea cheltuielilor de judecată, vor urma calea respingerii, fiind cerințe accesorii (subsecvente) celei de bază, care a fost găsită nefondată.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art.10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii depuse de către Căldare Ion, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Căldare Ion către SRL „Hollman Construct”, cu privire la reducerea obligației contractuale prin restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului, Judecător ***Muruianu Maria***