Dosarul nr. 2-26011216-12-2c-02022026 (2c-232/26)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Brăgaru Alina, examinând cauza civilă, în procedura cererii cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. Skyhelp" împotriva S.R.L. "Fly One" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 30 ianuarie 2026, S.R.L. "Skyhelp" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. "Fly One", solicitând încasarea compensației pentru întârzierea zborului, cu itinerarul Chișinău Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****) nr. *****din data de *****, în mărime de 400,00 euro și cheltuielilor de judecată
2. În motivarea acțiunii depuse reclamanta S.R.L. „Skyhelp" a indicat că Vitiuc Tatiana a procurat biletul de avion pentru cursa aeriană nr. **********, cu itinerarul Chișinău Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****), programată pentru data de *****, operată de compania aeriană Fly One. Zborul menționat a înregistrat o întârziere semnificativă, de 4 ore, depășind ora de plecare prevăzută, deși pasagerul s-a prezentat la aeroportul de plecare în timp util, conform condițiilor stabilite. Pasagerul nu a fost informat în mod corespunzător și în termenul prevăzut de Regulamentul privind compensarea și existența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012. Compania aeriană nu a furnizat explicații privind motivele întârzierii și nici informații clare referitoare la posibilitățile de asistență și transport alternativ conform dispozițiilor Regulamentului.
3. Reieșind din circumstanțele expuse și având în vedere că întârzierea zborului a fost efectuate cu încălcarea obligațiilor ce revin operatorului aerian în temeiul contractului de transport și al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, precum și ținând cont de faptul că zborul urma a fi efectuat pe rută aeriană Chișinău Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****) nr. *****din data de *****, iar distanța de zbor constituie 2155,7 km, pasagerul este îndreptățit la plata compensației prevăzute la pct. 18 lit. b) din Regulament, în cuantum de 400,00 euro, achitată în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei valabil la data executării.

4. La data de 20.11.2025, pasagerul a transmis către Skyhelp, în baza Contractului de cesiune nr. 256658, dreptul de creanță privind compensație bănească și orice alte sume datorate ca urmare a situației create de întârziere a zborului. În temeiul acestei cesiuni reclamanta este împuternicită să solicite și să încaseze integral sumele datorate. Transmiterea dreptului de creanță de către pasager către Skyhelp S.R.L., a fost efectuată Cu respectarea deplină a dispozițiilor Codului civil al Republicii Moldova.
5. La data de 10.12.2025, reclamantul a înaintat către pârât o pretenție prealabilă, prin care a solicitat executarea benevolă a obligației de plată a compensației datorate, acordându-i un termen de 10 zile, pentru soluționarea cererii. Până la expirarea termenului indicat, pârâtul nu a oferit niciun răspuns și nici nu a executat obligația asumată, fapt ce a determinat reclamantul să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale.
6. În drept reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor pct. 16 lit. b), 17, 18 b), 25, 26 din Regulamentul privind compensarea și asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, art. 1417 alin. (1) lit. c), 823 alin. (1), (4), (5), 824, 826 alin. (1) Cod civil al R.M., art. 94, 96, 276^2 - 276^5 Cod de procedură civilă.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.02.2026, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. Skyhelp" împotriva S.R.L. "Fly One" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată.
8. După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost dispusă comunicarea pârâtului a copiei acțiunii cu anexe, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexe.
9. Pârâtului S.R.L. "FLY ONE" fiindu-i expediată copia acțiunii și încheierea la adresa juridică, a recepționat corespondența la data de 19.02.2026. (f.d. 25)
10. În termenul de decădere stabilit de judecător în Încheierea din 05.02.2026, cât și până la data examinării cauzei, pârâtul nu a depus referință.
11. Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. Skyhelp" împotriva S.R.L. "Fly One" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
12. Potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) și (2) CPC RM procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialității şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în

proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

13. Iar art. 276[4] CPC al RM stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.
14. Judecătorul reține și prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
15. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.
16. Rezultând din prevederile enunțate, judecătorul remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
17. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că Vitiuc Tatiana a procurat bilet de zbor pentru ruta Chișinău Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****), pentru cursa din 01 august 2025, ora 14:00.
19. Potrivit răspunsului Î.S. Aeroportul Internațional Chișinău nr. 12/04 din 05.01.2026, conform orarului de zbor inițial aprobat aeronava cursei aeriene **********, Chișinău

Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****), urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de 01 august 2025, ora 17:00 min., cu aterizarea pe aeroportul din Chișinău la ora 14:00 min. La data de 26 iulie 2025, de la compania aeriană a fost recepționată înștiințarea despre modificarea orarului de zbor. Respectiv, potrivit orarului de zbor modificat, aeronava cursei aeriene **********Chișinău Internațional Airport (RMO) - Sharm El Sheik Internațional Airport (*****), urma să decoleze de pe aeroportul din Chișinău la data de *****, ora 14:40, cu aterizarea pe aeroportul din ***** la data de *****, ora 18:00. În fapt aeronava cursei **********Chișinău - ***** a decolat de pe aeroportul din Chișinău la data de 01.08.2026, ora 18:52 și a aterizat pe aeroportul din ***** la data de 01.08.2026, ora 22:55. Motivul reținerii: DL46 - Aircraft change, for technical reason, DL93 - Aircraft rotation, DL34 - Servicing equipement, lack of or breakdown, lack of staff, e.g. steps.

20. Se reține că prin contractul din 20 noiembrie 2025, Vitituc Tatiana a cesionat către S.R.L. „Skyhelp” dreptul de creanță în valoare nominală de 400,00 euro per pasager asupra debitorului S.R.L. „FLY ONE”, împreună cu accesorii derivate (f. d. 10-11)
21. Judecătorul atestă că prin somația din 09.12.2025, S.R.L. „Skyhelp” a solicitat companiei aeriene S.R.L. „FLY ONE” suma de 400,00 euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului (f.d.17-18). S.R.L.”FLY ONE” a recepționat cererea prealabilă la data de 11.12.2025(f.d. 9), însă nu a reacționat la aceasta.
22. S.R.L. ”Skyhelp”, pentru apărarea drepturilor sale a depus la data de 30 ianuarie 2026 cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”FLY ONE”, solicitând încasarea compensației pentru întârzierea zborului, în mărime de 400,00 euro și cheltuielilor de judecată.
23. În temeiul art. 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară
24. Articolul 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
25. Conform art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

26. Potrivit art.1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
27. Articolul 1417 alin.(1) Cod civil prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
28. Conform prevederilor art.1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.
29. Se atestă că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.
30. Potrivit pct. 16 al Regulamentului nominalizat, ”În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.
31. Potrivit pct. 17 şi pct.18 din Regulament, ”în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din Regulament; în cazul în care

ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din Regulament*", iar potrivit pct. 17* al aceluiași regulament "în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament*".*

32. În condițiile speței, se constată că cursa aeriană Chișinău (KIV) – ***** (*****) din 01 august 2025, a întârziat cu mai bine de 4 ore, iar compania aeriană S.R.L. "FLY ONE" nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care să confirme că întârzierea zborului a fost cauzată de situații excepționale.
33. La fel, judecătorul reţine că, la materialele cauzei nu au fost prezentate de către pârât careva înscrisuri care să confirme că, reclamantul a beneficiat de asistența prevăzută de pct. 16 al Regulamentului menționat supra, iar pe lângă asistența respectivă, în astfel de cazuri reclamantul urmau să beneficieze şi de compensațiile prevăzute de pct. 17 al Regulamentului.
34. Potrivit informației oficiale, distanța ortodromică dintre aerodromul din Chișinău (KIV) și cel din ***** (*****) este de 2 156,7 km.
35. În temeiul celor elucidate şi, pornind de la faptul că reprezentantul operatorului aerian nu a negat faptul că a avut loc o întârziere, ţinând cont că, pasagerul urma să fie transportat din or. Chișinău spre or. *****, cu avionul, distanţă pe care urma să o parcurgă, măsurată conform pct. 21 prin metoda rutei ortodromice, este mai mare de 1500 Km, conform punctului 18 lit. b) din Regulament urma să fie oferită o compensație în mărime de 400,00 Euro.
36. Astfel, fiind constatat cert că cursa avia a întârziat din motive nejustificate, judecătorul va dispune încasarea din contul Companiei Aeriene S.R.L. „FLY ONE" în beneficiul S.R.L. „Skyhelp" suma de 400,00 euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului nr. **********din 01 august 2026.
37. Judecătorul reține că la depunerea acțiunii reclamanta S.R.L. "Skyhelp", a achitat în beneficiul statului, taxa de stat cu comision în mărime de 369,61 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria nr. 00 3556 5153 2845 din 27.01.2026, cât și taxa de timbru cu comision în mărime de 201,20 lei, fapt dovedit prin confirmarea de achitare a notei de plată seria nr. 00 1416 5148 4077 din 27.01.2026, cât și cheltuieli pentru traducere în mărime de 80,00 lei.
38. În conformitate cu art. 82 din Codul civil, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
39. Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, judecătorul va obliga pârâta să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, legate de achitarea taxei de stat, taxei de timbru și cheltuielile pentru traducere.

40. La calcularea taxei de stat judecătorul reține că pentru stabilirea cuantumului taxei de stat sunt aplicabile prevederile pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 213 din 31.07.2023, potrivit căreia pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial..., dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.
41. Judecătorul constată că taxa de stat pentru depunerea prezentei acțiuni constituie suma de 368,41 lei, cât și a comisionului MPay în mărime de 1,20 lei, astfel va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a sumei de 369,61 lei.
42. Cât privește încasarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei cât și a comisionului în mărime de 1,20 lei, judecătorul va admite pretenția formulată deoarece potrivit art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. Taxa de timbru constituie 200 de lei.
43. Se atestă că în cadrul prezentului litigiu, interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Jidobina Elina iar pentru serviciile prestate de acest avocat, compania reclamantă a achitat suma de 1 000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria și numărul EBE 000923162 din 27.01.2026 (f. d. 20).
44. Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
45. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.
46. Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
47. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a

următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

48. Se învederează, că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
49. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România,* hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România,* hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România,* hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
50. În speță, se reține că, cheltuielile de asistență juridică pretinse de reclamantă prin prezenta acțiune, sunt reale, necesare și rezonabile, motive pentru care va fi dispusă încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 1 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
51. Reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 Cod de Procedură Civilă al RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu sub toate aspectele în coroborarea lor, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depuse de S.R.L. Skyhelp” împotriva S.R.L. ”Fly One” privind încasarea compensației pentru intrzâierea zborului și cheltuielilor de judecată.
52. În conformitate cu art. art. art.82, 94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. Skyhelp” împotriva S.R.L. ”Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. ”Fly One”, IDNO 1015600032640 în beneficiul S.R.L” Skyhelp”, IDNO 1025600036236 compensația în mărime de **400,00 Euro** (*patru sute Euro*) în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

Se încasează de la S.R.L. ”Fly One”, IDNO 1015600032640 în beneficiul S.R.L” Skyhelp”, IDNO 1025600036236 cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru traducere în mărime de **80,00 lei** (optzeci lei), taxa de stat în mărime de **368,41 lei** (trei sute șaizeci și opt lei și 41 bani), taxa de timbru în mărime de **200,00 lei** (două sute lei), cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **1 000,00 lei** (o mie lei).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător **Brăgaru Alina**