C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-554/24 Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecători: Veronica Cuculescu

D E C I Z I E

În numele Legii

23 decembrie 2024

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov, Ghenadie Liulca

a examinat în lipsa părților, recursul comun al inculpatului Andrei Marin și a avocatului Serghei Șteliman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14.12.2023.

Procedura de înștiințare legală a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanţa de fond 23.06.2022-14.12.2023

-în instanţa de recurs 15.01.2024-23.12.2024

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14.12.2023

Marin Andrei, născut la ***** studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, neîncadrat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, învinuit în săvârşirea infracţiuniii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durată de 230 (două sute treizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere nr. 188400807, eliberat la 30.05.2018, pe numele lui Marin Andrei, după definitivarea sentinţei s-a dispus a fi remis în adresa IP ”Agenţia Servicii Publice”, pentru anulare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Marin Andrei, la data de 18 iulie 2021, în jurul orei 03:45, având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria ”B”, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia – ”conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, conducea autovehiculul de marca „KIA”, model ”Sorento”, cu /î ZQD 831, unde pe strada 27 August din or. Rezina, a fost stopat pentru mers neuniform, de către colaboratorii serviciului Rezina - Șoldănești al Direcției Centru al INSP. În continuare, fiind bănuit de consum de alcool, conducătoul auto, Marin Andrei, a fost supus testării alcooscopice cu alcootestul ”Drager” 6810 seria NR. AREB - 0129, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l, care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

De către organul de urmărire penală acţiunile lui Marin Andrei au fost încadrate în baza art.264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*.

În termen, sentința a fost contestată cu recurs comun de către inculpatul Marin Andrei și apărătorul acestuia Șteliman Serghei, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 14 decembrie 2023 cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Marin Andrei va fi achitat pe motiv că fapta lui nu întruneşte elementele infracţiunii, sau, după caz restituirea cauzei la o nouă judecare în aceeaşi instanță în alt complet de judecată.

Contrar solicitărilor din cererea de recurs, la data de 04.12.2024 în adresa instanței de recurs din partea avocatului Șteliman Serghei a parvenit cerere privind aplicarea prescripției de atragere la răspundere penală. Astfel a menționat faptul, că termenul de prescripţie de atragere a lui-Marin Andrei la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal a expirat, chiar și ținând cont de suspendarea curgerii termenului de prescripţie pentru perioada cât s-a aflat în căutare.

A solicitat aplicarea în privinţa lui a prescripţiei de tragere la răspundere penală, admiterea recursului, inclusiv şi din alte motive, decât cele invocate în cererea de recurs, casarea sentinţei judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 14.12.2023 şi pronunţarea unei sentinţe noi, prin care să fie eliberat de răspundere

penală sau, după caz, de pedeapsă, în legătură cu expirarea prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Post scriptum s-a menționat că inculpatului Marin Andrei i-au fost explicate consecinţele aplicării prescripţiei de tragere la răspundere penală, şi anume că se va considera că a comis infracţiunea, însă nu a fost pedepsit pe motivul expirării prescripţiei de tragere la răspundere penală, ultimul a înţeles aceste consecinţe, a fost de acord cu ele şi a semnat prezenta cerere în prezenţa apărătorului său în mod benevol, nefiind impus de nimeni.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.91-92).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către inculpatul marin Andrei și apărătorul acestuia Șteliman Serghei, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând argumentele invocate în recurs, precum cererea depusă la caz privind aplicarea prescripției de tragere la răspundere penală a inculpatului Marin Serghei faţă de materialele cauzei, conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se atestă faptul, că cauza penală în privința lui Marin Serghei a fost examinată în procedura generală, și deși inițial prin cererea de recurs s-a solicitat emiterea unei soluții de achitare a inculpatului pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ulterior prin depunerea cererii de către acesta privind aplicarea prescripției de tragere la răspundere penală s-a invocat faptul, că inculpatului Marin Andrei este de acord cu constatarea în sarcina acestuia a vinovăției de comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul penal nu se va expune asupra corectitudinii calificării acțiunilor inculpatului Marin Andrei în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, demonstrării prin prisma probelor acumulate de organul de urmărire penală, administrate la caz și examinate în instanța de judecată a vinovăției acestuia, precum și asupra tipului și cuantumului pedepsei penale stabilite la caz.

În sensul expus supra Colegiul penal atestă că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

La fel, instanţa de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, Marin Andrei ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, reținând în acest sens că inculpatul potrivit legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal a comis o infracțiune ce face parte din categoria infracțiunilor ușoare, potrivit certificatelor anexate la materialele cauzei inculpatul Marin Andrei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.40-41, vol. I), cu referire la personalitatea inculpatului reținându-se că potrivit revendicării anexate la materialele dosarului (f.d. 44, vol. I), anterior Marin Andrei a fost condamnat, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, dar în baza art. 55 CP, a fost eliberat de la răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă.

La fel la stabilirea tipului și cuantumului pedepsei în privința lui Marin Andrei, instanța de fond just a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) din Codul penal, precum și prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal sub formă de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

De asemenea Colegiul penal reține ca fiind just stabilită oportunitatea și aplicabilitatea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale pentru eliberarea de aceasta.

Colegiul consideră necesar a-l libera pe inculpatul Marin Andrei de executarea pedepsei penale stabilite în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente.

Colegiul penal reține faptul, că pe parcursul urmării penale inculpatul Marin Andrei sa aflat în căutare timp de 8 luni, de asemenea în timpul judecării cauzei inculpatul s-a aflat în căutare timp de 24 zile (de la 04.07.2023 când instanţa a emis încheierea de anunţare în căutare, până la 28.07.2023, când el a fost găsit de poliţie şi s-a prezentat în faţa instanţei).

Totodată relevant chestiunii date sunt prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (lege în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) conform căror persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunuii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

De asemenea conform prevederilor art. 60 alin. (2) Cod penal (în redacţia la momentul săvârşirii faptei) prescripţia curge din momentul săvârşirii faptei până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti. Modificările ulterioare în ceea ce priveşte curgerea prescripţiei, fiind defavorabile inculpatului nu pot avea caracter retroactiv.

La momentul examinării cauzei în instanţa de recurs, au expirat mai mult de 2 ani din ziua săvârşirii acţiunii infracţionale de către inculpatul Marin Andrei.

Conform art. 389 alin. (4) p. 3) CPP, *Sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie*.

Luând în consideraţie, că a intervenit termenul de prescripţie, circumstanţă care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesar a libera de pedeapsă penală inculpatul Marin Andrei pe art. 264[1] alin. (1) CP, din care motiv va admite recursul declarat.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul comun al inculpatului Andrei Marin și a avocatului Serghei Șteliman, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 14.12.2023, prin care Andrei Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se admite, cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei hotărâri noi în partea pedepsei, după cum urmează:

Andrei Marin condamnat în baza art. 264[1] alin. (1) CP și în temeiul art. 389 alin. (4) p. 3) CPP se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de atragere la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) CP.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet Ion TALPA
Judecătorii: Oxana MIRONOV
Ghenadie LIULCA