

Dosarul nr. 1-43/2021
PIGD 1-21040158-15-1-18032021

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

19 decembrie 2025

or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător
Grefier

Mihail Osadcii,
Handuca Maria, Ion Drangoi, Ganganu

Ina,

Maxim Dimcea, Gabriela Darii,

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorul inculpatului
Inculpatului

Lungu Valentin,
Gîrneț Zinaida,
Jalbă Ion,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

*Jalbă Ion ******, născut la ***** IDNP: *****
viza de domiciliu în or. ******, str. ******, viza de reședință
or. Cantemir, str. ***** studii superioare, supus militar,
căsătorit, fără persoane la întreținere, administrator SRL
„Vismiol”, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Prin rechizitoriul întocmit de Procuratura Anticorupție Oficiul Sud la 12 martie 2021, a fost trimisă în instanța de judecată cauza penală privind învinuirea inculpatului Jalbă Ion ******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal*, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Salagor Cristina.

În legătură cu plecarea în concediu de maternitate al judecătorului Salagor Cristina, cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Osadcii Mihail la data de 26 aprilie 2022.

Termenul de examinare a cauzei: 18 martie 2021 - 19 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal în redacția Legii actuale deoarece ușurează pedeapsa aplicată inculpatului reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Corpurile delictive: Două suporturi electronice de model DVD+R „Freestyle” ce conțin înregistrările audio- video a discuțiilor purtate între administratorul SRL „Vismiol” Jalbă Ion cu Mocanu Valeriu, împachetat în pachet nr. 1 „Video”; Un suport electronic de model CD-R cu numărul de inventar 217/21 „Comunicări telefonice”, Copie de pe CD-R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Jalbă Ion, administrator al SRL „Vismiol”, împachetat în pachet nr. 1 „Telefon” de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Jalbă Ion, avocata Gîrneț Zinaida, a solicitat ca instanța să emită o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Jalbă Ion, în ședință de judecată a pledat nevinovat și a susținut poziția avocatei.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Potrivit rechizitorului, Jalbă Ion este învinuit de faptul că fiind fondator și administrator al întreprinderii SRL „Vismiroi,, (IDNO 1008603000208, cu adresa juridică str. Trandafirilor 5 ap. 30 mun. Cantemir) conform extrasului din registrul de stat al întreprinderii și organizațiilor, avînd licență asupra genurilor de activitate în construcții de clădiri, construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările, etc., în perioada lunii septembrie - decembrie 2020, avînd drept scop oferirea și darea, personal unei persoane publice a mijloacelor financiare, aflîndu-se în or. Cantemir, în biroul de serviciu al Șefului Direcției Construcții, Gospodărie comunală Dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir, Mocanu Valeriu Gheorghe a oferit ultimului mijloace financiare în două tranșe, în cuantum de 200 și respectiv, 600 lei BNM pentru ca acesta să nu-i creeze impedimente la recepția lucrărilor și darea în exploatare a obiectelor de pe urma licitațiilor publice de pe teritoriul raionului Cantemir contractate și executate de către S.R.L. „Vismiroi,,.

Tot el, pentru a se asigura de faptul că Mocanu Valeriu Gheorghe în calitatea sa de Șef al Direcției Construcții, Gospodărie comunală Dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir, nu-i va crea impedimente la recepția lucrărilor și darea în exploatare a obiectelor de pe urma licitațiilor publice de pe teritoriul raionului Cantemir contractate și executate de către S.R.L. „Vismiroi,, la data de 23.10 2020, aflîndu-se în or. Cantemir, i-a oferit lui Mocanu Valeriu Gheorghe, șef al Direcției Construcții Gospodărie comunală, Dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir, mijloace bănești în cuantum de 2750 lei BNM conform facturii fiscale nr. EAA003515839 din 23.10 2020 drept achitare a contractului nr. 537 - A din data 28 septembrie 2020 pentru Mocanu Valeriu, care la acel moment urma cursurile de atestare tehnico-profesională în cadrul Institutului de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom” ÎS.

Astfel, acțiunile lui Jalbă Ion au fost încadrate de către organul de urmărire penală și înaintată învinuire în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi ” *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

În pofida faptului nerecunoașterii vinei, acuzatorul de stat susține că vinovăția inculpatului Jalbă Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se confirmă prin declarațiile martorilor acuzării:

Așadar, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 06 septembrie 2022, **martorul Tomailî Maria** la întrebările instanței și a participanților la proces a declarat că, referitor la cazul dat ce i se incriminează inculpatului poate menționa că nu cunoaște nimic. Lucrează la compania Vismiroi în calitate de contabil din anul 2017. Fondator al acestei întreprinderi este Jalbă Ion. Ea

se ocupă de contabilitate dar de transferuri se ocupă Jalbă Ion, ea la bancă nu se duce, dînsul face operațiunile bancare. Acum are semnătură electronică, îi aduce documentele în original. Referitor la contract și dispoziția de plată ea nu a atras atenția la ce persoană a fost efectuată plata. I s-a adus acasă toate documentele, inclusiv aceste două documente. Ea atunci nu a citit contractul, l-a citit mai târziu, cînd s-au cerut documentele cînd s-a pornit cauza penală. Contractul este înregistrat, el era la ea, atunci nu l-a citit, practic ea nu are contracte, mai mult contractele se află la Jalbă Ion. Contractul era lîngă dispoziția dar nu l-a citit. A citit contractul cînd s-au început audierile pe cauza penală. Nu cunoaște ce prevedea acel contract, l-a citit doar o dată, nu mai ține minte ce prevedea. La urmărirea penală a dat declarații veridice. Personal nu-l cunosc pe Mocanu Valeriu, îl știe doar la față, nu a vorbit niciodată cu el. Mocanu Valeriu nu a fost niciodată angajat la întreprinderea Vismiroi. Mocanu Valeriu era șef al Direcției de Construcții, lucra în aceeași clădire și îl vedea. Niciodată nu a discutat cu Mocanu Valeriu. Nu cunoaște dacă întreprinderea Vismiroi în perioada anilor 2019-2020 a participat la careva licitații organizate de către Consiliul raional Cantemir. Dacă erau organizate asemenea licitații de către Consiliul raional Cantemir, consider că urma să cunoască despre acest fapt.

*Întru susținerea vinovăției inculpatului Jalbă Ion ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, acuzatorul de stat a prezentat următoarele mijloace materiale de probe și anume:*

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970527 din 17.09.2020 pornit în baza art. 324 alin. 2 lit. b) d) și art. 325 alin. 2 lit. b Cod penal, pe 2 file;

- Proces - verbal cu privire la efectuarea unor măsuri speciale de investigație din 29.09.2020 privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 24 septembrie 2020, pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-203/2020 din 24 septembrie 2020, privind investigarea și cercetarea domiciliului și /sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume cercetarea biroului de serviciu a numitului Mocanu Valeriu Gheorghe, amplasat la etj.3 al Consiliului raional Cantemir str. Trandafirilor nr. 2, pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-221/2020 din 20 octombrie 2020, privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetate domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume cercetarea biroului de serviciu a numitului Mocanu Valeriu Gheorghe, amplasat la etj.3 al Consiliului raional Cantemir str. Trandafirilor nr. 2, pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-241/2020 din 19 noiembrie 2020, privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetate domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume cercetarea biroului de serviciu a numitului Mocanu Valeriu Gheorghe, amplasat la etj.3 al Consiliului raional Cantemir str. Trandafirilor nr. 2, pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-265/2020 din 18 decembrie 2020, privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetate domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume cercetarea biroului de serviciu a numitului Mocanu Valeriu Gheorghe, amplasat la etj.3 al Consiliului raional Cantemir str. Trandafirilor nr. 2 pe 1 filă;

- Proces verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 25.01.2021, privind instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, privind suporturile electronice eliberate de către DGAO a CNA cărora le -au fost atribuite numerele de inventar DI A - 10/2021, DIA -11/2021, DI A -12/2021, din care au fost copia pe două suporturi electronice de model DVD + R „Freestyle„, ce conține înregistrări audio - video a discuțiilor purtate între administratorul S.R.L. „Vismirol„, Jalbă Ion cu Mocanu Vladimir pe 3 file;

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, prin care sa dispus ca fiind pertinente datele transcrise pe 3 trei suporturi electronice eliberate de către DGAO a CNA cărora le-au fost atribuite numerele de inventar DIA - 10/2021, DIA -11/2021, DIA -12/2021, pe 3 file;

- Încheierea Judecătorului de instrucție cu nr. 13-6/2021 din 25.01.2021 cu privire la recunoașterea legală și petrecută cu respectarea cerințelor legale procedura- cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pe 5 file;

- Stenogramele discuțiilor audio-video, purtate între cet. Jalbă Ion și Mocanu Valeriu, din data de 08.10.2020 până 15.12.2020, ne 14 file;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-205/2020 din 24 septembrie 2020, prin care s-a autorizat măsurile speciale de investigație - interceptare și înregistrare comunicărilor efectuate de la și către comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon Nr. 079540925, utilizat de bănuitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe un termen de 30 de zile, pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-220/2020 din 20 octombrie 2020, prin care s-a prelungit autorizarea măsurilor speciale de investigație-interceptare și înregistrare comunicărilor efectuate de la și către comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon Nr. 079540925, utilizat de bănuitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe un termen de 30 de zile pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-243/2020 din 19 noiembrie 2020, prin care s-a prelungit autorizarea măsurilor speciale de investigație - interceptare și înregistrare comunicărilor efectuate de la și către comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon Nr. 079540925, utilizat de bănuitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe un termen de 30 de zile pe 1 filă;

- Mandat al Judecătorului de instrucție nr. 13-263/2020 din 18 decembrie 2020, prin care s-a prelungit autorizarea măsurilor speciale de investigație - interceptare și înregistrare comunicărilor efectuate de la și către comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon Nr. 079540925, utilizat de bănuitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe un termen de 30 de zile pe 1 filă;

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație privind interceptarea convorbirilor telefonice din 25 ianuarie 2021, privind comunicărilor efectuate de la și către comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon Nr. 079540925, utilizat de bănuitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe un termen de 30 de zile pe 7 file;

- Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.01.2021 pe 7 file;

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. 13-8/2021 din 25.01.2021, cu privire la respectarea cerințelor legale a măsurilor speciale de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon 079540925, utilizat de numitul Mocanu Valeriu Gheorghe, pe 4 file;

- Stenogramele discuțiilor telefonice purtate între cet. Mocanu Valeriu Gheorghe și Jalbă Ion precum și alte persoane, pe 3 file.

- Două suporturi electronice de model DVD+R „Freestyle” ce conțin înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între administratorul SRL „Vismirol” Jalbă Ion cu Mocanu Valeriu, împachetat în pachet nr. 1 „Video”;

- Un suport electronic de model CD-R cu numărul de inventar 217/21 „Comunicări telefonice”, Copie de pe CD-R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Jalbă Ion, administrator al SRL „Vismirol”, împachetat în pachet nr. 1 „Telefon”, (f.d.46-103).

Documentele recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța OUP din 22 februarie 2021: - Contractul nr. 537-A din 28 septembrie 2020 încheiat între SRL „Vismirol” și ÎS „Incercom” pe 2 file; - Factura fiscală nr. EAA 003515839 din 23.10.2020 la suma de 2750 lei, pe 1 filă; - Ordinul de plată nr. 82 din 02 octombrie 2020 la suma de 2750 lei, pe 1 filă; - Factura fiscală cu nr. II0260555 din 30.11.2020 pe 1 filă; - Proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna noiembrie 2020 emis de către SRL „Vismirol” la suma de 299458,99 lei, pe 4 file; - Proces verbal de recepției finală nr. 12 din 30.11.2020, pe 1 filă; - Factura fiscală nr. II0260551 din 19.10.2020, pe 1 filă; Proces verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna octombrie 2020 la suma de 212 096,75 lei, pe 5 file; - Proces verbal de recepție finală nr. 17 din 19.10.2020 pe 1 filă, deviz local pentru reparația „Sălii festive primăria Lărguța”, pe 3 file; - Deviz local lucrări de amenajare „Pavarea terenului adiacent Teatrului de vară Cantemir”, pe 5 file, f.d.110 -149).

Corpurile delictive: Două suporturi electronice de model DVD+R „Freestyle” ce conțin înregistrările audio- video a discuțiilor purtate între administratorul SRL „Vismirol” Jalbă Ion cu Mocanu Valeriu, împachetat în pachet nr. 1 „Video” (f.d.189); Un suport electronic de model CD-R cu numărul de inventar 217/21 „Comunicări telefonice”, Copie de pe CD-R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Jalbă Ion, administrator al SRL „Vismirol”, împachetat în pachet nr. 1 „Telefon” (f.d.190).

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Jalbă Ion *****, la întrebările instanței și ale participanților la proces a relatat că, este administrator al S.R.L. „Vismirol”, activează în baza licenței eliberată de Camera de Licențiere, gen de activate - construcții clădiri/rețele inginerești, instalații tehnico-edilitare în construcții, activitatea de proiectare a rețelelor de gaze și a instalațiilor tehnic edilitare cu presiune sub 0,3 MPa. În ianuarie 2021, era pandemie, s-a apropiat doi colaboratori ai Centrului Național Anticorupție la el acasă care s-au prezentat și l-au întrebat dacă cunoaște cu ce ocazie s-au apropiat, dacă a privit filmulețul de pe internet din cadrul Direcției construcții al Consiliului raional Cantemir, le-a spus că nu a privit, și la ce ei i-au spus că este un filmuleț și precum că și el este în imagini, au început să îi lămurească, că este în filmuleț și că a dat mită lui Mocanu Valeriu și la care el le-a spus că nu este corect, apoi a intrat și s-au așezat și au început să îi spună că el și alte companii de construcții, precum că a studiat și că este cineva care simplu lucrează și mai departe, le-a spus că el nu cunoaște cine și ce face, el răspunde de dânsul, la ce ei i-au spus ca să facă declarații împotriva lui Mocanu Valeriu, precum că dânsul ia mită fiind în calitate de șef al Direcției construcție al Consiliului raional Cantemir, le-a spus că nu știe de așa ceva, apoi după mai multe discuții aceștia i-au comunicat că o să fie pedepsit mai apoi deja să scrie cumva să fie luate măsuri împotriva lui Mocanu Valeriu, la ce el le-a spus că nu poate face asta așa cum nu a fost așa ceva și cum ar putea el să spună așa ceva, nu

a văzut și ei i-au spus să se gândească bine, dacă nu, în dimineața următoare să se prezinte la CNA pentru ca să fie plasat în izolator și au plecat. El a hotărât să apeleze la avocat așa cum i-a spus că o să îi fie pornit dosar penal și tot în ziua respectivă s-a adresat la avocat.

A mai declarat că, în perioada septembrie - decembrie 2020 nu a oferit bani/mijloace bănești lui Mocanu Valeriu, iar în cazul cu satul Lărguța, cu primarul Dogaru, l-au contactat de la Primărie și i-au spus că au nevoie de efectuat niște lucrări de reparație a sălii festive și a acoperișului, contract de mică valoare. Le-a comunicat că au nevoie de deviz de cheltuieli și că trebuie să-l întocmească/efectueze. Primarul Dogaru Viorel i-a spus că dacă poate face devizul de cheltuieli și el i-a spus să se adreseze la Direcția construcții al Consiliului raional Cantemir, i-a spus că o să se adreseze la Ciobanu Andrei, care având funcția de vicepreședinte pe domeniul construcție. Dogaru Viorel l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Mocanu Valeriu, la care i-a răspuns că îl cunoaște, Dogaru Viorel i-a spus că vorbește cu Ciobanu Andrei și că el să se apropie la Mocanu Valeriu, și l-a întrebat dacă poate face asta, la care i-a comunicat că da, poate face asta.

Ulterior, s-a apropiat de Mocanu Valeriu și l-a întrebat dacă a discutat cu el Ciobanu Andrei în privința Primăriei Lărguța, la ce Mocanu Valeriu i-a spus că a discutat. A întocmit devizul de cheltuieli, el personal a făcut toate schițele conform manualelor de deviz care includ materialele, utilajele și manopera și cu codul lor de resurse și a întocmit devizul de cheltuieli, împreună cu Mocanu Valeriu. Apoi a prezentat devizul la Primăria Lărguța și a încheiat contractul pentru efectuarea reparației sălii festive și a acoperișului, contract de mică valoare, care se încheie direct. După care a efectuat lucrările.

În privința învinuirii privind transferurile de bani de 2 750 lei la Î.S. „INCERCOM” în domeniul testării, Mocanu Valeriu i-a spus că vrea să se atesteze, însă nu are bani și dacă poate să-l ajute cu niște bani, i-a spus că da, doar că depinde de cât să-l ajute, i-a explicat că și la el situația financiară nu era chiar bună, dar îl poate ajuta și Mocanu Valeriu i-a spus că în timpul apropiat o să se stăruie să îi întoarcă banii înapoi. Apoi Mocanu Valeriu i-a spus că vrea să se ducă la Chișinău și dacă se poate întocmi contractul între S.R.L. „Vismiro” și Î.S. „INCERCOM”, i-a răspuns că da, dar ca să nu facă două drumuri, a întocmit contractul și conform contului de plată i-a transferat suma de 2 750 lei, sumă care i-a spus că poate să i-o dea. Conform contractului, ambele părți și-au respectat obligațiunile, și undeva la 2-3 săptămâni, Mocanu Valeriu i-a întors banii și i-a mulțumit.

Referitor la procesele-verbale de recepție a lucrărilor, membrii comisiei nu îi desemnează el (Jalbă Ion), ci îi desemnează beneficiului/comandatarul, referitor la Mocanu Valeriu, nu ține minte exact dacă a fost în calitate de membru al comisiei. În privința favorizării întreprinderii S.R.L. „Vismiro” de către Mocanu Valeriu, spune cu toată responsabilitatea că nu a avut-o niciodată, deoarece ei pur și simplu sunt prieteni și niciodată nu a avut așa discuții referitor la favorizare. În privința devizelor de cheltuieli el le întocmea singur, dar când erau obiecte publice apela și la Mocanu Valeriu deoarece trebuia de verificat codurile la resurse să nu fie schimbări.

Nu a primit niciodată mijloace bănești de la Mocanu Valeriu. Nu a primit nici un plic de la Mocanu Valeriu așa cum este redat în înregistrarea video prezentă în cauza penală.

Nu cunoștea că Mocanu Valeriu deținea funcția de Șef Direcție construcție al Consiliului raional Cantemir, cunoștea că Șef era Ludmila Mihăiescu. El s-a apropiat de Mocanu Valeriu simplu ca prieten, nu ca la șeful Direcției Construcții al Consiliului raional Cantemir sau ca funcționar public. Cunoaște ce este un funcționar public, este persoana care deține o funcție publică. Mocanu Valeriu nu era responsabil de lucrări de proiectare, sunt greșiți termenii, de lucrării de proiectare nu era responsabil Mocanu Valeriu. Nu a transmis și nici nu a dat nimic lui Mocanu Valeriu, motiv din care a solicitat și audierea acestuia în prezenta cauză penală.

Pe parcursul anului 2020, S.R.L. „Vismiroi” categoric nu a participat la licitații publice pe teritoriul raionului Cantemir.

Aprecierea instanței de judecată:

Analizând în cumul, în baza propriei evaluări a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în etapa cercetării judecătorești și a celor administrate și anume declarațiile martorului Tomailă Maria și declarațiile inculpatului, în această fază procesuală, precum și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit învinuirii, Jalbă Ion este acuzat de săvârșit infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, adică, *„oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. (1), 281 alin. (2), 296 alin. (2) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, actul de învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit.

Totodată, art. 8 alin. (3), 24 alin. (2), 325 alin. (1), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, prevăd că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată nu este în drept să completeze din oficiu învinuirea cu circumstanțe în fapt care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

În corespundere cu pct. 3) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, - sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În același timp art. 52 din Codul penal prevede că, se consideră componență a infracțiunii *totalitatea semnelor obiective și subiective*, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 325 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Pornind de la obiectul special al infracțiunii, care presupune activitatea de serviciu în sfera publică, instanța consideră imperios de a stabili existența sferei publice și activitatea de serviciu.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Pe acest segment de analiză, instanța de judecată reține că la materialele dosarului penal, partea acuzării în sarcina căreia este pusă probațiunea, nu a prezentat nici o probă utilă, pertinentă și concludentă pentru a demonstra că persoana fizică Mocanu Valeriu în perioadele de timp indicate în actul de învinuire (septembrie - decembrie 2020, și 23 octombrie 2020) a exercitat o funcție publică și anume că funcția de Șef al Direcției Construcții, Gospodărie comunală Dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir pe care o deținea Mocanu Valeriu era o funcție publică, or la materialele cauzei penale lipsește fișa de post

al cet. Mocanu Valeriu, ordinul de numire în funcție sau carnetul de muncă al acestuia pentru a se demonstra fără echivoc că funcția respectivă era o funcție publică, or acest aspect în actul de învinuire de către acuzare a fost prezumat și nu unul probat.

Astfel, instanța constată că în speță lipsește legătura causală dintre acțiunile incriminate lui Jalbă Ion prin rechizitoriu de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, ceea ce denotă că învinuirea adusă lui Jalbă Ion se bazează pe niște presupuneri și prezumții pe faptul că cet. Mocanu Valeriu era un funcționar public.

Instanța reține că documentul anexat la cauza penală de către partea acuzării, și anume Recomandarea nr. 188 din 03.08.2020 adresată de către Consiliul raional Cantemir către Comisia de atestare tehnico-profesională din cadrul Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova, prin care se recomandă pentru reatestarea tehnico-profesională pe Mocanu Valeriu - șef al Direcției Construcții, Gospodărie comunală Dezvoltare locală și regională din cadrul Consiliului raional Cantemir în calitate de responsabil tehnic și diriginte de șantier în domeniile de construcție (f.d.120), nicidecum nu probează și nu înlătură dubiile constatate în cadrul cauzei penale, anume faptul că funcția respectivă era una publică, ci reprezintă doar o referință cu privire la personalitatea lui Mocanu Valeriu.

Prin urmare, la caz nu se identifică obiectul juridic special, cel al activității de serviciu în sfera publică.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, *ce nu i se cuvin* persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, termenul oferirea înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să pornească din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Astfel, darea de bani constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările

funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

Sub *aspectul obiectului material* al infracțiunii incriminate, acuzarea a identificat sumele de 200 și 600 lei și plata parțială pentru reatestarea tehnico-profesională a lui Mocanu Valeriu către Institutul de Cercetări Științifice în Construcții „Incercom” în mărime de 2 750 lei.

Instanța constată, că OUP nu a identificat obiectul presupusei fapte prejudiciabile „sumele de bani în mărime de 200 și 600 de lei”, nu le-a ridicat și nici nu a recunoscut aceste mijloace bănești în calitate de corpuri delictive, infracțiunea nefiind depistată în flagrant.

Tot aici, o concluzie certă că sumele respective de bani au fost primite de către presupusa persoană publică Mocanu Valeriu, nu rezultă nici din înregistrările video anexate de către acuzare ca material probator, prin urmare există o incertitudine neclară care nu a fost înlăturată de către procuror și anume în baza căror criterii acuzarea a ajuns la concluzia privitor la cuantumul de 200 și 600 de lei.

Cu referire la plata în sumă de 2 750 lei, care nu a fost negată de către inculpat că a fost achitată în baza unui contract încheiat dintre SRL „Vismiro” și ICȘC „Incercom” Î.S., instanța reține că aceasta plată a fost efectuată în contextul reatestării lui Mocanu Valeriu, care din spusele inculpatului Jalbă Ion i s-a adresat cu rugămintea de a-l împrumuta cu bani pentru cursurile respective, care ulterior suma respectivă i-a fost întoarsă înapoi de către Mocanu Valeriu.

Or, instanța reține că în cazul în care Consiliul raional Cantemir în calitate de instituție publică și-ar trimite la reatestare funcționarii publici, logic s-ar impune că costurile să fie achitate de către angajator din bugetul instituției și nu din contul unor terți.

În această ordine de idei, plata efectuată nu reprezintă un contra echivalent al conduitei pe care o persoană publică se obligă să o aibă, dar definește existența unor relații dintre SRL „Vismiro”, și persoana fizică Mocanu Valeriu, care presta servicii de un anumit caracter în domeniul construcției.

Mai mult, fiind invocată ca probă devizul de cheltuieli elaborat de către Mocanu Valeriu (f.d.142-144, 145-149) pentru lucrările efectuate în cadrul Primăriei Lărguța, și Teatrului de vară Cantemir, instanța reține că inculpatul Jalbă Ion a explicat că, s-a adresat în mod particular lui Mocanu Ion pentru elaborarea devizului de cheltuieli pentru lucrările ce urmau a fi efectuate la Primăria Lărguța pentru a cunoaște suma mijloacelor financiare care urmează a fi alocate.

Astfel, din materialele cauzei nu rezultă că suma de 2750 lei transferată de SRL „Vismiro” a fost făcută cu scopul facilitării semnării proceselor-verbale de recepție finală a lucrărilor de construcție după cum se invocă în actul de învinuire, ba mai mult procesele-verbale a lucrărilor executate pe luna octombrie 2020 (f.d.141) și luna noiembrie 2020 (f.d.134) la primăria Lărguța, au fost semnate de alți membri ai comisiei, Mocanu Valeriu nefigurând în nici un proces-verbal de recepție finală.

Respectiv, acuzarea a eșuat în demonstrarea existenței obiectului material, care se prezumă că este un preț al îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor de funcție de către o persoană publică.

Astfel modalitățile normative ale laturii obiective presupus manifestate prin: promisiunea și darea de bunuri (mijloace financiare, combustibil) ce nu i se cuvin unei persoane publice nu se atestă.

Instanța de judecată evidențiază că însăși interacțiunea inculpatului Jalbă Ion, inclusiv ca administrator al SRL „Vismiro” cu Mocanu Valeriu, prin acceptarea unor solicitări/ajutor nu constituie fapte interzise de legea penală.

Infrațiunea prevăzută la art.325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Potrivit art. 17 Cod penal, se consideră că infrațiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța notează că, intenția de corupere, în vederea determinării unui anumit comportament al lui Mocanu Valeriu nu a fost posibil de stabilit, în condițiile când Mocanu Valeriu nu a participat la semnarea cărorva procese-verbale de recepție a lucrărilor publice contractate și executate de către SRL „Vismiro” sau la darea în exploatare a acestor obiecte.

Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului Jalbă Ion nu întrunesc semnele subiective ale componenței de infrațiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infrațiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infrațiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit exigențelor expuse în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 *Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței*, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute vis-a-vis de existența intenției criminale

din partea inculpaților, în coraport cu materialele dosarului și probele acumulate, în legătură cu acuzațiile aduse, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CtEDO, care statuează în felul următor. Principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzații și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzația are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător - și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (...)¹.

Instanța mai menționează în acest sens că, CtEDO a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6§2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe admisibile privind vinovăția să-i revină părții acuzații². Ignorarea jurisprudenței CtEDO și încălcarea prevederilor art.24 Cod de procedură penală lezează drepturile inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenție.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzații obligația de a proba *toate* elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu.

În concluzia celor constatate, atât timp cât organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme că procedura de anestezie și costul acesteia sunt gratuite și compensate prin poliția obligatorie de asistență medicală, ținând cont de principiul *in dubio pro reo*, instanța de judecată nu a constatat *existența laturii obiective* în modul cum a fost incriminată fapta penală inculpatului Jalbă Ion.

Mai mult, CtEDO menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 și 389 alin. (2) Cod de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe *presupuneri*, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului Jalbă Ion nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de 325 alin.(1) Cod penal, probele incerte nefiind în măsură să convingă instanța de săvârșirea faptei de către Jalbă Ion, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de *probe exacte*, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în mod corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În eventualitatea celor expuse, instanța ajunge la concluzia că fapta incriminată inculpatului Jalbă Ion prin rechizitoriu nu întrunește elementele *laturii obiective* a infracțiunii

¹ cauzele Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei, pct. 77; Janosevic c. Suediei, pct. 97. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner c.Austriei, pct. 15).

² cauza Capeau c. Belgiei din 13.01.2005

incriminate, ori dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată.

Din considerentele enumerate, achitarea inculpatului pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii este o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Astfel, ținând cont că Jalbă Ion se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța îl consideră reabilitat.

Cu referire la corpurile delictive:

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 3) și 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, Corpurile delictive: Două suporturi electronice de model DVD+R „Freestyle” ce conțin înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între administratorul SRL „Vismiol” Jalbă Ion cu Mocanu Valeriu, împachetat în pachet nr. 1 „Video”; Un suport electronic de model CD-R cu numărul de inventar 217/21 „Comunicări telefonice”, Copie de pe CD-R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Jalbă Ion, administrator al SRL „Vismiol”, împachetat în pachet nr. 1 „Telefon” de păstrat la materialele cauzei.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-396, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Jalbă Ion ******, născut la data de ***** IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se achită, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A-l considera pe *Jalbă Ion ******, IDNP: ***** , reabilitat.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, Corpurile delictive: 2 (două) suporturi electronice de model DVD+R „Freestyle” ce conțin înregistrările audio- video a discuțiilor purtate între administratorul SRL „Vismiol” Jalbă Ion cu Mocanu Valeriu, împachetat în pachet nr. 1 „Video”; un suport electronic de model CD-R cu numărul de inventar 217/21 „Comunicări telefonice”, Copie de pe CD-R 88/21 a comunicărilor telefonice pertinente purtate între cet. Mocanu Valeriu și cet. Jalbă Ion, administrator al SRL „Vismiol”, împachetat în pachet nr. 1 „Telefon” de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la 19 decembrie 2025, ora 15⁰⁰.

Președintele ședinței,

Judecător

Mihail OSADCIH