C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-46/26 Judecătoria Bălți, sediul central
Nr.PIGD 1-26014981-03-16r-05032026 Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Leonid Gajiu
Avocatului Mihaela Rotari
Interpretului: Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Mihaela Rotari în interesul inculpatului Dabija Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 februarie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui:

Dabija Eduard *****, a.n. *****, cetățenia a Republicii Moldova, originar şi domiciliat în municipiul *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anterior judecat, IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței, Colegiul penal,-

c o n s t a t a t :

Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Dabija Eduard care este diferit justiției pentru că, pe parcursul lunii noiembrie 2025, în coparticipare cu *****, a.n.***** și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, pe parcursul lunii noiembrie 2025, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, cu scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, fiind în mun.Bălți și procurând prin aplicația ”Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiții și loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun.Bălți, precum și alte localități din țară, astfel, la data la data de 28.11.2025, în jurul orelor 17.41, de către angajați de poliție a IP Bălți, în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.Bălți, a fost observat DABIJA Eduard, care a fost în distribuirea și realizarea drogurilor, or cadrul discuției avute cu aceștia, ultimul avea un comportament straniu, ne putând să explice clar cu ce scop se află în acel loc, în legătură cu ce a apărut bănuială că acesta poate păstra asupra sa droguri.

Ca urmare, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Dabija Eduard, din buzunarul stâng a scurtei în care era îmbrăcat acesta, au fost depistate 5 (cinci suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific, în buzunarul drept al blugilor în care era îmbrăcat au fost depistate 8 (opt suluri) pachețele, izolate în bandă adezivă de culoare albastră, în interior cu fragment de hârtie de culoare cafenie, în care se află o substanță solidă, de culoare cafenie cu miros specific. Potrivit raportului de expertiză judiciară

nr.34/12/7-R-544 din 02.12.2025, substanța solidlipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de percheziție corporală la Dabija Eduard reprezintă hașiș, în cantitate totală de 12,845 g. În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 20.45- 22.00, ulterior examinării telefonului mobil, cu prezența lui Dabija Eduard, pe parcursul examinării locurilor unde au fost plasate drogurile de către Dabija Ediuard, au fost depistate mai multe pachețele (suluri) cu droguri, plasate pentru înstrăinare în diferite ascunzișuri, astfel sub trei copaci amplasați în fâșia forestieră din str. Hajdeu din mun.Bălți, în regiunea imobilului 39, au fost depistate 3 (trei) suluri înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, în fâșia forestieră din regiunea imobilului 188D din str. Igor Vieru, sub 5 copaci, amplasați la o distanță aproximativ de 50 metri unul de la altul au fost depistate încă 5 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie, iar în fâșia forestieră din str. Gherțen, 59 din mun.Bălți, în 2 locuri diferite (sub un pilon și sub un copac) au fost depistate și ridicate 2 pachețele (suluri) înfășurate cu bandă izolantă de culoare albastru întunecat în interior cu o substanță solidă de culoare cafenie. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-545 din 02.12.2025 substanța solidlipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în două pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Gherțen, 59 din mun.Bălți din ascunzișuri reprezintă substanța stupefiantă hașiș cu masa de 1,965 g.

Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată în opt pachețele confecționate din câte un fragment din hârtie de culoare cafenie, ridicate la 28.11.2025, prin proces-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Hajdeu, 39 și I.Vieru, 188D din mun.Bălți din ascunzișuri reprezintă hașiș, în cantitate de 7,861 gr. Tot la 28.11.2025, în perioada de timp a orelor 20.36- 21.20, pe parcursul percheziției la domiciliu unde locuiește ***** din mun.*****, care în comun cu Dabija Eduard punea în circulație droguri, au fost depistate și ridicate din dulapul dormitorului de sub televizor și anume din primul raft de sus un recipient din masă plastică în care se afla 14 (paisprezece) suluri izolate în bandă izolatorie de culoare roșie în interior cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific; un pachet din polietilenă cu 2 (două)substanțe solide de culoare cafenie cu

dimensiuni neuniforme cu miros specific; o substanță solidă de culoare cafenie sub formă de plită ambalată într-un pachet polimeric cu inscripția ,,CANNABIS Natural”; un cântar electric de mic gramaj cu inscripția ,,CARONS” cu depuneri pe el a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie cu miros specific; din camera de baie de pe mașina de spălat rufe au fost depistate și ridicate două vase din masă plastică suprapuse una de 2 litri și alta de 1,5 litri cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie și particule de masă vegetală la gura vasului fiind o folie de staniol cu depuneri de substanță vâscoasă cafenie; un obiect metalic de culoare galben cu depuneri pe pereți interiori a unei substanțe vâscoase de culoare cafenie; un sul de hârtie în interior cu o masă vegetală de culoare verde mărunțită cu miros specific.

În aceiași zi, în perioada de timp a orelor 22.35 -22.40, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui *****, din buzunarul stâng al blujilor în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de sub țigări cu inscripția ,,Cherterfield” în interior căruia fiind un sul de hârtie cu o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-453 din 10.12.2025 masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare în 14 (paisprezece) pachete din hârtie de pergament, de culoare albă, precum și masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată într-un pachet de pergament, împăturit de culoare cafenie, depistată și ridicată la 28.11.2025 în cadrul efectuării percheziției la domiciliu din mun.*****, unde locuiește cet. ***** prezintă marijuana ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate totală de 14,421 grame masă uscată. Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer, transparent, precum și substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, de forma unui paralelipiped de origine vegetală prezentată la examinare într-un pachet de polimer transparent cu inscripția ”Cannabis natural” reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 137,263 gr (40,506 gr.+96,757gr). Depunerile de substanță de culoare cafenie , de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer, partea de sus, semitransparentă, cu etichetă în culori preponderent verde-alb cu inscripția ”Joys Mohito”, dotat cu capac improvizat din folie din staniol găurit de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de jos), de culoare verde-transparent, cu etichetă în culori verde-alb-roșie cu inscripția ”7UP”, precum și depunerile de substanță de culoare cafenie,

de pe suprafața interioară a tubului din metal de, de culoare aurie formă cilindrică depistate în același domiciliu reprezintă rășina de cannabis, cu cantitatea de 0,987 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața cântarului electronic la scară mică, de culoare gri, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe s-au depistat particule unice de hașiș.

Substanța solid-lipicioasă de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare într-un pachet de hârtie de pergament, împăturit de culoare cafenie, ambalat într-un pachet de țigări, în culori preponderent albastru-alb, cu inscripția ”Chesterfield”, depistat și ridicat la 28.11.2025 în apartamentul nr.***** reprezintă hașiș în cantitate de 1,630 gr. Și se referă la substanțe stupefiante. În total Dabija Eduard și *****, au pus în circulație ilegală droguri sub formă de marihuana în cantitate de 14,421 gr, ceea ce constituie proporții mari, rășină de cannabis îm cantitate de 0,987 gr, cea ce constituie proporții mari și hașiș în cantitate de 160,587 gr., ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Hașișul, marijuana și rășina de cannabis – sunt incluse în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale intenţionate, Dabija Eduard, se învinuiește că a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârșită în proporții deosebit de mari”.

La data de 23 februarie 2026, procurorul în Procuratura mun.Bălți, Rodica Tataru a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive ”Arest preventiv” pentru un termen de 30 zile în privința inculpatului Dabija Eduard.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2026 s-a admis demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Dabija Eduard. S-a prelungit inculpatului Dabija Eduard măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la data de 28.03.2026 ora 17:41, cu emiterea unui mandat în acest sens.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar, avocata Mihaela Rotari în interesul inculpatului Dabija Eduard le-a atacat cu recurs, solicitând casarea lor cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, dat fiind că lipsesc temeiuri legale ce ar justifica prelungirea plasării lui în stare de arest preventiv, precum și date obiective privind persistența riscului împiedicării stabilirii adevărului, eschivării de la instanța de judecată, influențării martorilor, pe care le consideră pur formale.

În fața instanței de recurs, avocata Mihaela Rotari în apărarea intereselor inculpatului Dabija Eduard, precum și cel din urmă au susținut cerințele formulate în cererea de recurs, solicitând admiterea lor pe motivele invocate, cu înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate, acesta recunoaște vina, în lipsa probelor ce ar demonstra intenția eschivării sau împiedicării stabilirii adevărului prin pretinsa influențare a martorilor.

În respingerea cerințelor formulate de recurentă, procurorul Ludmila Zaharia a menționat păstrarea în continuare a temeiurilor ce au stat la baza aplicării măsurii preventive, în baza unei bănuieli rezonabile, susținută prin date obiective privind comiterea de către inculpatul Dabija Eduard a faptei lui imputate, aflarea în continuare a numitului în condiții de detenție asigurând mersul normal al examinării cauzei și eventuala executare a pedepsei penale, în cazul în care i se va dovedi vinovăția.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

În continuare Colegiul atestă, că dispozițiile legii naționale, stipulate la art.176 alin. (2) Cod de procedură penală, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.186 Cod de procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective a speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Dabija Eduard în starea de arest preventiv, or, faptele ce-i sunt incriminate în corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, pentru care legiuitorul a stabilit pedeapsa închisorii, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce i-au justificat arestarea preventivă, în prezența necesității de asigurare a derulării normele a procesului judiciar, iar gravitatea infracțiunii comise confirmă existența riscului de eschivare a inculpatului de a se prezenta la chemările instanței, și ca urmare de răspunderea și pedeapsa penală, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, ducând la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

De aceea, Colegiul rezidă, că lăsarea la libertate a inculpatului prin schimbarea măsuri preventive de alternativă arestului, ar crea incertitudinea, nedumerirea și neîncrederea societății în supremația legii, punând la îndoială principiul egalității în fața ei, reieșind din gravitatea cauzei, rezonanța ei sporită, urmările prejudiciabile și opinia publicului față de cele comise și atitudinea făptuitorului față de urmările survenite.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea dețineri lui Dabija Eduard în continuare în arest preventiv, or tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Totodată, asigurarea făcută de recurentă, privind lipsa intenției inculpatului de eschivare de la răspunderea penală, este mai puțin relevantă, ținându-se cont de faptul, că măsură preventivă prelungită în privința lui Dabija Eduard este îndreptată spre asigurarea examinării neîntârziate a cauzei, la moment transmisă instanței pentru examinare, prin stabilirea tuturor împrejurărilor de fapt și de drept referitoare la învinuirea adusă lui Dabija Eduard, obiectivitatea cărei la moment poate fi asigurată doar prin izolarea lui temporară de la comunicare și persoanele implicate pe caz.

Astfel, în opinia Colegiului argumentele invocate de apărător în susținerea cerințelor de liberarea a învinuitului de sub arest, sunt mai puțin relevante în raport

cu prezența riscurilor expuse mai sus, ce justifică necesitatea restrângerii dreptului lui garantat la libertate prin prisma art. 5 a Convenției, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prelungirea măsurii preventive în privința lui Dabija Eduard în formă de arest preventiv pe termen de 30 (treizeci) zile, este una eficientă și echitabilă raportată la împrejurările de fapt și aspectele de drept a prezentei cauze.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocata Mihaela Rotari în interesul inculpatului Dabija Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 februarie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui **Dabija Eduard** *****, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache