Dosarul nr. 3r-982/24
2-24056598-02-3r-13082024
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță

D E C I Z I E

04 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul **Morari Nicolai**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 iulie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Morari Nicolai către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La data de 27.05.2024, Morari Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea scrisorii din 04.04.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, s-a stabilit reclamantului un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea acțiunii în judecată. Totodată, s-a explicat, că dacă va înlătura neajunsurile în termenul stabilit de judecător, cererea va fi considerată depusă la data inițială, iar în caz contrar, aceasta va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost recepționată la data de 18.06.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, termenul acordat a expirat la data de 08.07.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 iulie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Morari Nicolai, în temeiul art. 207 lit. h) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 iulie 2024, ***la data de 29.07.2024, Morari Nicolai, a contestat-o cu recurs***, solicitând casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admise cerințele formulate în acțiune.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat poziția expusă în acțiune, indicând că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării integrale, aceasta fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Notează că, conform art. 219 Cod administrativ, instanța de fond era obligată să motiveze, să explice, din ce cauză a refuzat scutirea reclamantului de la plata taxei de timbru, or, prin cererea depusă la 24.06.2024, s-a solicitat scutirea de la plata acesteia.

Remarcă că, este persoană supusă represiunilor politice, pensionar, cu resurse financiare limitate, iar în perioada 26.06.2024 – 05.07.2024, a fost internat în spitalul r-l Edineț, apoi a primit tratament ambulatoriu de recuperare.

Cu referire la art. 189 Cod administrativ, atrage atenția că, orice persoană fizică care revendică încălcarea unui drept al său prin activitate administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ și în acest sens, nu are nevoie de împuterniciri.

Fiind notificat despre recursul depus de către Morari Nicolai, *intimatul Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al R. Moldova*, prin referința depusă la data de 23.10.2024 a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea în vigoare a încheierii contestate.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 08 iulie 2024, fiind recepționată de către recurent la data de 18.07.2024 (f.d.33), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 29.07.2024 (f.d.34).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil şi întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Cu referire la caz, Colegiul reține că, reclamantul Morari Nicolai a sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea scrisorii nr. 09-1867 din 04.04.2024, emisă de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al R. Moldova.

Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 iunie 2024, s-a stabilit titularului acțiunii un termen rezonabil de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc, și anume pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Instanța de recurs atestă că, la data de 24.06.2024, potențialul reclamant Morari Nicolai a depus pe numele instanței o cerere suplimentară, prin care a susținut revendicările din cererea de chemare în judecată inițială, **solicitând totodată scutirea de la plata taxei de timbru**, ca persoană represată.

Prin încheierea din 08 iulie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea promovată în instanța de contencios de către Morari Nicolai, în temeiul art. 207 alin. 92) lit. h) Cod administrativ, pe motivul neînlăturării neajunsurilor indicate de instanță prin încheierea din 11 iunie 2024.

În dezacord cu soluția instanței de fond, Morari Nicolai a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enunțate supra.

Analizând încheierea supusă recursului, completul specializat consideră că, judecătorul primei instanțe prematur și neîntemeiat a declarat acțiunea inadmisibilă din considerentul că, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, ținând cont de următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 211 Cod administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa la care a fost depusă; b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal; c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia; e) pretenţiile reclamantului; f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. (2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

Completul de judecată precizează, că, în acord cu art. 213 Cod Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

În virtutea art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; *h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.* (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

La caz, Colegiul constată că, reclamantul Morari Nicolai, prin cererea din 24.06.2024, a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru, instanța de fond însă a omis a se expune asupra acesteia, iar în cazul în care o considera neîntemeiată, urma să

acorde potențialului reclamant un termen suplimentar în vederea înlăturării acestui neajuns.

Prin urmare, soluția de inadmisibilitate a acțiunii, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, fiind una pripită.

Reieșind din cele reliefate, întru evitarea încălcării dreptului participanților la proces la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de recurs depusă de Morari Nicolai, cu remiterea cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată, pentru soluționarea chestiunii cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 08 iulie 2024.

Se remite cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Morari Nicolai către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea actului administrativ, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**