Dosarul: nr. 1-122/2024 (1-24098617-46-1-03092024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, având în componență:
Preşedintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
cu participarea:
procurorului Vasile Revencu
apărătorului Adriana Popescu
în prezența:
inculpatei Davîdova *****

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală la învinuirea lui:

Davîdova ***** *****, - IDNP *****, a.n.*****, născută și domiciliată în*****, *****, la moment cu reședința în **********, **********,*****, *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatei Davîdova *****, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul statului. De aplicat în privința inculpatuei măsura preventivă - obligarea nepărăsirii localității, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare. De admis acțiunea civilă integral.

Avocatul, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Davîdova ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată minimă, acțiunea civilă să fie admisă în principiu.

Inculpatul, în ședința de judecată a susținut cele menționate de către apărătorul său și a solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03.09.2024 – 26.11.2024

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Davîdova ***** *****, la 03.07.2023, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu era observată de nimeni, în timp ce se afla în locuința lui *****, a.n. ***** din *****, *****, din camera de odihnă, a sustras un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A 24”, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 000 lei.

La data de 26 noiembrie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Davîdova ***** *****, fiind asistată de avocatul Adriana Popescu a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatei și audiind poziția ei, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei şi a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Davîdova ***** ***** a declara că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. Până la data faptei pe ***** îl cunoștea, erau prieteni. La data de 03.07.2023 a fost în ospeție la partea – vătămată la domiciliul acestuia în *****, *****. Din motiv că în acea perioadătrecea printr-o situație dificilă în viața personală, nu avea unde locui, a furat telefonul părții vătămate, când acesta s-a a adormit. Avea nevoie de bani și l-a vândut. Îi pare rău de cele comise, este de acord să-i întoarcă bani sau telefonul. A vorbit cu partea vătămată după comiterea faptei, care i-a comunicat că dacă îi întoarce telefonul el nu mai are pretenții la ea.

Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Deși inculpata Davîdova ***** ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acesteia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 03.07.2023, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” a făcut cunoștință cu o persoană de gen feminin pe nume Patricia. A convenit cu ea ca aceasta să vină la el în ospeție în ***** *****. Tot în acea zi în jurul orelor 23:00 – 24:00, ***** a venit cu un taxi până la autogaragara din o***** ulterior împreună s-au deplasat la domiciliul său. Împreună s-au odihnit după care aproximativ în jurul orelor 03:00 s-au culcat. În jurul orelor 06:30, dânsul s-a trezit și a văzut vă Patricia nu era, s-a ridicat din pat că să i-a telefonul mobil de la încărcat care se afla pe masa de la calculator în camera unde au dormit, dar telefonul mobil de model “Samsung Galaxi A24” ce-i aparține nu era pe masă. A apelat pe numărul de telefon *****, dar era deconectat. Atunci a apelat-o pe Patricia de pe telefonul mamei sale, întrebând-o unde este telefonul mobil, aceasta a comunicat că telefonul este sub pernă. S-a uitat sub pernă însă telefonul nu era nici sub pernă. După care a plecat la serviciu. În jurul orelor 18:00 a venit de la serviciu și a început să caute telefonul peste tot în casă, dar așa și nu l-a găsit. A mai apelat-o încă odată pe Patricia, căreia i-a spus să îi întoarcă telefonul, dacă nu v-a apela la poliție, la care ea a răspuns că o să-l întoarcă. Mai spre seară, în jurul orelor 22:00 a mai apelat-o telefonic pe Patricia, dar telefonul ei era deconectat, de atunci nu a mai vorbit cu ea. Telefonul său mobil de model “Samsung Galaxi A24” de culoare neagră, fără husă și în el erau două numere SIM cel indicat mai sus și un număr pe care la moment nu poate să și-l amintească. Astfel, apreciază telefonul mobil “Samsung Galaxy A24” la prețul de 5 000 lei. Pe cazul dat bănuiește pe Patricia Davîdova locuitoare a mun. Bălți, aceste date le-a luat de pe rețeaua de socializare Facebook (f.d.18).

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpată, instanţa constată că situaţia de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpata Davîdova Patricia *****, vinovăția acesteia fiind dovedită integral.

Instanța remarcă că, cauza penală a parvenit în instanța de judecată cu învinuirea lui Davîdova Patricia ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Prin ordonanța acuzatorului de stat, procurorul în cadrul Procuraturii raionului Florești, Vasile Revencu din 26.11.2024, anexată la materiaelel cauzei penale în cadrul ședinței de judecată, s-a dispus modificarea învinuirii incriminate inculpatei Davîdova Patricia ***** din art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în sensul atenuării conform art.186 alin.(1) Cod penal.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatei *Davîdova Patricia* *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor: *art.186 alin. (1) Cod penal*, după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Calificând astfel acțiunile inculpatei Davîdova Patricia *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatei, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpata Davîdova Patricia *****, a fost găsită vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, care potrivit art.16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpata Davîdova Patricia *****, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatei instanţa constată că, Davîdova Patricia anterior nu a fost judecat (f.d.57), potrivit cazierului contravențional (f.d.54) anterior ultima a fost trasă la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de la locul de muncă, ultima se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.48, 50).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume, amendă în mărime pînă la 500 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatei instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante şi atenuante la săvârşirea infracţiunii.

Circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatei Davîdova Patricia ***** - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform prevederilor art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatei Davîdova Patricia ***** – comiterea faptei în stare de ebrietate.

Din considerentele enunțate supra, ținând cont de analiza criteriilor de individualizare a pedepsei, având în vedere că în acțiunile inculpatei au fost stabilite atât circumstanțe atenuante, cât și agravante, instanța de judecată consideră justificat şi echitabil faptei comise, a aplica inculpatei Davîdova Patricia ***** pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în mărime de 180 (una sută optzeci) ore, or, aceasta nu se află la prima abatere.

Conform art. 67 alin.(1)-(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

La acest capitol instanța de judecată reține că, în sensul art.67 din Codul penal, nu au fost constatate care impedimente în vederea aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanței nu i-au fost prezentate careva date despre dizabilitatea inculpatei.

În baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei Davîdova Patricia ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Cu referire la acțiunea civilă în dosarul penal, instanța reține că, la data de 04.08.2023, partea vătămată ***** a înaintat organului de urmărire penală acțiune civilă prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 5 000 lei, fără însă argumenta și fără a confirma prin careva înscrisuri probatorii mărimea prejudiciului solicitat.

În conformitate cu art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Având în vedere că în cadrul ședinței de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, iar la materialele cauzei lipsesc probe care ar justifica mărimea prejudiciului material solicitat, or, pentru aceasta s-ar impune amânarea judecării

cauzei, instanța de judecată consideră necesar a admite în principiu acțiunea civilă formulată în prezenta cauză penală și a explica părții vătămate/civile, *****, dreptul de a înainta acțiune civilă privind repararea pagubei cauzată prin infracțiune în procedură civilă separată.

În conformitate cu art. 61, 67, 75, 76-77, 80^1 Cod penal şi art. art. 384-385, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Davîdova Patricia *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în mărime de 180 (una sută optzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică inculpatei Davîdova Patricia ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică inculpatei Davîdova Patricia ***** măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Acțiunea civilă înaintată de ***** în proces penal, se admite în principiu.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**