Dosarul nr. 4 – 827/2025
4-24010704-12-4-26012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)
în componenţa:
Președintelui şedinţei, judecătorul Alina Gorceac,
grefierului Melnic Valentina,
Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Roșca Mihail, născut la *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă:

La data de 25.01.2024 Direcția de Patrulare Centru al INSP a expediat în adresa instanței de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se reține că la data de 21.01.2024 ora 12.15 în mun. Chișinău, pe str. Henri Coadă - Creangă conducea mijlocul de transport de model ,,Suzuki Vitara,, nr/î ***** pe drum public sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, încălcind astfel prevederile pct.14 lit. (b) al Regulamentului Circulației Rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 05.02.2024 avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Roșca Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, invocînd prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, or în rezultatul testului Drager efectuat în privința lui Roșca Mihail s-a constatat starea de ebrietate alcoolică 0,22 mg/l. Acesta, nefiind de acord, la contestat prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Rezultatele examinării medicale a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat 0,09 mg/l, iar în sînge 0,22g/l. Prin urmare este stabilit în baza probelor certe că petiționarul nu a comis contravenția imputată.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 întocmit în privința lui Roșca Mihail în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

În şedinţă de judecată agentul constatator citat în mod legal, despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, motiv din care potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Roșca Mihail, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște fapta și solicită încetarea procesului contravențional. A comunicat, că nu era de acord cu testul Drager și a hotărât să îl conteste, făcînd un test la expert, agentul a întocmit procesul verbal și acesta la

semnat, însă nu i s-a comunicat că poate să nu fie de acord, și a plecat să fac testul la un expert pe str. Grenoble 147.

Avocatul Vadim Ciobanu în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, menționînd că în urma expertizei s-a constatat, că Roșca Mihail nu era în stare de ebrietate. De asemenea a comunicat, că al acea etapă erau în vigoare anumite prevederi ale Codului Contravențional, respectiv nu era prevăzut termenul de prescripție de 1 an, consideră că acest proces trebuie încetat și în baza intervenirii prescripției.

Audiind poziţia participanţilor la proces şi verificând procesul-verbal de constatare a contravenţiei şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa 4 de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

Din materialele cauzei se atestă, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 181784 din 21 ianuarie 2024 lui Roşca Mihail i se incriminează că la data de 21 ianuarie 2024 ora 12.15 în mun. Chişinău, pe str. Henri Coadă - Creangă Roşca Mihail conducea mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara” nr/î ***** pe drum public sub influența alcoolului ce

depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, încălcind astfel prevederile pct.14 lit. (b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, acțiunile acestuia au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei) ”Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an”.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, (în vigoare la data faptei), pct. 3-4. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform pct. 9-11. Testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului. Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: a) să verifice starea funcţională a aparatului etilotest; (...) f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Conform pct. 13. Persoana testată alcoolscopic, *care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică*.

Conform pct.16. În scopul asigurării obiectivităţii examinării medicale, precum şi a siguranţei personalului medical, examinarea medicală, inclusiv recoltarea probelor biologice în

cadrul instituţiilor medicale abilitate, se efectuează în prezenţa angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în cazul în care poliţistul este de acelaşi sex cu persoana examinată.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată, că Roşca Mihail corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care la data de 21 ianuarie 2024 ora 12.15 în mun. Chişinău, pe str. Henri Coadă - Creangă Roşca Mihail conducea mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara" nr/î ***** pe drum public sub influența alcoolului ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, care fiind supusă testului Drager rezultatul a fost de 0,22 mg/l vapori în aerul expirat, ignorând astfel prevederile pct.14 al Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, instanța de judecată menționează fapta contravențională care i se impută lui Roşca Mihail se probează prin cumulul de probe, și anume: proces-verbal cu privire la contravenție; bonul Drager; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.01.2024.

Cu referire la procesul-verbal nr. 1299 din 21.01.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, instanța reține, că aceasta nu poate fi reținută ca probă dat fiind faptul, că a fost administrată cu încălcarea normelor precitate ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 16.04.2009.

Astfel, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Roşca Mihail în conducerea autoturismului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege – este dovedită pe deplin, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, „În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi."

Conform art.30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), "Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an."

Potrivit alin. (5) al normei enunțate, "Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională."

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, "Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;"

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, "În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."

Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 21.01.2024, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Roşca Mihail, deoarece din data comiterii faptei a expirat mai mult de un an, din care considerente instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Roşca Mihail în comiterea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. nr. MAI06 181784 din 21.01.2024, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră necesar a constata comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional (în redacţia Legii în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Cu referire la contestația depusă de către avocat, instanța de judecată reține, că acesta este pasibilă de a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, avînd în vedere că potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Pe caz însă se constată, că agentul constatator nu a emis decizie pe marginea cauzei contravenționale, dar a remis cauza contravențională în condițiile art. 395 Cod Contravențional pentru examinare în fond în instanța de judecată. De altfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie, care au fost expediate unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu pot fi supuse contestării.

Cu referire la demersul agentului constatator prin care se solicită aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara” cu n/î***** şi confiscarea acestuia, instanța consideră că acesta urmează a fi respins din considerente ce urmează.

Astfel, ce ține de solicitarea de a aplica sechestru pe mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara” cu n/î*****, instanţa o consideră una neîntemeiată şi neproporțională cu acuzația adusă lui Roșca Mihail. Mai mult, instanța nu a stabilit care ar fi riscul necesar de a fi asigurat prin aplicarea sechestrului asupra mijlocului de transport.

În conformitate cu prevederile art. 439/4 din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Potrivit art. 439/7 alin. (1) –(3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Deși art. 439/7 alin. (2) din Codul contravențional prevede posibilitatea confiscării speciale a bunului utilizat sau destinat pentru săvârșirea unei contravenții, instanța de judecată apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei având în vedere faptul că nu există informații privind sancționarea lui Roșca Mihail pentru contravenții similare, iar confiscarea specială a vehiculului ar fi disproporțională cauzei, instanța de judecată va dispunea respingerea demersului agentului constatator, cu privire la confiscarea vehiculului, ca fiind neîntemeiat.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă avocatul Vadim Ciobanu în interesele lui Roșca Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 181784 din 21.01.2024 în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Roșca Mihail, ca fiind inadmisibilă.

Se recunoaște vinovat Roșca Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional în privința Roșca Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Demersul agentului constatator cu privire la aplicarea sechestrului și cu privire la confiscarea mijlocului de transport de model „Suzuki Vitara” cu n/î***** se respinge ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul **/semnătura/** **Alina Gorceac**

Copia corespunde cu originalul /judecător/ Alina Gorceac