Dosar contravențional nr. 5r-151/25;
PIGD: 4-25061299-24-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 august 2025
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central),
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alina Arapu-Buțco
Grefier: Oxana Nichitin
În lipsa:
Agentului constatator Gheicean Radu și a petiționarului Cîșlari Vitalie,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționarul **Cîșlari Vitalie**, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 10.04.2025, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Cîșlari Vitalie a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 10.04.2025 - 20.08.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, comisar Gheicean Radu a întocmit în privința cet. Cîșlari Vitalie procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului Cîșlari Vitalie comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, în anul 2024, aflându-se în r-nul *****, *în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024*, numitul Cîșlari Vitalie a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 10 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului Cîșlari Vitalie, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare și actul de învinuire sus-menționat, la data de 25 aprilie 2025, cet. Cîșlari Vitalie a înregistrat în cancelaria Inspectoratului de Poliție Criuleni o contestație în ordinea stabilită de art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționarul a pledat nevinovat, precizând că, semnătura aplicată la rubrica nr.18 din procesul-verbal se datorează unei erori, așa cum intenția lui nu era de a recunoaște vinovăția, ci de a confirma că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. În eventualitatea în care, numitul a achitat amenda contravențională, a specificat că acest fapt categoric nu denotă reunoașterea vinovăției, ci dimpotrivă, a achitat-o pentru a evita pagube mai mari, fie blocarea conturilor sau surselor de plată și a nu admite situația lipsirii familiei sale de ultimele surse de existență.

A invocat că, agentul constatator a desfășurat procesul contravențional în regim de maximă urgență, examinând cauza efectiv în lipsa lui, fără a-i explica drepturile și nici obligațiile, fără a-i asigura dreptul la apărare, fără a-i asigura asistența unui interpret, fără a-i explica esența faptei imputate și fără a prezenta vreo probă care ar confirma fapta prejudiciabilă, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, și chiar a fost amenințat cu probleme și dosare penale în caz de nesupunere.

A adăugat că, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar cât privește fondul cauzei, a specificat că învinuirea adusă lui, este bazată doar pe presupuneri și constatări subiective personale ale agentului constatator.

Tot cu referire la fondul cauzei, a invocat că la caz nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. Or, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, nu este probat dacă acei bani au ajuns efectiv la petentă, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Notează că unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Așadar, a solicitat admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa, fie pe motivul nulității absolute a procesului-verbal, fie pe motivul lipsei faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces:

Contestatarul Cîşlari Vitalie, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat, solicitând prin cerere amânarea ședinței de judecată în motivarea căreia a indicat că urmează să-și angajeze în bază de contract un avocat care să-i asigure respectarea drepturilor și intereselor,

să-i ofere o apărare efectivă și calificată în prezentul proces, dar și din motiv că nu poate participa la ședința de judecată din motive obiective de ordin familiar și de serviciu.

Instanța, reținînd motivele din cererea de amânare le-a considerat nejustificate, ceea ce a dus la respingerea acesteia, reieșind din faptul că dreptul la apărare potrivit prevederilor art. 378 și 384 Cod contravențional, i-a fost explicat făptuitorului Cîșlari Vitalie încă în momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit în prezența numitului, adică la data de 10 aprilie 2025. Persoana a fost audiată asupra faptelor, după care realizându-și dreptul la apărare, a depus contestație împotriva procesului verbal, din conținutul căreia se atestă că a fost întocmită de către un profesionist în domeniul juridic, în care au fost menționate temeiurile de fapt și de drept expuse în ipoteza dezacordului cu acțiunile întocmite. Odată cu depunerea contestației au putut fi anexate toate mijloacele de probă în apărarea sa.

Mai mult, contestația a fost înregistrată în SEDP a Judecătoriei Criuleni la data de *02 mai 2025*, a fost acceptată în procedură la data de 07 mai 2025, contestatarul la *15.05.2025* a recepționat citația prin care a fost informat că ședința de examinare a contestației va avea loc la *23.07.2025* (f.d.60), respectiv Cîșlari Vitalie până la ședința de judecată a avut suficient timp (mai mult de 2 luni) pentru a-și angaja un avocat care să-i reprezinte interesele, întru a nu duce la tergiversarea procesului. Consecutiv, va mai enunța că abia la data ședinței de judecată, partea abia intenționa să încheie contract cu un apărător să-l reprezinte în proces, faptul dat se deduce din cererea depusă, la care nu a fost anexată copia mandatului avocațial că ar fi avut încheiat contract cu un avocat la momentul depunerii cererii. Date care atestă că partea a fost pasivă, ori termenul de două luni oferit a fost unul suficient, pentru parte de a depune diligența și de a-și angaja un avocat, cu care să aibă întrevedere și a se pregăti de ședința pentru data de 23.07.2025, întru a-și prezenta probele în apărare.

Tot aici, instanța va mai reține că depunând cererea contestatarul nici nu s-a înfățișat în fața instanței, astfel că nu a fost lipsit de dreptul de a depune înscrisuri probatorii suplimentare, ce ar fi venit să suplinească contestația înaintată, care a fost redactată de un profesionist.

Instanța va mai reitera că prin depunerea contestației împotriva procesului verbal partea a uzat de dreptul de contradictorialitate, asigurându-i-se egalitate de arme, ori împotriva procesului-verbal întocmit de agentul constatator, Cîșlari Vitalie a depus contestația, care conține argumentele de fapt și de drept împotriva actului întocmit.

Instanţa amintește că, deși dreptul la apărare este un drept fundamental garantat de art. 6 par. 3 lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acesta nu este un drept absolut, ci un drept relativ, supus anumitor condiționări procedurale rezonabile, atât timp cât nu este afectată esența sa. În acest sens, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat în mod constant că dreptul la apărare nu poate fi interpretat în mod abuziv sau folosit pentru tergiversarea procedurilor, iar persoana vizată are datoria de diligență în exercitarea acestui drept (a se vedea, spre exemplu, cauza *Kamasinski c. Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989*).

Or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră că cererea de amânare a ședinței de judecată a fost depusă cu scop de tergiversare a examinării cauzei.

Agentul constatator Gheicean Radu, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat.

Instanţa de judecată, reieșind din prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absenţa contestatarului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței:

Examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^{1}alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Cîșlari Vitalie, fapt dedus din semnăturile aplicate de ultimul în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 ***** din 10.04.2025, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 25.04.2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește bonul de plată din 24 aprilie 2025 (f.d.4), care certifică faptul că Cîșlari Vitalie a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Așadar, și sub acest aspect instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 alin. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile

statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Preliminar, instanța de judecată stabilește că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, *și extrinseci*, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentului constatator i se incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în aces sens.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art.47, $\underline{47^1}$, (…) se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, comisar Gheicean Radu a întocmit în privința cet. Cîșlari Vitalie procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului Cîșlari Vitalie comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 23.08.2024, aflându-se în s. ***** r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru funcția de președinte a Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, numitul Cîșlari Vitalie a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 10 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului Cîșlari

Vitalie, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Examinând actele contestate de petent *sub aspectul legalității acestora,* instanța constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost stabilite.

În special, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Cîșlari Vitalie, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Ultimul însă nu a indicat careva obiecții la rubrica destinată în acest scop din procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, a contrasemnat inclusiv rubrica nr.18 „*Nu recunosc”*, iar argumentul privind faptul că semnătura sa se datorează unei erori, așa cum intenția lui nu era de a recunoaște vinovăția, ci de a confirma că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional, nu este nici plauzibil și nici de natură să afecteze legalitatea deciziei contestate.

De asemenea, instanța statuează asupra certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv reieșind din specificarea acestora în partea *verso* a actului contestat, pentru primirea căruia, *acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție.*

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

La fel, nu a fost stabilită nici prezența temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii fapta reținută în sarcina lui Cîșlari Vitalie, și anume: informația nr. 1388 din 09.04.2025, înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Criuleni, parvenită la Serviciul de Gardă, de la șeful adjunct-interimar SSP al IP Criuleni, Ursu M., precum că mai multe persoane de pe sectorul de poliție nr.1 al IP Criuleni, în perioada anului 2024 au pretins și acceptat primirea mijloacelor financiare care nu li se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor (f.d.14); extras din datele de anchetă furnizate de operatorii rețelelor de comunicații electronice (f.d.15), în care se regăsește și abonatul înregistrat cu numele Cîșlari Vitalie, care a recepționat *10 SMS-uri prin aplicația PSB*; copia scrisorii de însoțire nr.2283 din 21.03.2025, semnată de procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, prin care materialele acumulate au fost remise pentru examinare conform

competenței, în adresa INSP, cu raportul anexă (f.d.16-17); raportul de analiză informațional-criminală efectuat de Direcția Investigații Analitice din cadrul INI, efectuat în temeiul cauzei penale nr.*****, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^3 și art.243 alin.(3) lit. a), b) Cod penal (f.d.19-26); copia procesului-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" (f.d.27); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații - *identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell"* cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, adresa de internet protocol, adresele fizice de prestare a serviciului fix, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell" (f.d. 28-30); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. *****, rezultatele măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) (f.d.31-33); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, și a mandatului judecătoresc nr.13-2238/2025 din aceeași dată, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.34-36); copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.37); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau "ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține B.C. „Promsveazibank" din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării (f.d.38-41); copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. *****, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA "Moldcell" (f.d.42-44); copia încheierii judecătorului de instrucție și a mandatului judecătoresc nr.13-7920/24 din 22.10.2024, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldtcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține B.C. „Promsveazibank", pentru

perioada 01.01.2024-22.10.2024 (f.d.45-49); copia încheierii judecătorului de instrucție și a mandatului judecătoresc nr.13-2237/25 din 01.04.2025, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.50-54); ***procesul-verbal de audiere a făptuitorului Cîșlari Vitalie, din 10.04.2025, potrivit căruia ultimul nu a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției ce i-a fost imputată, menționîndu-se că „ a transmis telefonul mobil unei persoane, numele căruia nu o cunoaate, la una din întrunirile care au avut loc în s.*****, r-nul *****. În prezent nu are instalată aplicația băncii, nu a primit careva transferuri sau mijloace financiare nu a fost înregistrat în bot-Telegram, nu a înregistrat persoane, nu a primit careva indicații, nu i-au fost promise careva mijloace , nu a fost inclus în careva grupuri de pe aplicație și nu a participat în calitate de observatory la secții de votare (f.d.55-56)***; procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 10.04.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul IP *****, Gheicean Radu în privința cet. Cîșlari Vitalie, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în care se conține și decizia de sancționare a contravenientului, adoptată la aceeași dată (f.d.57).

În contextul în care, în sarcina petiționarului Cîșlari Vitalie a fost reținută comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța relevă că această normă incriminează fapta prejudiciabilă de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

În cauză, Cîșlari Vitalie, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este *subiectul al contravenției* de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, se manifestă prin una *sau* cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea *expresă sau tacită* a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, *fie prin comportament pasiv*); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului.

Prin urmare, în pofida acelui fapt dacă au fost sau nu ridicate *(primite)* mijloacele bănești de către Cîșlari Vitalie, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin *pretindere și acceptare* a bunurilor ce nu i se cuvin.

De asemenea, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupune accesarea telefonului personal al petiționarului, *fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia*, prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Potrivit pct.310 din Decizia Curții Constituționale nr.1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Argumentele petiționarului privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și că nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, *nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului,* iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării mijloacelor bănești prin aplicația PSB la numărul său de telefon ***** ***(10 SMS-uri, f.d.15)***, fapt prin care Cîșlari Vitalie a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Or, contestatatrul deși a menționat în susținerile sale că în telefonul său nu ar fi avut o careva aplicație mobilă cu identificatorul „PSB", pe cînd această alegație se inversează prin prin măsura special de investigației, din care se deduce că operatul de telefonie mobile „Moldcel" a identificat ca petentul face parte din lista abonaților care a avut conexiune cu aplicația PSB, ori dacă nu ar fi avut o asemenea aplicație nu ar fi fost identificat în lista prezentată de operatorul său.

Ba mai mult această aplicație nu putea apărea prin descărcare în telefonul petentului, de unde cert se deduce că aceasta a fost instalată în telefonul său cu acordul său, posibil de persoane, pe care petentul a refuzat să le devulge, dar dînsul fiind posesor al bunului în cunoștință de cauză a fost cu faptul pentru ce I se instalează această aplicație.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS și că nu ar fi acceptat promisunea pentru a primi ulterior mijloace bănești - petiționarul nu a prezentat.

Tot în contextul fondului probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată

informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului Cîșlari Vitalie și mesajele recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizare a telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul nu a invocat niciun temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

În adiție, instanța de judecată mai notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că, orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 alin.(1), Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Art. 38 din Constituție arată că, Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

Din sinteza prevederilor art.art.3-8 din Codul electoral se deduc *principiile participării la alegeri,* după cum urmează*:* -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex,

opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul/petiționarul Cîșlari Vitalie.

În succedere, instanța remarcă că, potrivit art. 32 alin.(1) Cod contravențional, Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Conform art. 41 alin.(2) Cod contravențional, Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În speță, agentul constatator a aplicat o sancțiune echitabilă și proporțională contravenientului/petiționarului Cîșlari Vitalie, stabilindu-i o amendă în limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.47[1] Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Cîșlari Vitalie, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Cîșlari Vitalie**, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 10.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Cîșlari Vitalie a fost

supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional,- **ca fiind neîntemeiată.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco