Dosarul:nr.2rc-240/24 Judecător: Octavian Dvornic
2-23117433-02-2rc-23072024

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând cerere de recurs declarată de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Foremcons" S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 11.08.2023, SC „Foremcons" S.R.L a depus cerere de chemare în judecată către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

La data de 28.11.2023, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul centru a fost înregistrată cererea reprezentatului pîrîtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", avocatul Bargan Valeriu privind excepția de tardivitate prin care solicită respingerea acțiunii înaintate de SC „Foremcons" S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentatul pârâtului a indicat că, după cum rezultă din conținutul și anexele cererii de chemare în judecată, la 20 august 2018 între SC „Foremcons" S.R.L în calitate de antreprenor și IMSP ''Spitalul Clinic Municipal nr.4" în calitate de beneficiar a fost semnat contractul de antrepriză nr.18/18 privind achiziția prin Licitație Publică. Obiectul contractului a constituit executarea de către antreprenor a reparației acoperișului secției geriatrie nr.2 și a blocului alimentar ce aparține beneficiarului IMSP ''Spitalul Clinic Municipal nr.4", în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare. Termenul contractului conform pct.3.1 al contractului a fost convenit ca fiind 12 luni de la semnarea contractului, primirea ordinului de începere a executării și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar - ordonatorul de credite. Prețul contractului conform pct. 4

a constituit suma de 1576563,87 lei. Serviciile prestate au fost recepționate de către beneficiarul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4” în mai multe etape, conform susținerilor reclamantei din cererea de chemare în judecată.

În același timp, reclamantul pretinde în instanță existența unei restanțe la achitarea lucrărilor de antrepriză în mărime de 284 865,16 lei în sarcina beneficiarului, datorie formată din procesul verbal nr.5 de recepție finală a lucrărilor executate din luna decembrie 2019 și a facturii fiscale din 16.12.2019. În drept, conform art. 1861 Cod de procedură civilă, (1) cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) indică că excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează 2 în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.

Conform art.267 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art.272 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Alin.(2) dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia.

Conform pct. 4.2. al contractului, achitările vor fi efectuate în limitele alocărilor bugetare anuale în termen de 30 zile de la finalizarea lucrărilor. 4.3 Plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor va fi plătită imediat. 4.4 Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. 4.5 Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale. Plata ultimelor sume datorate de Beneficiar Antreprenorului general pentru lucrările executate nu va fi condiționată de semnarea procesului-verbal de recepție finală. ” Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și factura fiscala au fost semnate la 06 decembrie 2019. Respectiv termenul limită de achitare a lucrărilor era 04 ianuarie 2020.

Acest fapt demonstrează că termenul de prescripție extinctivă a expirat la 03 ianuarie 2023, iar acțiunea fiind depusă la 11 august 2023 atestă tardivitatea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, s-a admis cererea reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4”, avocatul Bargan Valeriu privind excepția de tardivitate.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Foremcons” S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4” privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 05 iulie 2024, SC „Foremcons” S.R.L a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe din 24 iunie 2024, deoarece o consideră că neîntemeiată și pasibilă anulării.

Astfel, indică recurentul că instanța de fond nu s-a expus în nici un mod asupra argumentelor invocate de către reclamant pe marginea excepției de tardivitate.

In al doilea rând, este incorect a fixa limita temporală în baza ultimului proces verbal la terminarea lucrărilor şi a facturii fiscale, or, aceste acte, sunt întocmite pe etape şi nicidecum nu pot fi luate in calcul ca temei de începere a curgerii termenului de prescripție.

Or, în aşa mod, putea fi calculat termenul de prescripție şi în baza primului proces verbal la terminarea lucrărilor şi a facturilor fiscale, însă, o asemenea logică nu-şi are argumentare nici juridică nici contractuală, întrucât, la caz nu suntem în prezența unei obligați/prestații succesive care, potrivit cărora, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

Circumstanțele menționate supra, demonstrează netemeinicia şi ilegalitatea încheierii din 24.06.2024, şi atrage necesitatea casării acesteia.

Or, excepția de tardivitate este una neîntemeiată, şi urmează a fi respinsă având în vedere faptul că, termenul de executare a obligației este unul nedeterminat şi începe a curge din momentul cererii creditorului.

Prin urmare, consideră recurentul că instanța eronat a interpretat și a aplicat legea, respingând acțiunea depusă de SC „Foremcons” S.R.L ca fiind tardivă.

Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea,

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată că încheierea contestată a fost emisă la 24 iunie 2024, iar recursul este declarat la 05 iulie 2024, ceia ce denotă că acesta este depus în termen.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind pricina spre rejudecare din următoarele.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art.186^1 alin.(1) CPC cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) al aceluiași articol indică că excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) stabileşte că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Prevederile alin.(4) stabileşte că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit alin.(5) dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Potrivit art.3 alin.(1) CPC ***instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.***

Prevederile alin.(2) indică că noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Potrivit alin.(3) ***legea procedurală civilă care impune obligaţii noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor***

<u>drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.</u>

Colegiul a constată că ***la data de 11.08.2023, SC „Foremcons" S.R.L a depus cerere de chemare în judecată*** către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

La data de 28.11.2023, prin intermediul Direcției Evidență şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul centru a fost înregistrată cererea reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", avocatul Bargan Valeriu ***privind excepția de tardivitate*** prin care solicită respingerea acțiunii înaintate de SC „Foremcons" S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, s-a admis cererea reprezentatului pârâtului IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4", avocatul Bargan Valeriu privind excepția de tardivitate.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Foremcons" S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 05 iulie 2024, SC „Foremcons" S.R.L a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Instanța de recurs consideră încheierea contestată neîntemeiată şi pasibilă casării, cu trimiterea pricinii la rejudecare în același complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.183 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, după ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă și promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă (…).

În acord cu prevederile art.184 Cod de procedură civilă, încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare se emite de către judecător, fără înștiințarea participanților la proces, în decursul a 15 zile de la data la care s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei şi cu indicarea termenelor îndeplinirii lor.

În conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) lit.n) Cod de procedură civilă, judecătorul, ***în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.***

Prevederile art.186[1] Cod de procedură civilă, statuează că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. (…). Excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform

alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (…).

Din textul expres al normei legale citate este cert faptul că excepția de tardivitate poate fi invocată și efectiv soluționată doar în interiorul actelor îndeplinite de judecător în vederea pregătirii pricinii civile pentru dezbaterile judiciare.

Deci, faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, ca etapă a procesului civil, se pornește de la emiterea de către judecător a unei încheieri în baza art.184 Cod de procedură civilă și se finalizează, în virtutea prevederilor art.190 Cod de procedură civilă, cu pronunțarea unei încheieri prin care judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părțile locul, data şi ora ședinței și stabilește termenul de judecare a cauzei în ședință de judecată.

Așadar, din momentul adoptării încheierii în corespundere cu prevederile art.190 Cod de procedură civilă, faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare este terminată irevocabil și începe etapa dezbaterilor judiciare, reglementată de capitolul XV Codul de procedură civilă.

Actele cauzei atestă faptul că la ***11 august 2023*** SC „Foremcons" S.R.L s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4" privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată (f.d.4-10)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din ***24 octombrie 2023*** s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SC „Foremcons" S.R.L, s-a stabilit ședința de judecată pentru data de pentru ***28.02.2024, ora 11.00***

S-a comunicat părților obligația de a se prezenta în fața instanței sau a grefei, cu acte de identitate valabile și copii ale acestora (f.d.94).

Prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 februarie 2024 se constată că ședința de judecată s-a amânat pentru data de 11 iunie 2024 la demersul părții reclamante cu privire la acordarea unui termen pentru a face cunoștință cererea privind excepția de tardivitate care a parvenit prin intermediul Cancelariei din partea reprezentantului pârâtului (f.d.43-44).

În contextul situației concrete constatate în speță şi a normelor de drept enunțate, Colegiul civil consideră că cererea de aplicare a excepției de tardivitate urma a fi înaintată şi examinată ***de prima instanță nu mai târziu de 24.10.2023***.

Or, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de fond, prima instanță a examinat cererea privind excepția de tardivitate în cadrul ședinței de judecată din 28.02.2024-24.06.2024, depășind astfel etapa de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare, stabilită până la data de 28.02.2024 prin încheierea din 24.10.2023 (f.d.53).

Sub acest aspect, în accepțiunea instanței de recurs, actele cauzei denotă faptul că excepția de tardivitate, în temeiul art.1861 Cod de procedură civilă a fost invocată de pârât, soluționată și admisă de instanță în afara cadrului legal, după consumarea fazei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, ***la data de 11.06.2024-24.06.2024*** (f.d.113-121). Or, prevederile alin.(2) art.1861 Cod de procedură civilă stabilesc expres că excepția de tardivitate obligatoriu se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Respectiv, Colegiul atestă că instanța a adoptat actul judecătoresc contestat contrar normelor de drept procedural ce guvernează situația în speță, deoarece a aplicat o lege nouă,

neexistentă la data adresării reclamantului cu cerere de chemare în judecată, Lege care l-a limitat pe acesta în drepturi, impunându-i noi sancțiuni și reducând/excluzând un nivel de jurisdicție de soluționare a litigiului.

La fel, Colegiul atestă că instanța de fond a soluționat pricina potrivit prevederilor art.186[1] Cod de procedură civilă, cu încălcarea situației expuse în alin.(1) al acestei norme legale, deoarece cererea privind excepția de tardivitate a fost înaintată de pârât mult după finalizarea etapei de pregătire a pricinii pentru dezbateri.

În acest sens, Colegiul relevă că instanțele judecătorești nu sunt în drept de a admite derogări de la prevederile legii, deoarece principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Colegiul reține, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a părții interesate, dar neatrasă în proces, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului și pârâtului, cât și a altor persoane care au un interes legitim față de litigiu, motiv din care instanța de judecată nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Respectiv instanța de recurs reține, că soluționarea pricinii în modul în care a acționat instanța de fond în actuala speță reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantului/recurent la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de casare a hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Ca consecință, Colegiul relevă că instanța de fond prematur și, respectiv, incorect și

neîntemeiat a admis cererea părții pârâte, privind excepția de tardivitate și a soluționat pricina prin emiterea unei încheieri, prin care a admis cererea privind excepția de tardivitate și a dispus respingerea acțiunii înaintate de SC „Foremcons” S.R.L pe motiv de tardivitate, situație care impune adoptarea soluției de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii pentru examinare în fond în aceiași instanță, în același complet de judecată, iar la noua examinare a pricinii, instanța de fond urmând să înlăture neajunsurile expuse în actuala decizie.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat recursul de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Foremcons” S.R.L către IMSP „Spitalul Clinic municipal nr.4” privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, cu restituirea la rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dughieru