Judecătoria Chișinău
sediul Centru

Dosarul nr. 2-26233/2025
PIGD 2-25180965-12-2-31122025 12 iunie 2026

H O T Ă R Â R E
în numele legii

cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de

Victor CIBOTARU
împotriva
lui Nicolae CRACIUN

cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă,
în baza materialelor anexate la dosar
În componența:
Judecătorul **Marianna Boico**

a c o n s t a t a t:

ÎN FAPT

1. La 30 decembrie 2025, avocatul Iurie Bucliș, acționând în interesele lui Victor Cibotaru, IDNP ***** (în continuare - reclamantul), a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Crăciun (în continuare - pârâtul) cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată. Cererea de chemare în judecată este semnată de reprezentant la data de 29 decembrie 2025.
2. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat:
   a) admiterea cererii;
   b) încasarea de la pârât în beneficiul său a datoriei conform contractului de împrumut din 15 februarie 2024, în mărime de 7.500 euro;
   c) încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 5.017 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru interpelările la Agenția Servicii Publice în sumă de 121,20 lei și 130 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică, al căror cuantum urma să fie prezentat către ședința de judecare a cauzei.

3. Reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată că pretențiile vor putea fi completate ulterior cu solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere.
4. Temeiul de fapt al pretențiilor îl constituie recipisa (contractul de împrumut) din 15 februarie 2024, prin care pârâtul a primit de la reclamant, cu titlu de împrumut, suma de 7.500 euro, pe un termen de 12 luni.
5. La 31 decembrie 2025, ora 10:23, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Marianna Boico.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Prin aceeași încheiere s-a dispus expedierea către pârât a copiilor acțiunii și ale înscrisurilor anexate, s-a propus pârâtului să prezinte referința și copiile înscrisurilor necesare în termen de 30 de zile calendaristice (termen de decădere), calculat de la data recepționării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, i s-a adus la cunoștință că neprezentarea referinței în termenul indicat nu împiedică examinarea cauzei, aceasta urmând a fi soluționată în baza materialelor existente la dosar, iar soluționarea cererii a fost stabilită pentru data de 24 aprilie 2026, unipersonal, în lipsa părților.
7. Prin încheierea din 24 aprilie 2026, instanța a amânat examinarea cauzei și a fixat un nou termen pentru data de 18 mai 2026, reținând că la acel stadiu procesual nu erau întrunite condițiile privind citarea legală a pârâtului și că se impune efectuarea unor acțiuni suplimentare în vederea comunicării către acesta a copiilor acțiunii și ale înscrisurilor anexate.
8. În executarea acestei încheieri, instanța a întocmit, în temeiul art. 119 din Codul de procedură civilă, un demers adresat Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat prezentarea informației privind codul personal (IDNP), ziua, luna și anul nașterii lui Nicolae Crăciun, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, *****.
9. Prin scrisoarea nr. 02/1104 din 7 mai 2026, Agenția Servicii Publice a comunicat că datele de identificare indicate în demers sunt insuficiente pentru identificarea persoanei în resursele informaționale ale Agenției și a solicitat prezentarea unor date mai ample - prenumele tatălui, ziua, luna și anul nașterii.
10. Prin demersul din 12 mai 2026, instanța a reiterat solicitarea, indicând de această dată și data nașterii persoanei vizate - *****. Prin scrisoarea nr. 02/1194 din 15 mai 2026, înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 18 mai 2026, Agenția Servicii Publice a comunicat că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, cetățeanului Nicolae Crăciun, născut la *****, i-a fost atribuit numărul de identificare de stat al persoanei fizice IDNP *****.
11. Prin încheierea din 18 mai 2026, instanța a amânat din nou examinarea cauzei și a fixat un nou termen pentru data de 12 iunie 2026, în vederea unei examinări complexe și

multiaspectuale a înscrisurilor aflate la dosar și a valorificării corespunzătoare a poziților procesuale ale participanților la proces.

12. Pe parcursul examinării cauzei reclamantul nu a modificat, nu a concretizat și nu a completat pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, nu a prezentat cuantumul și dovada cheltuielilor de asistență juridică și nu a formulat pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere.
13. Pârâtul nu a depus referință și nu a prezentat instanței o poziție scrisă asupra pretențiilor formulate.
14. La 12 iunie 2026 instanța a soluționat cauza în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, și a pronunțat dispozitivul hotărârii.

POZIȚIA RECLAMANTULUI

15. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pârâtul îi este un cunoscut apropiat și este administratorul întreprinderii auto „Nicoltrans” S.R.L., la care reclamantul a activat mai mulți ani în calitate de șofer, raporturile de muncă încetând la 1 februarie 2024, însă relațiile dintre părți rămânând bune.
16. A susținut reclamantul că la 15 februarie 2024 pârâtul i s-a adresat cu rugămintea de a-i împrumuta bani pentru necesități personale și că, având în vedere relațiile bune dintre ei, nu l-a putut refuza. Prin recipisa (contractul de împrumut) din 15 februarie 2024, întocmită și scrisă de pârât personal, acesta a primit de la reclamant, cu titlu de împrumut, pe un termen de 12 luni, suma de 7.500 euro, termenul de rambursare împlinindu-se la 15 februarie 2025.
17. A invocat reclamantul că, la termenul fixat pentru rambursare, pârâtul nu și-a onorat obligația de restituire a banilor împrumutați, că l-a contactat telefonic de mai multe ori cu solicitarea de a-și onora obligația contractuală, iar pârâtul l-a amânat, pentru ca ulterior să nu mai răspundă la apelurile telefonice. În această situație, reclamantul a arătat că este nevoit să se adreseze în judecată pentru apărarea dreptului său patrimonial.
18. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (1) lit. a), art. 942 alin. (1) și (2), art. 1242 alin. (1), art. 1247 și art. 1248 alin. (1) din Codul civil, precum și pe art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.
19. La cererea de chemare în judecată reclamantul a anexat: copia cererii de chemare în judecată; copia buletinului de identitate al reclamantului; copiile interpelărilor adresate Agenției Servicii Publice (privind domiciliul și unitățile de transport) și două bonuri de plată; informația Agenției Servicii Publice privind domiciliul pârâtului; recipisa (contractul de împrumut din 15 februarie 2024), în original; mandatul reprezentantului nr. 2226570 din 27 octombrie 2025; dovada achitării taxei de stat în sumă de 5.017 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

POZIȚIA PÂRÂTULUI

20. Pârâtul Nicolae Crăciun nu a depus referință și nu a prezentat instanței de judecată o poziție scrisă asupra pretențiilor formulate.
21. Cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și încheierea din 6 ianuarie 2026 au fost comunicate pârâtului prin intermediul oficiului poștal și recepționate la 19 ianuarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025256773AS (f.d. 18).
22. Prin aceeași încheiere, comunicată pârâtului odată cu cererea de chemare în judecată, acestuia i s-a propus să prezinte referința și copiile înscrisurilor necesare în termen de 30 de zile calendaristice, termen de decădere, calculat de la data recepționării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, și i s-a adus la cunoștință, în mod expres, că neprezentarea referinței în termenul indicat nu împiedică examinarea cauzei, aceasta urmând a fi soluționată în baza materialelor existente la dosar.
23. În termenul acordat și până la data soluționării cauzei pârâtul nu a prezentat referință, nu a depus cerere reconvențională, nu a solicitat examinarea cauzei în ședință publică și nu a formulat nicio obiecție față de pretențiile reclamantului.
24. În aceste condiții, în temeiul art. 276⁴ alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța a procedat la examinarea cauzei în baza materialelor existente la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Articolul 774 alin. (1) din Codul civil:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”

26. Articolul 775 alin. (1) din Codul civil:
„Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.”

27. Articolul 776 din Codul civil:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

28. Articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil:
„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

29. Articolul 873 alin. (1), (2) și (4) din Codul civil:
„(1) Obligaţia pecuniară se exprimă în monedă naţională. Părţile pot conveni asupra unor obligaţii pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege.
(2) Dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei [...].
(4) Partea care este în întîrziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată.”

30. Articolul 901 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul civil:

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
a) să ceară executarea silită a obligaţiei;
(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri."

31. Articolul 912 alin. (1) din Codul civil:
„Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă."

32. Articolul 967 alin. (1) și (3) din Codul civil:
„(1) Debitorul care execută obligaţia are dreptul de a primi chitanţă şi, după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei menţiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.
(3) În cazul în care creditorul a restituit titlul original fără a elibera chitanţă, se prezumă, pînă la proba contrară, că obligaţia a fost executată."

33. Articolul 1242 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil:
„(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
(3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist."

34. Articolul 1247 alin. (1) și (3) din Codul civil:
„(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.
(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor."

35. Articolul 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, [...] drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului."

36. Articolul 82 din Codul de procedură civilă:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei."

37. Articolul 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume."

38. Articolul 90 lit. l) din Codul de procedură civilă:
„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces."

39. Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."

40. Articolul 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile."

41. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

42. Articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare [...].”

43. Articolul 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:
„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”

44. Articolul 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.”

45. Articolul 276^{2} alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

46. Articolul 276^{3} alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.”

47. Articolul 276^{4} alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:
„(1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.
(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.”

48. Articolul 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:
„Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

49. Articolul 6 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:
„Taxa de stat se achită în monedă naţională prin transfer, pe cale electronică sau în numerar, în condiţiile legii. În cazul acţiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plăţii taxei de stat, stabilit de Banca Naţională a Moldovei.”

50. Punctul 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023:
„Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial [...], dacă valoarea acţiunii este de 50001-1500000 lei - 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

51. Examinând materialele cauzei și apreciind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, prin prisma art. 118 și 130 din Codul de procedură civilă, instanța reține că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru considerentele ce urmează.

Cu privire la procedura aplicabilă și la valoarea acțiunii

52. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume. La caz, suma solicitată prin cerere este de 7.500 euro.
53. Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, în cazul acțiunilor a căror valoare este indicată în valută străină, taxa de stat se achită conform cursului de schimb valutar în vigoare la data plății taxei de stat, stabilit de Banca Națională a Moldovei. Taxa de stat a fost achitată la 23 decembrie 2025, iar cursul oficial la acea dată a constituit 19,8492 lei pentru 1 euro, astfel încât echivalentul în monedă națională al valorii acțiunii constituie 148.869,00 lei (7.500 euro × 19,8492 lei = 148.869,00 lei).
54. Potrivit art. 276² alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea se examinează ca cerere cu valoare redusă dacă valoarea ei nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței. Cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2024, constituie 16.100 lei, astfel încât plafonul valoric constituie 161.000 lei, iar echivalentul valorii prezentei acțiuni - 148.869,00 lei - nu îl depășește. Totodată, cauza nu se încadrează în niciuna dintre excepțiile prevăzute la art. 276² alin. (2) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, cauza a fost corect primită și examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedură scrisă, conform art. 276³ alin. (1) din Codul de procedură civilă.
55. Instanța reține, de asemenea, că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă de avocatul Iurie Bucliș, în baza mandatului seria MA nr. 2226570 din 27 octombrie 2025, emis în temeiul contractului de asistență juridică din 24 octombrie 2025 și semnat de clientul Victor Cibotaru. Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată trebuie menționat expres în mandatul eliberat avocatului, sub sancțiunea nulității. Verificând conținutul mandatului, instanța constată că această împuternicire este menționată și nu a fost exclusă, astfel încât acțiunea a fost înaintată de o persoană împuternicită în modul stabilit de lege.

Cu privire la raportul juridic litigios și la circumstanțele de fapt stabilite

56. Din recipisa din 15 februarie 2024, prezentată instanței în original și scrisă olograf de pârât, rezultă că: „*Prin prezenta, subsemnatul, Crăciun Nicolae, primesc cu titlu de împrumut pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, suma de 7500 (șapte mii cinci sute) euro, fără a percepe comision de dobândă*”. Înscrisul poartă mențiunea „Primit” urmată de semnătura pârâtului și mențiunea „Predat” urmată de semnătura reclamantului, precum și data întocmirii - 15.02.2024.
57. Potrivit art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte se obligă să dea în proprietate celeilalte părți bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Instanța

reține că înscrisul analizat întrunește toate elementele acestui contract: identifică părțile, obiectul (suma de 7.500 euro), caracterul remiterii (cu titlu de împrumut), termenul pentru care suma a fost dată (12 luni) și faptul predării-primirii efective, atestat prin mențiunile „Primit” și „Predat”, contrasemnate de ambele părți.

58. Instanța subliniază că formularea legală „se obligă să dea în proprietate [...] iar aceasta se obligă să restituie [...] la expirarea termenului pentru care i-au fost date” configurează împrumutul ca un contract a cărui existență este condiționată de remiterea efectivă a sumei. Prin urmare, recunoașterea primirii, consemnată olograf de însuși împrumutatul și semnată de acesta, face dovada deplină atât a încheierii contractului, cât și a executării obligației împrumutătorului.
59. Potrivit art. 1242 alin. (2) din Codul civil, contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, prezumția de onerozitate a împrumutului bănesc nu operează în cazul în care ambele părți sunt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. La caz, ambele părți sunt persoane fizice, iar părțile au stipulat expres în recipisă că suma este primită „*fără a percepe comision de dobândă*”. În consecință, împrumutul este gratuit, iar pârâtul datorează exclusiv suma nominală primită, conform art. 1247 alin. (3) din Codul civil.
60. Termenul de 12 luni stipulat în recipisă, calculat de la data întocmirii acesteia - 15 februarie 2024, s-a împlinit la 15 februarie 2025. Începând cu această dată, obligația de restituire a devenit scadentă.
61. Identitatea pârâtului a fost stabilită cu certitudine în cursul examinării cauzei: prin scrisoarea Agenției Servicii Publice eliberată la interpelarea avocatului Iurie Bucliș din 17 noiembrie 2025 s-a confirmat că cetățeanul Nicolae Crăciun, născut la *****, este înregistrat la domiciliul din mun. Chișinău, *****, iar prin scrisoarea nr. 02/1194 din 15 mai 2026 a aceleiași autorități s-a comunicat că acestuia i-a fost atribuit IDNP *****. Identitatea reclamantului rezultă din copia buletinului de identitate seria *****, eliberat la *****, pe numele Victor Cibotaru, IDNP *****.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea datoriei în mărime de 7.500 euro

62. Reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a sumei de 7.500 euro cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut din 15 februarie 2024.
63. Faptul remiterii sumei este dovedit prin recipisa din 15 februarie 2024, descrisă mai sus. Autenticitatea acestui înscris nu a fost contestată, pârâtul nedepunând referință și nedeclarând înscrisul ca fiind fals.
64. Faptul neexecutării obligației de restituire rezultă din împrejurarea că la dosar nu se regăsește nicio probă a plății, în tot sau în parte, iar recipisa a fost prezentată instanței în original de către creditor. Instanța reține în acest sens că, potrivit art. 967 alin. (1) din Codul civil, debitorul care execută obligația are dreptul de a primi chitanță și, după caz, de a cere titlul original sau efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului

privind stingerea, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, restituirea de către creditor a titlului original fără eliberarea chitanței face să se prezume executarea obligației. Întrucât originalul recipisei se află în continuare în posesia creditorului și a fost depus de acesta la dosar, nicio prezumție de executare nu poate opera în favoarea pârâtului, iar deținerea titlului de către creditor constituie un indiciu de fapt al nestingerii datoriei.

65. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Pârâtul, deși i-a fost acordată posibilitatea procesuală de a-și expune poziția și de a prezenta probe, nu a prezentat nicio dovadă a restituirii sumei împrumutate și nici nu a invocat vreo justificare a neexecutării, în sensul art. 901 alin. (2) din Codul civil.
66. Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract, iar potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit. Neexecutarea acestei obligații deschide creditorului, în temeiul art. 901 alin. (1) lit. a) și art. 912 alin. (1) din Codul civil, dreptul de a cere executarea silită a obligației pecuniare ajunse la scadență, drept care corespunde celui recunoscut creditorului prin art. 774 alin. (1) din Codul civil.
67. Cuantumul pretenției nu necesită operațiuni de calcul: suma pretinsă - 7.500 euro - corespunde întocmai sumei consemnate în recipisă, atât în cifre, cât și în litere, fără adăugarea vreunei dobânzi, penalități sau alt accesoriu.
68. Prin urmare, instanța conchide că obligația pârâtului de restituire a sumei de 7.500 euro este scadentă, certă, lichidă și neexecutată, motiv pentru care acest capăt de cerere este întemeiat și urmează a fi admis.

Cu privire la moneda în care urmează a fi executată obligația

69. Obligația de restituire a fost exprimată de părți în valută străină - euro. Potrivit art. 873 alin. (1) din Codul civil, părțile pot conveni asupra unor obligații pecuniare în valută străină în măsura în care acest lucru nu este interzis prin lege, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă obligația pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul țării, executarea se face în monedă națională, determinarea echivalentului efectuându-se cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.
70. Întrucât părțile nu au prevăzut plata efectivă în valută străină, iar executarea urmează a avea loc pe teritoriul Republicii Moldova, instanța dispune încasarea sumei de 7.500 euro cu conversiunea acesteia în valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. Soluția asigură respectarea principiului nominalismului monetar consacrat la art. 1247 alin. (3) din Codul civil - creditorul primind echivalentul sumei nominale împrumutate - și corespunde regulii de la art. 873

alin. (4) din Codul civil, potrivit căreia riscul modificării cursului valutar al monedei de plată este suportat de partea aflată în întârziere.

Cu privire la argumentele și pretențiile neurmărite de reclamant

71. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a menționat că pretențiile vor putea fi completate ulterior cu solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere. O astfel de pretenție nu a fost însă formulată în cerere și nici înaintată ulterior, pe calea unei cereri de concretizare sau de majorare a pretențiilor. Potrivit art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, astfel încât nu se pronunță asupra dobânzii de întârziere, reclamantul păstrând dreptul de a o pretinde pe cale separată.

Cu privire la cheltuielile de judecată

72. Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 94 alin. (1) din același cod, instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Fiecare categorie de cheltuieli pretinse se examinează distinct.
73. Potrivit pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, dacă valoarea acțiunii este de 50.001-1.500.000 lei, taxa de stat constituie 2.050 lei plus 3% din valoarea acțiunii care depășește 50.001 lei. Instanța a efectuat următorul calcul:

    148.869,00 lei − 50.001 lei = 98.868,00 lei;
    98.868,00 lei × 3% = 2.966,04 lei;
    2.050 lei + 2.966,04 lei = 5.016,04 lei.

74. Achitarea este dovedită prin nota de plată nr. 0044561209 0225 din 23 decembrie 2025, având ca destinație a plății „Taxa de stat pentru cererile de chemare în judecată”, beneficiar Judecătoria Chișinău, și prin chitanța unică nr. 08639854-12290 din 23 decembrie 2025, ora 14:04, eliberată de Î.S. „Poșta Moldovei”, oficiul poștal OP 2043 Chișinău, din care rezultă achitarea sumei de 5.017,00 lei.
75. Reclamantul a achitat, așadar, cu 0,96 lei mai mult decât cuantumul legal datorat. Întrucât se compensează cheltuielile efectuate în limitele stabilite de lege, urmează a fi încasată de la pârât suma de 5.016,04 lei, iar nu suma achitată în plus.
76. Potrivit art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, taxa de timbru constituie 200 de lei. Achitarea este dovedită prin nota de plată nr. 0073661209 2840 din 23 decembrie 2025, având ca destinație a plății „Taxa de timbru”, beneficiar Judecătoria Chișinău, și prin chitanța unică nr.08639854-12291 din 23 decembrie 2025, ora 14:05, eliberată de Î.S. „Poșta Moldovei”. Cuantumul achitat corespunde celui legal, motiv pentru care suma de 200 lei urmează a fi încasată de la pârât.

77. Reclamantul a solicitat compensarea sumelor de 121,20 lei și 130 lei, suportate pentru obținerea de la Agenția Servicii Publice a informației privind domiciliul pârâtului și bunurile acestuia.
78. Potrivit art. 166 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată trebuie să conțină numele pârâtului și domiciliul lui. Reclamantul nu dispunea de o altă modalitate de a obține această informație decât prin interpelare adresată autorității care ține Registrul de stat al populației, demers formulat de avocat în temeiul art. 53 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002. Caracterul necesar al acestor cheltuieli este confirmat și de împrejurarea că însăși instanța a fost nevoită, ulterior, să se adreseze de două ori aceleiași autorități, în temeiul art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru identificarea codului personal al pârâtului.
79. Suportarea efectivă a cheltuielilor este dovedită prin bonul de serviciu nr. 38115 din 21 noiembrie 2025, ora 11:32, din care rezultă achitarea prin MPay a sumei de 121,20 lei, transferate în contul destinatar al Agenției Servicii Publice, și prin bonul de plată emis de B.C. „MAIB” S.A. la 20 noiembrie 2025, ora 14:11:56, din care rezultă transferarea sumei de 130,00 lei în beneficiul Agenției Servicii Publice. Totalul constituie 251,20 lei (121,20 lei + 130,00 lei = 251,20 lei).
80. Aceste cheltuieli se încadrează în categoria prevăzută la art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă - alte cheltuieli necesare, suportate de participanții la proces și, fiind reale, necesare și solicitate, urmează a fi compensate reclamantului.
81. Reclamantul a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, menționând expres că cuantumul acestora urmează a fi prezentat către ședința de judecare a cauzei. Până la data soluționării cauzei reclamantul nu a indicat cuantumul acestora și nu a prezentat niciun înscris care să ateste suportarea lor efectivă. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se compensează doar cheltuielile de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, iar aprecierea acestor criterii presupune existența la dosar a unui cuantum determinat și a probei achitării lui. În lipsa acestor elemente, instanța nu dispune încasarea vreunei sume cu acest titlu.
82. Sintetizând circumstanțele de fapt stabilite și probele administrate, instanța conchide că, la 15 februarie 2024, între părți a fost încheiat un contract de împrumut gratuit, în sensul art. 1242 alin.(1) și (2) din Codul civil, având ca obiect suma de 7.500 euro. Existența raportului juridic și remiterea efectivă a sumei către pârât sunt confirmate prin recipisa olografă, semnată de ambele părți și prezentată instanței în original, inclusiv prin mențiunile „Predat” și „Primit” cuprinse în aceasta. Obligația de restituire a împrumutului, scadentă la 15 februarie 2025, nu a fost executată nici parțial, pârâtul neprezentând dovezi ale achitării datoriei ori justificări ale neexecutării. În consecință, instanța reține temeinicia pretenției privind restituirea sumei împrumutate, obligația exprimată în valută străină urmând a fi executată în monedă națională, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării, conform art. 873 alin. (2) din Codul

civil. De asemenea, sunt justificate cheltuielile de judecată solicitate și dovedite, în cuantum de 5.016,04 lei pentru taxa de stat, 200 lei pentru taxa de timbru și 251,20 lei pentru interpelările efectuate la Agenția Servicii Publice. Întrucât cheltuielile de asistență juridică nu au fost cuantificate și dovedite, iar dobânda de întârziere nu a fost solicitată, instanța nu se pronunță asupra acestora.

83. Prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a sumei de 7.500 euro cu titlu de datorie, convertiți în valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5.467,24 lei.
84. În conformitate cu art. 94, 243, 255 și 276² - 276⁴ din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Victor Cibotaru împotriva lui Nicolae Craciun cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nicolae Craciun, IDNP *****, în beneficiul lui Victor Cibotaru, IDNP *****:

1. suma de 7.500 euro (șapte mii cinci sute euro), cu titlu de datorie, convertiți în valuta națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii;
2. suma de 5.016,04 lei (cinci mii șaisprezece lei, 04 bani), cu titlu de taxă de stat;
3. suma de 200 lei (două sute lei), cu titlu de taxă de timbru;
4. suma de 251,20 lei (două sute cincizeci și unu lei, 20 bani), cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea interpelărilor la ASP.

Prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în condițiile legii, în termen de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condițiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se expediază participanților și se publică pe pagina web oficială a instanței - https://jc.instante.justice.md/.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul */semnătura/* Marianna Boico

Textul corespunde originalului
Judecătorul *Marianna Boico*