Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Ciumac)
Dosarul nr. 3r-1437/24 (2-23069355-02-3r-18122024)

D E C I Z I E

19 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu
Judecătorii Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SC „Temel Grup" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024, adoptată în cauza înaintată în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Temel Grup" SRL către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 15 mai 2023 reclamantul SC „Temel Grup" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat nr.0039553 din 29.09.2021 prin care s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Temel Grup" SRL în mărime de 341.430,67 lei și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29.09.2021 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe a adoptat Hotărîrea nr.0039553, prin care a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Temel Grup" SRL în mărime de 341.430,67 lei.

Nefiind de acord cu Hotărîrea nr.0039553 din 29.09.2021, SC „Temel Grup" SRL a depus contestația prin care a solicitat anularea actului contestat.

Prin Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-1052838 din 14.04.2023, contestația depusă de SC „Temel Grup" SRL nu a fost examinată din motiv că a fost depusă cu încălcarea termenului de contestare.

Menționează reclamantul că, la 30.06.2021 Maria Bîrnaz inspector principal şi Svetlana Golban inspector superior a Direcției control fiscal post operațional nr.5 a Direcției generale administrarea fiscală control fiscal post operațional, au

întocmit Actul nr.5- 710051 din nr.5-710052, prin care au constatat un şir de abateri fiscale comise de SC „Temel Grup” SRL.

Afirmă că, actele nominalizate au fost întocmite fără prezența reprezentantului SC „Temel Grup” SRL şi nu au fost prezentate ultimei.

Ca rezultat, SC „Temel Grup” SRL a fost lipsită de dreptul de a prezenta în forma scrisă dezacord şi nici să prezinte probe corespunzătoare. Ulterior, examinînd doar Actul nr.5-710051 din nr.5-710052din 30.06.2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală, Control post operațional a adoptat Decizia nr.658/3263 din 26.08.2021 prin care a dispus încasarea din contul SC „Temel Grup” SRL în beneficiul bugetului de stat a datoriilor bugetare constatate şi necontestate.

Susține că, această decizie nu a fost adusă la cunoştință reprezentanților SC ”Temel Grup” SRL, care a fost lipsită de dreptul de a o contesta.

Drept urmare, SC ”Temel Grup” SRL a fost lipsită de dreptul de a prezenta dezacordul, de dreptul de a contesta decizia emisă de organul fiscal, iar la 28.09.2021 Serviciul Fiscal de stat, Direcția generală recuperare creanțe a emis Hotărîrea nr.0039553 privind executarea silită a sumei de 341.430,67 lei din contul contribuabilului SC „Temel Grup” SRL

Afirmă că, nici această hotărîre nu a fost adusă la cunoştință reprezentanților SC „Temel Grup” SRL, iar ca rezultat nu a putut fi contestată la Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prevederile art.273 din Codul fiscal.

Invocă că, cu Hotărîrea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe nr.0039553 din 29.09.2021 prin care s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Temel Grup” SRL în mărime de 431.430,67 lei, a făcut cunoștință la 28 martie 2023, cînd a făcut cunoştință cu dosarul de insolvabilitate a SC „Temel Grup” SRL.

Consideră că, contestația asupra hotărîrii nr.0039553 din 29.09.2021 este depusă în conformitate cu termenele reglementate de prevederile art.273 alin.(2) din Codul fiscal.

Mai menționează că și decizia nr.658/3263 din 26.08.2021 care a stat la baza emiterii hotărîrii ce constituie obiectul prezentului litigiu, la fel a fost contestată de către SC „Temel Grup” SRL, însă pînă la momentul de față Serviciul Fiscal de Stat încă nu a examinat-o.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de SC „Temel Grup” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 05 decembrie 2024 SC „Temel Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024 cu remiterea

dosarului pentru examinarea acțiunii în fond.

La 18 decembrie 2024, cauza dată a fost repartizată judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 15 mai 2023, menționând că încheierea contestată ilegală și neîntemeiată, ce urmează a fi casată din următoare considerente.

Reiterează recurentul SC „Temel Grup" SRL în cererea sa de recurs despre faptul că despre hotărîrea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală recuperare creanțe nr.0039553 din 29.09.2021, prin care s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Temel Grup" SRL în mărime de 431 430,67 lei, a făcut cunoştință la 28 martie 2023, cînd a făcut cunoştință cu dosarul de insolvabilitate a SC „Temel Grup" SRL

Consideră că, contestația asupra Hotărîrii nr.0039553 din 29.09.2021 este depusă în conformitate cu termenele reglementate de prevederile art.273 alin.(2) din Codul fiscal.

Mai relatează că şi decizia nr.658/3263 din 26.08.2021 care a stat la baza emiterii hotărîrii contestate la fel a fost contestată de către SC „Temel Grup" SRL, însă pînă la momentul de față Serviciul Fiscal de Stat încă nu a examinat-o.

Invocă recurenta prevederile art.128 şi 129 din Codul administrativ, potrivit cărora comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat.

Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încît în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

În caz de îndoială, autoritatea publică este cea care probează ajungerea actului administrativ individual la destinatar, precum şi data/ora ajungerii lui.

La 21 februarie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra recursului declarat de SC „Temel Grup" SRL, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Completul specializat a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024 a fost atacată de recurenta SC „Temel Grup” SRL la 05 decembrie 2024, fiind recepționată la 20 noiembrie 2024, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.76).

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de SC „Temel Grup” SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Serviciul Fiscal de Stat a emis la 28.09.2021 Hotărîrea de executare silită seria AH 0039553, în temeiul căreia s-a dispus încasarea de la reclamant a obligației fiscal în sumă de 340.430,67 lei.

Hotărîrea a fost remisă reclamantei la 30.09.2021. (f.4-6 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu Hotărîrea de executare silită seria AH 0039553 din 28.09.2021, SC „Temel Grup” SRL a depus în adresa Serviciului Fiscal de Stat la 31.03.2023 o contestație, solicitînd anularea hotărîrii de executare silită. (f.10-11 dosar administrativ)

La 14.04.2023 Serviciul Fiscal de Stat a remis în adresa SC „Temel Grup” SRL răspunsul prin care a comunicat reclamantului despre omiterea la 15.10.2021 a termenului de contestare a Hotărîrii de executare silită seria AH 0039553 din 28.09.2021, răspunsul fiind remis reclamantului la 14.04.2023. (f.12-13, dosar administrativ)

La 15 mai 2023 reclamanta SC „Temel Grup” SRL s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat nr.0039553 din 29.09.2021 prin care s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Temel Grup” SRL în mărime de 341.430,67 lei și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată (f.d.5-9).

Prima instanță, prin încheierea din 04 noiembrie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de SC „Temel Grup” SRL, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 05 decembrie 2024, SC „Temel Grup” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Adrian Manolache a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art.207 alin.(1), alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 209 alin.(1) din Codul administrativ statuează că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la a) *data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia*; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 165 Cod administrativ, (1) *Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției*. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la

comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Conform art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2)–(5) se aplică corespunzător.

Potrivit art.273 alin. (2) Cod fiscal, contestația împotriva deciziei/hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat şi acţiunilor funcţionarilor fiscali privind executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei sau săvîrşirii acţiunilor contestate. Depunerea contestaţiei la Serviciul Fiscal de Stat nu sistează executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod, cu excepţia comercializării bunurilor sechestrate.

Astfel, Completul evidențiază că legea stabilește cert faptul că contestarea deciziilor Serviciului Fiscal de Stat se efectuează pe calea procedurii prealabile, care se realizează în condițiile Codului fiscal, care statuează un termen de sesizare al autorității publice de 10 zile lucrătoare din momentul comunicării actului administrativ.

Conform art.131 alin. (11) din Codul fiscal, comunicarea Serviciului Fiscal de Stat cu persoanele menţionate la art.187 alin.(2^1), inclusiv aducerea la cunoştinţă a actelor administrative, a citaţiilor, a altor acte sau răspunsuri la adresări, se face prin intermediul cutiei poştale din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat. Documentele menţionate se consideră recepţionate din momentul intrării în cutia poştală din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat.

În speță se atestă comunicarea hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat nr.0039553 din 29.09.2021, la 30.09.2021 către SC „Temel Grup” SRL prin intermediul cutiei poștale din cabinetul electronic personal al contribuabilului de pe portalul Serviciului Fiscal de Stat conform art.131 alin.11 din Codul Fiscal. (f.6 dosar administrativ)

La caz, deși reclamanta SC „Temel Grup” SRL a recepționat actul administrativ contestat – hotărîrea nr.0039553 din 29.09.2021 - la 30 septembrie 2021, termenul de contestare în procedură prealabilă a început a curge exact din – 01 octombrie 2021, ziua imediat următoare zilei în care a fost recepționat actul contestat, însă reclamantul a omis termenul de contestare în procedura prealabilă al actului administrativ individual defavorabil, fiind depusă cererea prealabilă abia la data de 31 martie 2023 (f.11-10 dosar administrativ), fapt ce nu a fost negat de reclamant.

Prin urmare, termenul privind înaintarea cererii prealabile a expirat la data de 15 octombrie 2021, proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 10-a zi stabilită prin lege expira în zi nelucrătoare, aceasta fiind de fapt ultima zi pentru înaintarea cererii prealabile, însă, contrar prevederilor art. 273 alin. (2) Cod fiscal, reclamanta

SC „Temel Grup” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă cu omiterea termenului de 10 zile lucrătoare, la 31 martie 2023.

Colegiul specializat reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, potrivit căreia, depunerea cererii prealabile a avut loc cu depășirea termenului legal de contestare a Hotărîrii de executare silită seria AH 0039553 din 28.09.2021.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele expuse, Completul de judecată reține că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunea este depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, cererea prealabilă fiind depusă peste o perioadă care depășește termenul de 10 zile lucrătoare, potrivit art.273 alin. (2) Cod fiscal.

Potrivit art. 65 din Codul administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. (2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise. (3) După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acţiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepţia cazului cînd acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forţei majore. (4) Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorităţii publice de repunere în termen cu acţiune în contencios administrativ numai odată cu fondul. (5) Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.

Completul de judecată reține că, recurenta SC „Temel Grup” SRL la depunerea acțiunii nu a solicitat repunerea în termen şi nici nu a invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului. În acelaşi context, se va reține că, omisiunea de a formula şi a depune acțiune în instanța de judecată în conformitate cu rigorile Legii şi în termenul stabilit, este imputabilă exclusiv reclamantei.

Astfel, depășirea termenului de adresare cu acțiune în contencios administrativ, precum și efectele unei asemenea depășiri reprezintă sancțiunea civilă aplicată reclamantei pentru nevalorificarea drepturilor sale în interiorul termenului legal.

În acest context, instanţa de judecată relevă şi opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudenţa sa constantă, care explică că, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (*stale claim*) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de injustiție.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului acțiunii în obligare în ordinea contenciosului administrativ, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de SC „Temel Grup” SRL.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SC „Temel Grup” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu
Victoria