Dosarul nr. 21r-2488/23 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
1-21155651-02-21r-25102023 judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău
În componența:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecători Brînza Liubovi și Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, Vasile Bobeica, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2023, prin care s-a respins cererea avocatului, Vasile Bobeica, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintate în temeiul art. 92 din Codul penal condamnatului, Bîrcă Andrei, ca fiind neîntemeiat.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 26.07.2023 – 02.10.2023;
Instanța de recurs: 25.10.2023 – 21.12.2023.
Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2023 a fost respinsă cererea avocatului, Vasile Bobeica, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, înaintate în temeiul art. 92 din Codul penal condamnatului, Bîrcă Andrei, ca fiind neîntemeiat.

Pentru a se pronunța cu încheierea dată, instanța de fond a reținut că, la data de 20 octombrie 2021 în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, a parvenit cererea depusă de către avocatul, Bobeica Vasile, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

În motivarea cererii depuse avocatul condamnatului a menţionat că, comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei a fost unul exemplar, acesta este caracterizat satisfăcător, astfel întruneşte condiţiile pentru aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal.

Astfel, solicită, emiterea încheierii, în care să fie dispusă înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă în privinţa condamnatului, Bîrcă Andrei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond a declarat recurs avocatul, Bobeica Vasile, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chisinau, sediul Ciocana din 02.10.2023 pronunţând o nouă hotărâre prin care să fie admisa cererea depusa de către avocatul, Bobeica Vasile, în interesele lui Birca Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art.92 Cod Penal.

În motivarea recursului avocatul, Bobeica Vasile, a invocat că, cu încheierea în cauză nu este de acord, considerând-o neîntemeiată din următoarele considerente:

- În argumentarea sa instanţa concluionează că deocamndată înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsa mai blândă în privinţa condamnatului, Bîrca Andrei, nu este posibilă, având în vedere faptul că condamnatul a fost condamnat pentru concurs de infracţiuni, însă aceasta condiţie nefiind argumentată prin prisma prevederilor art. 92 Cod Penal.
- Consideră și este ferm convins de faptul ca condamnatul, Bîrca Andrei, întruneşte condiţiile pentru liberarea condiţionată de pedeapsa înainte de termen, or, a fost demonstrat prin fapte plauzibile faptul că condamnatul a pașit pe calea corijării.
- Mai mult ca atât, ținând cont de pedeapsa real executată și termenul de pedeapsă rămas neexecutat, se apreciază ca în cazul condamnatului a fost atins scopul pedepsei penale și anume restabilirea echităţii sociale, precum și corectarea condamnatului, și prevenirea comiterii de către acesta a unor infracţiuni, fiind necesară înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.
- Totodată, având în vedere încheierea anterioară, Bîrca Andrei, a executat potrivit certificatului nr.1594 din 27 septembrie 2022 eliberat de Biroul de probatiune Ialoveni, 240 ore de muncă stabilite prin încheierea Judecatoriei Chișinau, sediul Ciocana din 24 decembrie 2021.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei, însă până la data examinării recursului, nu a fost depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul înaintat de către avocatul, Bobeica Vasile, în

interesele lui Birca Andrei, neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri şi anume, liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art. 91 din Codul penal), iar potrivit pct. 9) al aceleași prevederi, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri şi anume, anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 şi 91 din Codul penal).

Totodată, art. 92 alin. (1) Cod penal, statuiază expres că, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și grave, instanţa de judecată, *ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei*, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art. 265 din Codul de Executare, instanţa de judecată poate decide înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 92 din Codul Penal.

Conform art. 266 din Codul de Executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul Penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (2) Propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere. (3) În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Colegiul Penal constată că, legislaţia în vigoare prevede posibilitatea liberării condiționate a condamnatului de orice pedeapsă înainte de termen. O astfel de posibilitate se admite cu anumite condiţii cât și în baza faptului că

persoana respectivă, prin purtare exemplară şi atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, liberarea condiţionată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanţa de judecată v-a considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului ş.a. circumstanţe care denotă corijarea acestuia.

Conform materialelor cauzei se stabilește că, prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 06 decembrie 2013, Bîrcă Andrei a fost condamnat: - în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 3 ani închisoare; - în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare; - în baza art. 208 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare; - în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare. în baza art. 84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, lui Bîrcă Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului, a fost suspendată condiţionat pe un termen de 4 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 februarie 2014, şi care a fost integral pronunţată la 11 martie 2014, apelul a fost admis, casată sentinţa în partea laturii penale şi pronunţată o nouă hotărîre, prin care, Bîrcă Andrei, în baza art. 84 alin.(l) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor numite, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis. În rest sentinţa a fost menţinută.

La 13 iulie 2019 Bîrcă Andrei a fost reţinut în vederea executării pedepsei aplicate.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că începutul termenului de executare a pedepsei stabilite condamnatului constituie 13 iulie 2019, iar sfîrşitul termenului - 12 iulie 2024, cu luarea în calcul a zilelor reduse - 21 decembrie 2023.

Astfel, potrivit extrasului din procesul verbal nr. 17 din 15 octombrie 2021, Comisa Penitenciarului nr. 4-Cricova, cu vot unanim, a hotărât de *a refuza înaintarea materialelor în instanţa de judecată* în vederea examinării posibilităţii aplicării prevederilor art. 92 din Codul penal, din motivul că, condamnatul nu a executat termenul necesar pentru aplicarea prevederilor art. 92 din Codul penal.

Colegiul Penal constată că, legislaţia în vigoare prevede posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. O astfel de

posibilitate se admite cu anumite condiţii cât și în baza faptului că persoana respectivă, prin purtare exemplară şi atitudine cinstită într-un anumit termen de executare a pedepsei numite, denotă corectarea sa.

Subsecvent, la soluţionarea chestiunii prevăzute de pct. 2) alin. (1) art. 469 CPP şi art. 92 CP, instanţa de judecată v-a ţine seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor ce execută pedeapsa pentru săvârşirea unor infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune.

În contextul dat, în opinia Colegiului penal, concluzia primei instanțe este întemeiată, or, Bîrcă Andrei a fost condamnat pentru concurs de infracțiuni și anume în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 3 ani închisoare; în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare; în baza art. 208 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare; în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin .(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, lui Bîrcă Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, ajungând la concluzia că la moment condamnatul nu poate beneficia de înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Subsidiar, celor punctate supra, Colegiul penal remarcă că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată v-a considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentinţa de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico- sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative.

Sub acest aspect Colegiul penal reţine întemeiată soluția instanței de fond, întrucât înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privinţa condamnatului, Bîrcă Andrei, nu este posibilă şi, prin urmare, cererea avocatului acestuia este înaintată prematur, or, reieşind din Formularul de stabilire a factorilor criminogeni şi protectivi condamnatului, Bîrcă Andrei, i-au fost stabiliți următorii factori criminogeni: impulsivitate, lipsa de autocontrol, lipsa empatiei, toleranţă scăzută la frustrare, agresivitate.

Astfel, reieșind din caracteristica eliberată condamnatului și faptul nerealizării programului individual de executare a pedepsei, instanța corect a stabilit neaplicabil față de condamnat a prevederilor art. 92 Cod penal.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține, că instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În acest sens, Colegiul penal, conchide că, urmează a fi respins recursul avocatului, Bobeica Vasile, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2023 pronunțată în privința condamnatului, Bîrcă Andrei.

Conducându-se de prevederile art. 447- 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge, recursul Bobeica Vasile, în interesele condamnatului, Bîrcă Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 octombrie 2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Cecan Silvia

Judecătorii: Brînza Liubovi

Dulghieru Dorin