Dosarul nr. 1a-636/23 Judecătoria Bălți sediul Central
/1-21001602-03-1a-18092023/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca și Cristina Prisacari
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Sergiu Prodan

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți, Cristina Cîrma** și apelul **avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Eșanu Ruslan,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.08.2023, prin care:

Eșanu Ruslan *****, a.n.*****, CNP *****, necăsătorit, domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, studii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără evidență la medicul psihiatru, cu evidență la medicul narcolog, anterior condamnat prin Sentința Judecătoriei Bălți din 18.08.2017 în baza art.217/2 CP la 1 an închisoare, prin art.90 CP cu termen de probă 1 an.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 04.01.21- 28.08.2023;
Instanța de apel: 13.12.2024- 09.07.2026.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.08.2023, Eșanu Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod Penal, și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 3 /trei/ ani. În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui Eșanu Ruslan conform prezentei sentințe s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentința va deveni definitivă. Până la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara. Instanța de fond s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că Eșanu Ruslan împreună cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acţionînd cu intenția îndreptată spre înfăptuirea circulației ilegale de droguri, etnobotanice și analogii acestora în scop de înstrăinare și obținerii unui profit de pe urma activității în cauză, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind survenirea acestora, într-o perioadă și loc nestabilit de organul de urmărire penală, a procurat o cantitate nestabilită de droguri, pe care o păstra în scopul înstrăinării, iar ulterior și-a realizat intenția înstrăinând drogurile pe teritoriul mun. Bălți în următoarele circumstanțe:

La 09.06.2020 orele 19:15, Eșanu Ruslan aflându-se pe str.Colesov 6 mun. Bălți, în fața blocului de locuit, i-a transmis lui *****, cu un sul de hârtie, de culoare albă, în care se afla o masă vegetală de culoare verde, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-519 din 19.06.2020 reprezintă 0, 163 gr. marihuana. Ulterior, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații de către colaboratorii SII ai IP Bălți sub formă de achiziție de control și urmărire vizuală cu participarea lui ***** care benevol și-a exprimat acordul la conlucrarea cu organele ce efectuează măsuri speciale de investigație în vederea combaterii circulației ilegale de droguri, în calitate de agent sub acoperire, fiind identificat cu numele de legendă *****, la 23.07.2020, orele 20.38, s-a întâlnit cu Eșanu Ruslan pe str. Colesov 6 mun. Bălți, în fața blocului de locuit, unde ultimul ilegal i-a realizat lui *****, contra sumei de 200 lei, un sul de hârtie de culoare albă în care se afla o masă vegetală, mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de

expertiză judiciară nr.34/12/2-R-762 din 26.08.2020 reprezintă 0, 877 gr. substanța MDMB (N)-022.

La 07.08.2020 orele 19.12, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație de către colaboratorii SII ai IP Bălți sub formă de achiziție de control și urmărire vizuală cu participarea lui *****, care benevol și-a exprimat acordul la conlucrarea cu organele ce efectuează măsuri speciale de investigație în vederea combaterii circulației ilegale de droguri, în calitate de 2 agent sub acoperire, fiind identificat cu numele de legendă *****, s-a întâlnit cu Eșanu Ruslan pe str. Decebal mun. Bălți, în spatele stației de autobuse „Chirova", unde ultimul ilegal i-a realizat lui *****, contra sumei de 200 lei, un sul în care se afla o masă vegetală, mărunțită, cu miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-810 din 02.09.2020 reprezintă 1,054g marihuana.

Marihuana este inclusă în Tabela 1, „Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope Neutilizate în scopuri medicinale„ „Lista nr.1 substanțele stupefiante, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004, comunicând că a procurat acest drog de la o persoană neidentificată de organul de urmărire penală.

Conform scrisorii Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr. Rg02- 004369 din 09.10.2020 substanța - MDMB(N)-022 reprezintă un canabinoid sintetic, fiind o substanță psihotropă fără utilizare medicală. Sinonimele MDMB(N)-022 sunt MDMB-4enPINACA şi ADB- PINACA-A, iar formula moleculară C20H27N3O3. Analogii structurali şi funcționali ai substanței MDMB(N)-022 se consideră inclusiv ADB- PINACA, 5F-MDMBPINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5FAMB este introdus în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanțelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului, în Tabel I, Lista 2 „Substanțe psihotrope", iar în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 substanța 5F-AMB se află pe poziția 191 şi respectiv 193 pentru mase vegetale.

Astfel, cet. Eșanu Ruslan în perioada de timp 09.06.2020 până la 07.08.2020 a înstrăinat ilegal substanța MDMB(N)-022 în cantitate de 0,877 gr., și marihuana în cantitate de 1,217 gr.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 28.08.2023, procurorul Cristina Cîrma a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Eșanu Ruslan să fie recunoscut vinovat în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la 8 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul producerii și prelucrării substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, menținând în rest dispozițiile sentinței.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a indicat că sentința instanței de fond este ilegală în partea ce ține de calificarea juridică a faptelor comise de Eșanu Ruslan, solicitând anularea acesteia sub acest aspect.

Consideră că instanța în mod eronat a reținut că inculpatul nu a comis o infracțiune unică prelungită, ci infracțiuni distincte, recalificând fapta din art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal în art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Totodată, susține că acțiunile inculpatului întrunesc elementele unei infracțiuni prelungite, întrucât acesta, într-o perioadă determinată (09.06.2020–07.08.2020), a desfășurat în mod sistematic activități de procurare, păstrare și înstrăinare a drogurilor, toate fiind săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și având un scop unic – comercializarea drogurilor și obținerea unui profit ilicit. În opinia acuzării, cele trei episoade documentate reprezintă acte de executare ale aceleiași infracțiuni, care s-a consumat odată cu săvârșirea ultimului act infracțional, la 07.08.2020.

De asemenea, acuzatorul de stat consideră neîntemeiată concluzia instanței privind recalificarea faptelor, arătând că, în cadrul achiziției de control din 23.07.2020, inculpatul a înstrăinat 0,877 grame de MDMB(N)-022, substanță care constituie un analog al unei substanțe psihotrope încadrate, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1004/2016, în categoria proporțiilor deosebit de mari. În consecință, apreciază că fapta urma să fie încadrată în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

În concluzie, acuzatorul de stat susține că instanța de fond a aplicat greșit legea penală, întrucât, deși a reținut că faptele constituie infracțiuni separate, a procedat la o recalificare nejustificată a acestora, ignorând caracterul prelungit al activității infracționale și existența circumstanțelor agravante prevăzute de lege.

De asemenea, manifestându-și dezacordul cu sentința pronunțată de instanța de fond, *avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Eșanu Ruslan* a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței pronunțate de instanța de fond, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Eșanu Ruslan în temeiul art. 390 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, apărătorul inculpatului a indicat că sentința este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța de fond a apreciat eronat probele administrate și a pronunțat o soluție de condamnare în lipsa unor dovezi suficiente privind vinovăția lui Eșanu Ruslan.

Totodată, susține că învinuirea este una formală în partea ce ține de complicitate, procurarea și păstrarea drogurilor, fiind întemeiată pe presupuneri și necorespunzând cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece nu sunt individualizate în mod concret împrejurările esențiale ale presupusei activități infracționale.

De asemenea, consideră că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită prin probe concludente și pertinente, condamnarea fiind întemeiată în principal pe declarațiile martorului sub acoperire și pe procesele-verbale de predare benevolă a substanțelor ridicate, fără existența altor probe directe care să confirme procurarea, păstrarea sau înstrăinarea drogurilor de către inculpat.

A susținut că măsurile speciale de investigație au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, invocând lipsa reținerii în flagrant, a ridicării banilor marcați și a înregistrărilor audio-video ale întâlnirilor dintre inculpat și martorul sub acoperire. Totodată, a contestat existența obiectului infracțiunii în cazul substanței MDMB(N)-022, motivând că aceasta nu era inclusă în listele aprobate de Guvern, iar concluziile instanței s-au bazat pe un act emis de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. De asemenea, a negat comiterea faptelor imputate și a pus la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului sub acoperire.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Lilia* Prisacari a solicitat să fie admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, cu constatarea faptei comise de către Eșanu Rusan în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului, în acest sens au fost anexate acte confirmatoare.

În ședința instanței de apel, *avocatul Sergiu Prodan în interesele inculpatului Eșanu Ruslan* a solicitat admiterea apelului declarat de către acesta, inclusiv admiterea cererii privind încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului, dispunerea încetării oricăror măsuri preventive, restricții procesuale sau efecte procesuale, dispuse în privința lui Eșanu Ruslan, soluționarea chestiunilor privind corpurilor delicte, cheltuielilor judiciare potrivit legii, cu mențiunea că acestea nu pot fi puse în sarcina succesorilor persoanei decedate decât în limitele expres prevăzute de lege.

Audiind participanții la proces, verificând circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat și cel al părții apărării urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, iar sentința atacată urmează a fi casată, cauza rejudecată cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care se încetează procesul penal în legătură cu decesul inculpatului din următoarele considerente:

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile *art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală*, potrivit căror, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (…) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Cu titlu preliminar, prin ordonanța de învinuire și rechizitoriu, cet. Eșanu Ruslan a fost pus sub învinuire în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod Penal cu

următorul semn calificativ: *„Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea şi păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari, comisă de mai multe persoane”.*

Potrivit învinuirii modificate din 11.06.2021, cet. Eșanu Ruslan a fost pus sub învinuire în baza art.217/1 alin.(4) lit. d) Cod Penal cu următorul semn calificativ: *„Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea şi păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii deosebit de mari, comisă de mai multe persoane”.*

Iar, ulterior prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.08.2023, Eșanu Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod Penal, și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 3 /trei/ ani.

În continuare, din materialele cauzei rezultă, că pe parcursul examinării prezentei cauze în instanța de apel a survenit decesul inculpatului Eșanu Ruslan, în acest sens de către avocatul Sergiu Prodan a fost depusă cerere de încetare a procesului penal în legătură cu decesul inculpatului, cu dispunerea încetării oricăror măsuri preventive, restricții procesuale sau efecte procesuale, dispuse în privința lui Eșanu Ruslan, soluționarea chestiunilor privind corpurilor delicte, cheltuielilor judiciare potrivit legii, cu mențiunea că acestea nu pot fi puse în sarcina succesorilor persoanei decedate decât în limitele expres prevăzute de lege.

Prin apelul acuzatorului de stat se contestă sentința instanței de fond în latura recalificării acțiunilor inculpatului Eșanu Ruslan din art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod Penal, or acuzatorul de stat solicită constatarea faptei comise de către Eșanu Rusan în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului, în acest sens au fost anexate acte confirmatoare.

În respingerea argumentelor invocate de către acuzatorul de stat, Colegiul penal atestă că acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât ordonanța privind modificarea învinuirii din 11.06.2021 nu întrunește condițiile prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală. Or, agravarea învinuirii este admisibilă numai în situația în care probele cercetate în ședința de judecată demonstrează incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea imputată anterior.

Potrivit art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul este în drept să modifice învinuirea în sensul agravării numai în situația în care probele cercetate în ședința de judecată demonstrează incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea imputată anterior. Norma procesuală condiționează agravarea învinuirii de existența unor elemente probatorii noi sau a unor

împrejurări de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, care justifică schimbarea încadrării juridice.

În prezenta cauză, Colegiul constată că ordonanța privind modificarea învinuirii nu se întemeiază pe fapte ori probe noi administrate în ședința de judecată. Atât rechizitoriul, cât și ordonanța de modificare a învinuirii descriu aceeași situație de fapt, aceleași acte materiale, aceeași perioadă de timp și aceleași cantități de substanțe narcotice și psihotrope pretins înstrăinate de inculpat. Singura modificare operată de procuror privește concluzia juridică referitoare la proporțiile drogurilor și, implicit, la încadrarea juridică a faptei.

Astfel, prin rechizitoriu, organul de urmărire penală a apreciat distinct fiecare episod și fiecare substanță identificată, or infracțiunea comisă de către inculpat nu constituie infracțiune continuă și nici prelungită, formulând învinuirea în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, pornind de la faptul că substanțele narcotice și psihotrope depistate constituie obiecte materiale diferite și urmau a fi evaluate separat sub aspectul proporțiilor prevăzute de lege.

Ulterior, fără administrarea unor probe suplimentare care să modifice situația de fapt reținută inițial, procurorul a procedat doar la reunirea cantităților și la schimbarea aprecierii juridice a acestora, susținând existența unor proporții deosebit de mari și solicitând aplicarea art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

O asemenea modificare nu reprezintă consecința descoperirii unor împrejurări noi, ci exclusiv rezultatul unei noi interpretări juridice a acelorași probe administrate în faza urmăririi penale. Or, dispozițiile art. 326 Cod de procedură penală nu permit agravarea învinuirii numai în baza unei reevaluări juridice a materialului probator existent, în lipsa unor dovezi noi care să demonstreze incontestabil existența unei infracțiuni mai grave.

În completare, Colegiul reține că substanțele indicate în învinuire sunt diferite din punct de vedere al naturii lor juridice și al regimului de control, fiind vorba despre marihuana, pe de o parte, și MDMB(N)-022, pe de altă parte. Acestea constituie obiecte materiale distincte ale infracțiunii și urmau a fi individualizate separat încă din faza urmăririi penale. În lipsa unei prevederi legale exprese care să permită cumularea cantităților unor substanțe diferite în vederea determinării proporțiilor prevăzute de legea penală, procurorul nu poate, printr-o simplă reconsiderare a încadrării juridice, să transforme aceeași stare de fapt într-o acuzație mai gravă.

Totodată, argumentul acuzării potrivit căruia acțiunile inculpatului ar constitui o infracțiune prelungită nu poate fi acceptat, or în conformitate cu dispozițiile art. 30 Cod penal, infracțiunea prelungită presupune săvârșirea, în realizarea unei singure intenții infracționale, a mai multor acte materiale care, fiecare în parte, întrunesc elementele aceleiași componențe de infracțiune și sunt îndreptate asupra aceluiași obiect juridic și material. Existența unei asemenea forme a infracțiunii nu

se prezumă, ci trebuie demonstrată prin probe certe care să confirme existența unei intenții infracționale unice încă de la momentul inițial al activității infracționale.

Sub acest aspect, materialele dosarului nu conțin probe care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că încă de la data primului episod inculpatul ar fi urmărit realizarea unui plan infracțional unic, constând în comercializarea succesivă a tuturor substanțelor indicate în învinuire. Fiecare act de pretinsă înstrăinare s-a desfășurat la date diferite, în împrejurări distincte, având ca obiect substanțe diferite și cantități diferite, fără existența unor elemente obiective care să permită concluzia că acestea reprezintă simple acte de executare ale unei singure infracțiuni.

Mai mult, între episoade există intervale semnificative de timp, respectiv aproximativ o lună și jumătate între primul și al doilea episod și circa două săptămâni între al doilea și al treilea episod, ceea ce exclude, prin sine, caracterul unei executări neîntrerupte a aceleiași intenții infracționale, în lipsa altor elemente probatorii care să demonstreze contrariul.

Colegiul reține că simpla împrejurare că pretinsele acte materiale au avut același scop generic – obținerea unui folos material prin comercializarea drogurilor – nu este suficientă pentru calificarea lor drept infracțiune prelungită. Acceptarea unei asemenea interpretări ar conduce la concluzia inadmisibilă că orice acte succesive de circulație ilegală de droguri, săvârșită de aceeași persoană într-o anumită perioadă de timp, ar constitui în mod automat o singură infracțiune, ceea ce contravine atât dispozițiilor legii penale, cât și practicii judiciare constante.

De asemenea, Colegiul constată că procurorul nu invocă existența unor probe noi care să demonstreze intenția infracțională unică, ci întemeiază critica exclusiv pe o reinterpretare juridică a acelorași împrejurări de fapt descrise în rechizitoriu. Or, schimbarea exclusivă a aprecierii juridice asupra acelorași probe nu poate justifica agravarea învinuirii în condițiile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, concluzia instanței de fond privind inexistența unei infracțiuni prelungite și imposibilitatea reținerii circumstanței agravante prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal este legală și întemeiată, iar criticile formulate de acuzatorul de stat nu sunt de natură să determine schimbarea încadrării juridice a faptelor.

Așadar, Colegiul penal reține că instanța de fond a procedat la o corectă apreciere a probelor administrate și a aplicat în mod just dispozițiile legii penale, stabilind în mod întemeiat încadrarea juridică a faptelor în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal. Argumentele invocate de acuzatorul de stat privind necesitatea recalificării faptelor în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal nu sunt susținute de cadrul normativ incident și nici de materialul probator administrat în cauză,

reprezentând exclusiv o nouă interpretare juridică a aceloraşi împrejurări de fapt, inadmisibilă în condiţiile art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar să menţioneze că nu va proceda la examinarea şi aprecierea bazei probatorii administrate în cauza dedusă judecăţii, prin prisma argumentelor invocate de partea apărării în apelul declarat, întrucât, ulterior, apărătorul inculpatului a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu survenirea decesului lui Eşanu Ruslan.

În aceste condiţii, având în vedere existenţa temeiului legal de încetare a procesului penal, examinarea în continuare a temeiniciei probelor care au stat la baza soluţiei de condamnare, precum şi analiza criticilor formulate de apărare cu privire la insuficienţa sau inadmisibilitatea acestora, devin lipsite de utilitate juridică pentru soluţionarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal va examina cauza în limitele necesare pentru adoptarea soluţiei procesuale ce se impune în raport cu circumstanţa nou-survenită-decesul inculpatului şi cu efectele juridice ale acesteia asupra desfăşurării procesului penal.

Reieşind din cele constatate supra, având în vedere că, în cursul examinării cauzei în ordine de apel, a survenit decesul inculpatului Eşanu Ruslan, iar această împrejurare constituie un temei imperativ de încetare a procesului penal, în condiţiile legii, sentinţa urmează a fi casată exclusiv din acest motiv procedural, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care procesul penal urmează să fie încetat în legătură cu decesul inculpatului, fără ca această soluţie să pună în discuţie legalitatea şi temeinicia constatărilor instanţei de fond referitoare la existenţa faptei, vinovăţia inculpatului şi încadrarea juridică reţinută.

În aceste condiţii, decesul inculpatului survenit în cursul examinării apelului atrage încetarea procesului penal doar în ceea ce priveşte pedeapsa penală, menţinându-se, prin efectul irevocabilităţii constatarea vinovăţiei şi încadrarea juridică a faptelor stabilite prin sentinţa instanţei de fond.

În asemenea circumstanţe, ţinând cont de faptul că nu se solicită reabilitarea inculpatului, sora acestuia Usataia Liudmila a refuzat să se prezinte în instanţa de apel, solicitând prin cerere încetarea procesului penal (f.d.225-226), Colegiul penal concluzionează, că continuarea post-mortem a procesului penal este inechitabilă şi incompatibilă cu ansamblul de garanţii acordate de art.6 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, or în consecinţa decesului, ea a fost decăzută din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În acelaşi sens, potrivit art.391 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 2) a intervenit decesul inculpatului.

Din cele relatate, rezultă că în atare situaţie de drept, acţiunea penală se stinge şi, odată cu ea, încetează şi procesul penal. Întrucât acţiunea penală este personală,

iar în caz de deces al făptuitorului, dispare subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În raport cu circumstanțele constatate și dispozițiile legale incidente, Colegiul penal reține că decesul inculpatului Eșanu Ruslan reprezintă un impediment absolut pentru continuarea exercitării acțiunii penale, astfel încât încetarea procesului penal constituie consecința juridică firească și obligatorie, în lipsa unor temeiuri care să justifice continuarea judecății în vederea reabilitării acestuia.

La fel, ținând cont de cele indicate supra, precum și circumstanțele ce au determinat încetarea procesului penal în privința inculpatului Eșanu Ruslan, Colegiul penal va dispune lăsarea în sarcina statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în total suma de 5040 /cinci mii patru zeci/ lei.

Reieșind din cele constatate supra și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiu penal,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura mun. Bălți, Cristina Cîrma** și apelul **avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului Eșanu Ruslan,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28.08.2023, se admit din alte motive, casează sentința, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Eșanu Ruslan ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal în legătură cu decesul inculpatului.

A lăsa în seama statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în cuantum total de 5040 /cinci mii patru zeci/ lei.

În rest dispozițiile sentinței în latura corpurilor delicte, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 09.07.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: