Dosarul nr.2-923/25
2-25111184-32-2-05082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 09 octombrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefierul Tatiana Levinte

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei *****, avocata Lilia Trohin, împuternicită în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2252340 din 01 august 2025,
Reprezentantului pârâtului *****, avocatul Ilie Gîlca, împuternicit în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 1931735 din 25 august 2025,
În lipsa:
Reclamantei – *****, citată legal,
Pârâtului – *****, citat legal,
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, care prin referință a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, citat legal,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La data de 05 august 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****,

intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Veaceslav Caragia.

Argumentele participanților la proces.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentanta reclamantei *****, avocata Lilia Trohin a invocat că, în fapt căsătoria dintre reclamanta ***** și pârâtul ***** a fost înregistrată la data de 21 septembrie 2023 de către Primăria satului Filipeni, raionul Leova, înscrierea nr.6. În căsătorie s-au născut copiii *****, a.n.14 noiembrie 2019 și *****, a.n. *****. La fel, reclamanta mai are un copil minor dintr-o altă relație, *****, a.n, 05 noiembrie 2013. Atât în relația de concubinaj, cât și după căsătorie, reclamanta și pârâtul au fost plecați peste hotarele țării la muncă în Germania. Toate economiile și veniturile obținute de către soți erau investiți în reconstrucția casei din satul Filipeni, raionul Leova. În familia acestora au apărut neînțelegerile și certuri frecvente, iar pârâtul concubinează cu o altă femeie, deoarece periodic pleacă peste hotarele țării, viața familială a eșuat, toate căile de împăcare au fost epuizate.

3. Totodată, pârâtul manifestă un comportament extrem de agresiv față de reclamantă în prezența copiilor, persecutând-o psihologic și verbal. Pe parcursul relației au avut mai multe abuzuri din partea pârâtului, însă reclamanta nu s-a adresat organelor de drept deoarece ultimul o amenința și îi era frică. Ultima agresiune a avut loc la 16 mai 2025, când ***** a revenit acasă, la domiciliul unde locuia reclamanta Satul Filipeni, raionul Leova, aplicându-i acesteea o lovitură în regiunea feței și sufocând-o de gât, apoi a alungat-o de acasă, ea fiind nevoită să plece cu cei trei copii la casa părintească în satul Cărbuna, raionul Ialoveni. Urmare a acestor acțiuni pârâtului i-a fost emis de către IP Ialoveni Odin de restricție pentru 10 zile.

4. Susține avocata Lilia Trohin că, în aceste condiții păstrarea în continuare a familiei nu este posibilă, iar acordarea unui termen de împăcare nu este necesar.

5. Ținând cont de vârsta copiilor ***** și ***** precum și de faptul că de creșterea și dezvoltarea copiilor se ocupă în special reclamanta *****, însă permanent apar conflicte între soți din motivul că nu pot ajunge la un acord privind domiciliul copiilor și cuantumul întreținerii acestora, consideră că domiciliul copiilor minori *****, a.n.14 noiembrie 2019 și *****, a.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama *****.

6. La fel, menționează că conform art.74 din Codul familiei, pârâtul datorează pensie de întreținere pentru copiii minori *****, a.n.14 noiembrie 2019 și *****,

a.n. *****. Pârâtul lucrează peste hotarele țării, are venituri, astfel, consideră că din contul pârâtului urmează să fie încasată suma de 5000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copiilor minori.

7. Consideră că la caz, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum a câte 5 000 lei pentru fiecare copil este justificată prin următoarele argumente: asigurarea unui loc de trai decent ce include costuri de folosință și întreținere a spațiului locativ unde domiciliază cu copiii, plățile comunale fiind de proporții; pregătiri școlare anuale și simestriale ce implică costuri financiare pentru lecții suplimentare, activități școlare, extrașcolare, rechezite ș.a.; asistența medicală a copiilor ce implică consultațiile medicale, analize medicale, tratamentele administrate, medicamentele procurate; asigurarea cu hrană, procurarea îmbrăgămintei, încălțămintei, jucării și alte necesități vitale.

8. La rândul său, reclamanta se află în concediu de maternitate pentru îngrijirea copilului, nu are un venit. Din aceleași motive de fapt, expuse mai sus, conform art.83 lit. b) din Codul familiei, reclamanta este îndreptățită la încasarea pensiei de întreținere pentru sine, or aceasta necesită sprijin material pentru asigurarea unui nivel financiar corespunzător pentru creșterea și întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, până la vârsta de 3 ani. În acest sens, suma de 4 000 lei lunar ar fi una rezonabilă.

9. Solicită reprezentantul reclamantei Levițchi Cristina, avocatul Tarlapan Artur:

- admiterea acțiunii;

- desfacerea căsătoriei încheiată între *****, a.n.*****, c/p ***** şi *****, a.n.*****, c/p ***** înregistrată la 21 septembrie 2023, de către P*****, înscrierea nr.6;

- stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama *****;

- încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născută la *****, și *****, născut la *****, în mărime de 5 000 lei lunar, pentru fiecare copil, de la data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului.

- încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul ***** a pensiei de întreținere a fostului soț, care necesită sprijin material, în mărime de 4 000 lei lunar de la data adresării în instanța de judecată și până la atingerea vârstei de 3 ani a copilului minor *****, născut la *****;

- încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor de judecată formate din taxă de stat, taxă de timbru și cheltuieli de asistență juridică.

10. La 28 august 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată referința înaintată de reprezentantul pârâtului *****, avocatul Gîlca Ilie la cererea de chemare în

judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată, în care menționează că *****, nu este de acord cu toate cerințele înaintate de reclamantă din următoarele motive de fapt și de drept.

11. Menționează că, ***** susține cerința cu privire la desfacerea căsătoriei, consideră că familia nu mai poate fi menținută, deoarece în prezent locuiesc separat, între ei nu mai există absolut nici o relație familială. Relațiile dintre soți s-au înrăutățit, fapt pentru care solicită desfacerea căsătoriei fără a fi acordat un termen de împăcare.

12. La fel, ***** susține și capătul de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu reclamanta *****. Deși la moment copiii locuiesc împreună cu mama *****, ***** este prezent în viața acestora, petrece timpul împreună cu copiii săi pe care îi iubește. Copiii fiind atașați de ambii părinți, iar ceea ce indică reclamanta în acțiune, precum că ***** nu este prezent în viața copiilor săi și nu contribuie la întreținerea materială a acestora nu corespunde realității, fiind niște alegații pur declarative ale reclamantei.

13. Remarcă, că după ce a revenit de la muncă de peste hotare, ***** i-a transmis soției sale ***** o sumă mare de bani destinată pentru întreținerea familiei. Mai mult, ***** în luna mai a luat toți banii din casă, copii și a plecat la părinții ei.

14. Referitor la pensia de întreținere menționează, că în calitate de tată a copiilor minori ***** și *****, ***** își recunoaște obligația de a contribui atât material cât și moral la întreținerea, creșterea și dezvoltarea copiilor săi. ***** pleacă la muncă regulat peste hoatre în Germania însă acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii și lucrează la negru în construcții. Veniturile sale sunt fluctuabile și neregulate. În prezent, în Germania câștigurile în domeniul construcției sunt foarte mici, acesta nu înregistrează careva venituri considerabile.

15. Remarcă, că la acțiunea înaintată nu au fost prezentate careva probe cu referire la veniturile înregistrate de către pârât. Totuși, ***** își execută obligațiile părintești cu responsabilitate, acesta contribuie material la creșterea copiilor săi din posibilitățile și veniturile reale pe care le are. Niciodată nu s-a eschivat de la obligațiile părintești.

16. Astfel, consideră că solicitarea reclamantei de a fi încasat de la ***** pensie de întreținere a copiilor minori ***** și ***** în mărime de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil, este una vădit neîntemeiată. Suma de 5 000 lei lunar, este o

sumă exagerată și nejustificată, care este contrară datelor Biroului Național de Statistică și practicii instanțelor naționale în materia încasării pensiei pentru întreținere. Reclamanta ***** nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pentru a demonstra cheltuielile reale suportate pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****. Nu a fost prezentat un calcul desfășurat al cheltuielilor lunare suportate, nu au fost anexate bonuri de plată ce confirmă cheltuielile suportate în mod efectiv. Potrivit datelor statistice ale Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani în sate pentru anul 2024 îl constituie suma de 2 306,20 lei, iar jumătate din aceasta fiins suma de 1 153,10 lei.

17. La fel, menționează reprezentantul pârâtului, avocatul Gîlca Ilie, că obligația de întreținere a copiilor le revine în egală măsură ambilor părinți, astfel, ***** estre de acord ca să achite pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în sumă de 1 500 lei pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii.

18. Totodată, declară că ***** nu va fi ținut de cuantumul pensiei stabilit de instanța de judecată, fiind disponibil să contribuie suplimentar, la caz cu mijloace financiare, produse alimintare, jucării, rechezite, haine, vacanțe etc.

19. Ce ține de pretenția de încasare a pensiei de întreținere a fostului soț invocată în cerere de chemare în judecată în mărime de 4 000 lei, pârâtul își manifestă dezacordul, și o consideră nejustificată, exagerată și disproporționată în raport cu situația materială reală a reclamantei ***** și veniturile obținute de către pârâtul *****. Susține că reclamanta la acțiunea înaintată nu a anexat nici o probă din care să rezulte că reclamanta necesită sprijin material. Nu s-au prezentat informații referitor la veniturile reclamantei, cheltuielile suportate pentru întreținerea copilului minor, ceea ce ar permite formarea concluziei că aceasta necesită sprijin material. Cu atât, mai mult că însuși reclamanta în acțiune a indicat că locuiește împreună cu copii în casa părinților săi satul Cărbuna, raionul Ialoveni, iar mama acesteia este și ea implicată în creșterea și educarea copiilor, acordându-i sprijin material reclamantei.

20. În conformitate cu cele menționate, pârâtul solicită:

- admiterea parțială a acțiunii;
- desfacerea căsătoriei încheiate între *****, şi *****, înregistrată la 21 septembrie 2023, de către P*****, sub nr.6;
- stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama *****;
- încasarea de la ***** în beneficiul *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născută la *****, și *****, născut la *****, în mărime de 1 500 lei lunar, pentru fiecare copil, de la data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului. În rest acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

21. La data de 26 septembrie 2025, la adresa de email a Judecătoriei Hîncești

(sediul Ialoveni) a parvenit Avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** expediat de intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, în care este indicat că Agenția, acționând în interesul superior al copilului și reieșind din vârsta fragedă a acestuia, consideră că domiciliul copiilor minori ***** și *****, urmează a fi stabilit cu mama *****, iar tata, *****, rămâne cu drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei (f.d. 35-36).

22. În ședința de judecată reprezentanta reclamantei *****, avocata Lilia Trohin a susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea cerințelor indicate de reclamantă, ca fiind pe deplin întemeiate.

23. Reprezentantul pârâtului *****, avocatul Gîlcă Ilie, în ședința de judecată a susținut cele invocate în referință, a pledat pentru desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1 500 lei lunar pentru fiecare copil, în rest respingerea cerințelor privind încasarea pensiei de întreținere pentru mama și a cheltuielilor de judecată.

24. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin avizul-concluzie depus a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 35-36).

25. Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a prezentat instanței avizul-concluzie, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

26. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

27. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța*

judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

28. Conform art.121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

29. În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

30. Potrivit art.240 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*

31. Prin prisma art.6 CEDO şi art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității şi temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților şi legile de care s-a călăuzit instanța.

32. Aşadar, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familie, *relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*"

33. Referitor la solicitarea cu privire la desfacerea căsătoriei, invocată în cererea de chemare în judecată instanța de judecată relevă următoarele.

34. În ședința de judecată, s-a stabilit că, ***** și ***** se află în relații de căsătorie, căsătoria fiind înregistrată cu nr.6 la data de 21 septembrie 2023, de către P*****, fapt care se confirmă prin copia certificatului de căsătorie (f.d.10).

35. În conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) Codul familiei, *instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.*

36. Astfel, având în vedere faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că viața în comun de mai departe a părților litigante este imposibilă, instanța de judecată conchide de a admite cerința din cererea de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei. Or, acțiunea de desfacere a căsătoriei urmează a fi admisă doar în cazul în care instanța judecătorească constată că viața în comun de mai departe a soților și menținerea familiei au devenit imposibile.

37. Referitor la solicitarea avocatei Lilia Trohin în interesele reclamantei ***** cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite din următoarele considerente.

38. Din materialele cauzei reiese că, din viața comună ***** și ***** au doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere anexate (f.d.13,14).

39. Prin cererea de chemare în judecată, avocata Trohin Lilia, în interesele reclamantei ***** a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama *****.

40. Conform art.63 din Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanța de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. În cazul în care lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu*

care acesta locuieşte permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială".

41. Potrivit Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, Convenţia Organizaţiilor Naţiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât şi din Constituţia Republicii Moldova rezultă că interesul copilului este configurat de totalitatea drepturilor sale fundamentale, cum ar fi dreptul la integritate fizică şi psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare şi dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecţia împotriva oricăror forme de violenţă, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon şi neglijenţă, dreptul la învăţătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acţiunile tuturor factorilor „ale căror responsabilităţi, generale, sectoriale ori specifice implică relaţia cu copilul – de la părinţi la sistemul de învăţământ, sistemul medical, societatea în ansamblul ei".

42. În acest sens, urmează a fi reţinut că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

43. Conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului*, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala*.

44. La caz, instanța de judecată reține că, potrivit avizului-concluzie nr.2157-I din 25 septembrie 2025 întocmit de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, s-a indicat că potrivit actului de investigare a condițiilor de trai ale familiei din 24 septembrie 2025, *****, locuiește în raionul Ialoveni, satul Cărbuna, în casa părinților, împreună cu copiii, *****, ***** și *****, copil născut din relația anterioară, bunica pe linia maternă, Barcari Lidia, fratele, Barcari Vasilii, plecat peste hotare. Condițiile de trai sunt bune, locuința este amenajată conform necesităților. Mediului de viață al copilului este pozitiv și liniștit. Copilul *****, frecventează grădinița din localitate. Mama este responsabilă și dispune de capacitățile necesare pentru a educa și a crește copiii în continuare. La moment persoana care oferă susținerea și îngrijirea necesară copiilor este mama, *****. Cu referire la actele de violență în familia ***** și *****, la STAS Ialoveni, până la moment nu a fost înregistrată astfel de informație.

45. Ţinînd cont de cele menţionate supra, de materialele anexate la cererea de

chemare în judecată, probele administrate, acționând în interesul superior al copilului și reieșind din vârsta fragedă a minorilor, Agenția, consideră că domiciliul copiilor minori, ***** și *****, urmează a fi stabilit cu mama *****, iar tata *****, rămâne cu drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei (f.d. 35-36).

46. Astfel, având în vedere vârsta fragedă a copiilor minori, atașamentul față de fiecare dintre părinți, dar şi posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama lor *****, a.n.*****.

47. Referitor la solicitarea avocatei Trohin Lilia, în interesele reclamantei ***** privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă bănească fixă, instanța de judecată o va admite parțial din următoarele considerente.

48. Din cererea de chemare în judecată, susținută de către avocata Trohin Lilia, în cadrul examinării cauzei, reiese că, s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere de la Gangam Ion în beneficiul ***** pentru copiii minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 5 000 lei lunar, pentru fiecare copil.

49. Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

50. În condițiile art.74 din Codul familiei, *părinții sânt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale*".

51. Conform art.75 alin. (1) și (2) Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante.*"

52. În conformitate cu prevederile art.76 din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din*

salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului".

53. Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copiilor, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

54. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora.

55. În acest sens, conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

56. Totodată, art.18 alin.(1) al *Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993*, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților săi, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

57. La fel, în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

58. La caz, instanța de judecată menționează că prin referința depusă la cererea de chemare în judecată, cât și în ședința de judecată reprezentantul pârâtului *****, avocatul Gîlcă Ilie, a susținut admiterea cerinței privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori parțial, fiind de acord ca să achite suma de 1 500 lei lunar, pentru fiecare copil, or, suma de 5000 lei este una exagerată și neîntemeiată.

59. Prin urmare instanța de judecată consideră că cuantumul sumei băneşti

fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor.

60. Instanța de judecată menționează, că la încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copiilor minori.

61. Instanța notează că potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului. Iar, conform art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației şi mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

62. Astfel, potrivit informației Biroului National de Statistică, publicate pe site-ul www.statistica.md, media anuală pentru 2025, a minimului de existență pe categoriile de populație, pentru întreținerea unui copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, în sate, constituie suma de 2 458,8 lei.

63. Totodată, instanța de judecată reține că *cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu*. Or, această sumă *reflectă minimul de existență*, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

64. Prin urmare, se reține că *****, este tatăl copiilor minori ***** și *****, fapt confirmat prin copia certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei.

65. În continuare, instanța de judecată va ține cont și de faptul că, s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama, fiind domiciliați la educația permanentă acesteia, astfel se apreciază, că situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care cresc copii, achitarea serviciilor comunale și alte cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății și igienei a copiilor.

66. În această ordine de idei, instanța relevă că, anume părintele cu care locuiesc copii minori este primul care cunoaște despre necesitățile acestora, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor.

67. Totodată, instanța de judecată în vederea admiterii parțiale a pretențiilor reclamantei va ține cont de creșterea între timp a coșului minim de consum pentru întreținerea copiilor de vârsta 1-6 ani în anul 2025.

68. Astfel, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existență actual și ocrotirea intereselor copiilor, păstrându-se pe cât este posibil, nivelul de un trai decent al copiilor, necesitățile vitale la vârsta acestora pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate, având în vedere vârsta fragedă și în mod distinct va pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreținere a copiilor minori trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

69. În context, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere și va dispune încasarea de la ***** în beneficiul mamei-*****, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori: *****, născută la *****, c/p ***** și fiul *****, născut la *****, c/p ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei lunar, câte 2 500 lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 05 august 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

70. În acest aspect, se subliniază că, la stabilirea mărimii sumei bănești fixe încasate în mărime de 2 500 lei lunar pentru fiecare copil, s-a urmărit nivelul decent de asigurare materială a copiilor, suma fiind rezonabilă și ar asigura pe cât se poate, un trai decent copiilor și ar acoperi în mod real nevoile copilului și necesitățile de întreținere la această vârstă.

71. Instanța de judecată consideră necesar de a explica părților că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere (să-l mărească sau să-l micșoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

72. Cu referire la solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere în conformitate cu prevederile art.83 lit.b) din Codul familiei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată din următoarele raționamente.

73. În conformitate cu prevederile art.82 Codul familiei, *soții își datorează întreținerea materială reciprocă. În cazul refuzului de a acorda întreținere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: a) soțul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) şi care necesită sprijin material; b) soția în timpul gravidității; c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; d) soțul care îngrijește până la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilități sau care îngrijește un copil comun cu dizabilități*

severe din copilărie, dacă acest soţ nu lucrează şi copilul necesită îngrijire. Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

74. Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art.83 lit.b) din Codul familiei, *dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are, fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.*

75. Potrivit art. 84 din Codul familiei, *cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială şi familială a soților (foştilor soţi), de alte circumstanțe importante.*

76. La fel, instanța de judecată remarcă că legislaţia în vigoare stabileşte expres că doar căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile de soţi, inclusiv şi obligaţia de întreţinere materială reciprocă.

77. Astfel, instanța precizează că o condiţie iniţială obligatorie pentru a pretinde pensie de întreţinere este ca persoanele să se afle/sau să se fi aflat în relaţii de căsătorie.

78. Astfel, instanța de judecată reține, că reclamanta ***** locuiește împreună cu copiii minori *****, ***** și ***** în casa părinților săi, împreună cu mama sa, Barcari Lidia și fratele – Barcari Vasilii, nedispunând de casă proprie, iar venitul familiei îl constituie suma de 5 800 lei, faptul dat fiind confirmat prin Actul de investigare a condițiilor de trai ale familiei ***** (f.d.36-37). La fel, se reține că, ***** are la întreținere un copil minor dintr-o altă relație, *****, care este elev în clasa IV-a, iar *****, născut la *****, este la domiciliu cu mama, luând în considerație vârsta fragilă și necesită îngrijire permanentă.

79. Drept urmare a celor relatate mai sus, se deduce că ***** care îngrijește zilnic de copilul minor este limitat de a se angaja în câmpul muncii, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, din ce considerente instanța ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a fostului soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia în mărime de 2 000 lei începând cu data adresării în instanța de judecată – 05 august 2025 și până la atingerea vârstei de trei ani a copilului minor, *****, născut la *****, c/p *****.

80. Reiterând explicațiile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii şi alţi membri ai familiei, instanța menționează

că, pensia de întreținere se va încasa în beneficiul persoanelor enumerate numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti, și aceste circumstanțe urmează a fi luate în considerație şi apreciate de către instanţele judecătoreşti prin prezentarea probelor de către părţi, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

81. Totodată, instanța reține că, în situația menționată supra, drept condiţii de plată a pensiei de întreținere constituie că reclamantul să nu aibă un venit propriu suficient, iar pârâtul să aibă posibilitatea de a plăti pensia de întreţinere.

82. Conform art.85 Cod de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

83. Conform pct.1.1.2. al anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (*în vigoare din 01.01.2024*), *se scutesc de taxă de stat reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreținere.*

84. Conform art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.*

85. În conformitate cu 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

86. Reieșind din conținutul prevederilor legale expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s***** în contul statului taxa de stat în mărime de 2350 (două mii trei sute cincizeci) lei.

87. Conform art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

88. Avocata Lilia Trohin, în interesele ***** atât în cererea de chemare în judecată cât și în ședința de judecată a solicitat de a încasa din contul lui ***** cheltuielile de judecată.

89. ***** a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei conform confirmării de achitare a notei de plată prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay) seria/nr.00 9684 7993 9608 din 04 august 2025 și a taxei de stat în mărime de 700 lei conform confirmării de achitare a notei de plată prin Serviciul guvernamental de plăţi electronice (MPay) seria/nr.00 8074 7993 5198 din 04 august 2025 (f.d.3,4).

90. În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile*. Prevederile alin.(1^1) al articolului nominalizat stipulează că, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

91. În ședința de judecată, reclamanta ***** a fost reprezentată de către avocata Trohin Lilia conform mandatului avocațial seria MA nr.2252340 din 01 august 2025 (f.d.2) iar potrivit copiei bonului de plată seria DAA nr.49474050 din 01.08.2025 a fost achitată plata pentru acordarea asistenței juridice în cuantum de 17 000 lei (f.d.16).

92. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenta juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

93. Iar conform pct. pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

94. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

95. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

96. Instanța subliniază că suma solicitată în cuantum de 17 000 lei a fi încasată cu titlu de cheltuieli de judecată şi anume a cheltuielilor de asistență juridică nu pot fi apreciate ca fiind rezonabile și necesare.

97. În acest sens, instanța remarcă că prezenta cauză nu prezintă o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, totodată, ținând cont de durata de derulare a dosarului pe rolul primei instanței, care a constituit o perioadă rezonabilă (2 luni), fiind examinată din 2 ședințe, de complexitatea cauzei și de soluția pronunțată pe marginea litigiului, este evident că suma de 17 000 lei este nejustificată pentru asistența juridică acordată pe marginea dosarului vizat.

98. În privința cuantumului onorariului, instanța învederează că stabilirea acestuia se realizează de comun acord între avocat și client. Astfel, partea este liberă să plătească avocatului orice onorariu dorește, instanța neintervenind să modifice contractul de asistență juridică dintre parte și avocatul angajat.

99. Însă instanța are posibilitatea să aprecieze în ce măsură, în raporturile juridice cu partea adversă, această parte este justificat, sau nu, să fie obligată la suportarea acestor cheltuieli, în raport de complexitatea muncii desfășurate de avocat pe parcursul litigiului și de valoarea pricinii.

100. Reieșind din cele menționate, instanța concluzionează a admite parțial pretenția respectivă și a încasa în de la *****, în beneficiul ***** (Strișca), suma de 7000 (șapte mii) lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

101. În astfel de circumstanțe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune admiterea parțială cererii de chemare în judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată, din motivele menționate supra.

102. În conformitate cu prevederile art.33 alin.(2), art.37 alin.(3) și art.38 alin.(2), art.39, art.58, art.63, art. 74, art.76, art.83 Codul Familiei, art.87, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocata Lilia Trohin, în interesele ***** către *****, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni și Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Leova privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea fostei soții și a cheltuielilor de judecată.

Căsătoria încheiată între *****, a.n.*****, c/p ***** şi *****, a.n.*****, c/p ***** înregistrată la 21 septembrie 2023, de către P*****, înscrierea nr.6, **se desface**.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț la Serviciul Stare Civilă, se încasează de la *****, a.n.*****, c/p ***** şi *****, a.n.*****, c/p ***** în contul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită, a câte 250 % de la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Serviciul Stare Civilă Ialoveni.

Domiciliul copiilor minori, fiica *****, născută la *****, c/p ***** și fiul *****, născut la *****, c/p *****, se stabilește cu mama *****, a.n.*****, c/p *****.

Se încasează de la *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s***** în beneficiul ***** (Strișca), a.n.*****, c/p ***** domiciliată în s.Cărbuna, r-nul Ialoveni, pensie pentru întreținerea copiilor minori: *****, născută la *****, c/p ***** și fiul *****, născut la *****, c/p ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5000 (cinci mii) lei lunar, câte 2500 lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 05 august 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit.a) Codul de Procedură Civilă al R. Moldova, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s***** în beneficiul ***** (Strișca), a a.n.*****, c/p ***** domiciliată în s.Cărbuna, r-nul Ialoveni, pensie pentru întreținerea fostei soții, ocupată cu îngrijirea copilului comun, în sumă bănească fixă în mărime de 2000 (două mii) lei, începând cu data adresării în instanța de judecată – 05 august 2025 și până la atingerea vârstei de trei

ani a copilului minor, *****, născut la *****, c/p *****.

Se încasează de la *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s***** în contul statului taxa de stat în mărime de 2350 (două mii trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în s***** în beneficiul ***** (Strișca), a a.n.*****, c/p ***** domiciliată în s.Cărbuna, r-nul Ialoveni, cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 7900 lei (taxa de timbru - 200 lei, taxa de stat – 700 lei și cheltuieli de asistență juridică – 7000 lei).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA