C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-284/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-26012523-03-1r-01042026 Judecător: Mihail Josanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

09 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Ilie Rabei în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026*** emisă în cauza penală privind condamnarea lui:

Corciu Fiodor *****, născut la *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul*****, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, și a lui:

Ciumeică Ruslan ***,** născut la *****, c/p *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din sa*****, se află în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, studii medii de specialitate, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatric, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 03.02.2026 - 05.03.2026;

În instanța de recurs: 01.04.2026 - 09.07.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026, inculpatul **Corciu Fiodor** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui Corciu Fiodor pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Corciu Fiodor s-a obligat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probațiunile.

Controlul asupra executării de către Corciu Fiodor a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui Corciu Fiodor se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Corciu Fiodor se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a recunoscut vinovat **Ciumeică Ruslan** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ciumeică Ruslan s-a calculat din data pronunțării sentinței, adică 05 martie 2026, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din momentul reținerii de facto, 04 ianuarie 2026, ora 14:10 până la data de 05 martie 2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința lui Ciumeică Ruslan ***** s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis demersul procurorului și s-a încasat, în mod solidar, de la Corciu Fiodor și Ciumeică Ruslan în beneficiul Statului mijloace bănești în sumă de 544 (cinci sute patruzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202625P0016 din 22 ianuarie 2026.

S-a admis acțiunea civilă formulată de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele părții vătămate Dărăbană Ion și s-a încasat, în mod solidar, de la inculpații Corciu Fiodor și Ciumeică Ruslan în beneficiul lui Dărăbană Ion suma de 60000 (șaizeci de mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delicte: patru chiștoace de țigări două de marca „Marlboro”, una marca „Sobranie” și una marca „Bond”, inclusiv și o șosetă confecționată din material textil tricotat, de culoare neagră combinat cu gri închis, în zona gleznei având desenul unei flori (margaretă) cu petale albe și centrul galben, a se nimici din momentul rămânerii definitive a sentinței.

S-a respins demersul acuzatorului de stat privind aplicarea măsurii confiscării speciale în temeiul at. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, și anume dispunerea trecerii forțate și gratuite din proprietatea inculpatului Corciu Fiodor în proprietatea statului a automobilul de marca „Mercedes”, model „E200 CDI”, cu n/î ***** utilizat la comiterea infracțiunii, ca fiind neîntemeiat.

S-a restituit proprietarului Corciu Fiodor automobilul de marca „Mercedes”, model „E200 CDI”, cu n/î ***** și cheia de la acesta, care se păstrează la parcarea Inspectoratului de Poliție Telenești, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță a constatat că, Corciu Fiodor la 03 ianuarie 2026, în jurul orei 03:00, după ce au consumat băuturi alcoolice în gospodăria sa amplasată în localitatea*****, au ieșit în stradă împreună cu Ciumeică Ruslan și Dărăbană Ion și în timp ce se aflau în apropierea gospodăriei sale, el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciumeică Ruslan, având intenția de a răpi persoana, după ce Ciumeică Ruslan a lovit victima Dărăbană Ion cu pumnul în față, i-a pus piedică și forțat, contrar voinței victimei, l-au urcat în portbagajul automobilului de model „Mercedes E200 CDI”, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparține. Ulterior, a urcat la volanul automobilului respectiv și s-au deplasat pe malul râului Răut, în extravilanul satului Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, unde amenințând victima cu aplicarea violenței fizice, l-au

impus pe Dărăbană Ion să se scalde în râu și după aproximativ 30 minute, i-au permis acestuia să plece acasă.

Prin acțiunile infracționale victimei Dărăbană Ion i-au fost cauzate suferințe psihice și vătămări corporale ușoare sub formă de plăgi contuze pe membrele inferioare și excoriații la nivelul abdomenului, confirmate prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202625P0016 din 22 ianuarie 2026.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Corciu Fiodor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal după indicii: *răpirea unei persoane, săvârşită de două persoane.*

Ciumeică Ruslan la 03 ianuarie 2026, în jurul orei 03:00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Corciu Fiodor, după ce au consumat băuturi alcoolice în gospodăria ultimului, fiind în stradă în localitatea***** în apropierea gospodăriei lui Corciu Fiodor, având intenția de a răpi persoana, a aplicat violența fizică asupra victimei Dărăbană Ion, lovindu-l cu pumnul în față, iar mai apoi forțat, contrar voinței victimei, l-au urcat în portbagajul automobilului de model „Mercedes E200 CDI", cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Corciu Fiodor. Ulterior, cu automobilul respectiv ce era condus de către Corciu Fiodor, s-au deplasat pe malul râului Răut, în extravilanul satului Sărătenii Vechi, r-nul Telenești, unde amenințând cu aplicarea violenței fizice, au impus victima Dărăbană Ion să se scalde în râu, iar mai apoi peste aproximativ 30 minute, i-au permis acestuia să plece acasă.

Prin acțiunile infracționale victimei Dărăbană Ion i-au fost cauzate suferințe psihice și vătămări corporale ușoare sub formă de plăgi contuze pe membrele inferioare și excoriații la nivelul abdomenului, confirmate prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202625P0016 din 22ianuarie 2026.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ciumeică Ruslan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal după indicii: *răpirea unei persoane, săvârşită de două persoane.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026, avocatul Ilie Rabei în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsă mai blândă sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90^1 Cod penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Ciumeică Ruslan, cu executarea în penitenciar a jumătate din pedeapsa stabilită şi suspendarea executării pedepsei rămase.

În motivarea cererii de recurs, apărarea a declarat faptul că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76, 78, 90^1 Cod penal şi nu a ţinut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța de fond, nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Ciumeică Ruslan sincer s-a căit de cele comise, a recunoscut fapta şi a conlucrat cu organul de urmărire penală.

De asemenea urma a lua în considerare şi rolul acestuia la comiterea infracțiunii, or Ciumeică Ruslan nu a fost nici organizatorul şi nici instigatorul infracțiunii comise, acesta avînd un rol secundar, de complicitate la comiterea infracţiunii, ori în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Corciu Fiodor a fost instigatorul şi autorul faptei de răpire a lui Dărăbană Ion, avînd cu acesta neînțelegeri din cauza unei datorii mai vechi.

Astfel, susține apărarea că este foarte straniu faptul că Ciumeică Ruslan, avînd un rol secundar, de complicitate la comiterea infracțiunii, a primit o pedeapsă mai aspră decît instigatorul şi autorul de facto al infracțiunii.

În speță, apărarea consideră ca echitabil stabilirea la ambii inculpați a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani şi în privinţa lui Ciumeică Ruslan, ținînd cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, reieşind din faptul că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, să dispună suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate acestuia, cu executarea în penitenciar a jumătate din pedeapsa stabilită şi suspendarea executării pedepsei rămase, concluzionînd aplicabile la caz prevederile art. 90^1 Cod penal.

Acte de procedură:

La 03 iunie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, totodată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026.

La data de 02 iulie 2026, avocatul Rabei Ilie a expediat în adrea instanței de recurs o recipisă semnată de partea vătămată Dărăbană Ion, din care rezultă că ultimul a primit de la Corciu Fiodor suma de 3 300 (trei mii trei sute) euro, astfel încît, careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați nu are.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia respingerii recursului formulat din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

La caz, Colegiul până a trece nemijlocit la examinare cererii de recurs ține a menționa că în cadrul prezentei cauze penale figurează doi inculpați, Corciu Fiodor și ***Ciumeică Ruslan.***

Dezacord cu soluția adoptată de prima instanță și-a expus doar avocatul Rabei Ilie în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan care prin recursul formulat a solicita casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții mai blânde, în latura pedepsei penale aplicate ultimului

Astfel, ținând de circumstanțele constatate supra instanța de recurs se va expuse doar în partea recursului formulat în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan în condițiile în care Corciu Fiodor nu a exprimat careva disensiuni asupra soluției adoptate de prima instanță.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, cu respectarea condițiilor legale incidente.

Instanța de fond a verificat existența unei baze probatorii suficiente, a admis în mod întemeiat cererea inculpatului și a pronunțat o sentință care corespunde exigențelor art. 364^1 art. 384 și art. 389 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată sub toate aspectele care nu formează obiectul prezentului recurs.

În continuare, examinând motivele invocate de apărare prin prisma materialelor cauzei și a limitelor învestirii stabilite de art. 448 Cod de procedură penală, Colegiul penal apreciază recursul ca fiind nefondat.

Astfel, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, infracțiunea comisă de către inculpatul Ciumeică Ruslan – art. 164 alin. (2) lit.e) Cod penal, prevede pedeapsă *cu închisoare de la 6 la 10 ani.*

Aferent, Colegiul penal la susținerea soluției de condamnare privativă de libertate va trece în revistă faptul că istoricului infracțional al inculpatului Ciumeică Ruslan nu prezintă suficiente garanții de reeducare și corectare fără a fi necesară izolarea acestuia de societate în condițiile în care acesta anterior prin hotărârea plenului CSJ din 29 martie 2010 i-a fost reîncadrate acțiunile sale din art.145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal în cele ale art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 18 ani închisoare (*f.d. 145-161, vol. I*), ceea ce denotă faptul că aplicarea în speță a unei pedepsei mai blânde nu și-a găsit reflectarea.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida condamnării anterioare, instanța de fond corect a concluzionat faptul că, Ciumeică Ruslan nu a tras concluzii de rigoare și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea unei infracțiuni grave, fapt pentru ce just a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea celui din urmă este rațională și posibilă doar cu izolarea sa de la societate.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni similare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține faptul că, delictul penal comis de către inculpatul Ciumeică Ruslan a avut loc până la stingerea antecedentelor penale, în condițiile în care acesta a fost eliberat condiționat înainte de termen din detenție la 27 noiembrie 2019 (*f.d.147, vol.I*), iar fapta prejudiciabilă incriminată a avut loc la 03 ianuarie 2026, prin urmare aceste împrejurări denotă faptul că, aplicare și în acest set de proceduri a unei pedepsei mai blânde în ordinea art. 90^1 Cod penal

decât cea stabilită de prima instanță pentru inculpat va fi contrară scopului pedepsei penale.

Implicit, Colegiul penal conchide a fi esențială speței reținerea faptului că în acțiunile inculpatului Ciumeică Ruslan se întrunește elementele obligatorii a prezenței recidivei periculoase, ce potrivit art. 34 alin. (3) lit. b) Cod penal, presupune faptul că, recidiva se consideră deosebit de periculoasă: *dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvîrşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.*

Cu alte cuvinte, este de menționat că, inculpatul Ciumeică Ruslan anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Telenești din 22 octombrie 2007 pentru comiterea infracțiuni prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal la o pedeapsă de 20 ani închisoare, ulterior prin hotărârea plenului CSJ din 29 martie 2010 i-a fost reîncadrate acțiunile sale din art.145 alin. (3) lit. f), h) Cod penal în cele ale art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 18 ani închisoare.

Aferent, Colegiul penal reține că Ciumeică Ruslan a fost eliberat condiționat din detenție, înainte de termen, la 27 noiembrie 2019 iar prin acțiunile sale comise la 03 ianuarie 2026, a comis cu intenție o infracțiune gravă. Ca urmare, Colegiul penal constată corectitudinea concluziei primei instanțe la capitolul constatării stării de recidivă deosebit de periculoasă în acțiunile inculpatului Ciumeică Ruslan, în strictă conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea acestuia pentru comiterea faptei prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare prin prisma art. 82 alin. (2) Cod penal pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa numită fiind în limitele legale.

Prin urmare, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea sa cât şi a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde prin prisma art. 90^1 Cod penal pe fonul „*recunoaşterii vinovăţiei, se căieşte pentru fapta comisă, a contribuit activ la soluționarea cauzei*”, nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, ce ar da posibilitate instanței de recurs de a considera rațional aplicabilitatea în speță a unei pedepse din rândul celei solicitate, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei penale, personalitatea inculpatului, nu

constituie alt ceva decât subiect de drept căruia pedeapsa solicitată nu îi va fi prielnică ci din contra va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate și eventualele concluzii ce s-ar putea desprinde din recipisa prezentată instanței de recurs la 02 iulie 2026, semnată de partea vătămată Dărăbană Ion, potrivit căreia aceasta a primit de la Corciu Fiodor suma de 3 300 euro și nu mai are pretenții de ordin material sau moral față de inculpați.

Or, împrejurarea că prejudiciul cauzat a fost reparat ori că partea vătămată nu mai formulează pretenții civile față de inculpați nu constituie, prin ea însăși, un temei legal pentru reducerea pedepsei sau pentru aplicarea unei modalități mai blânde de executare a acesteia. În cauzele penale, răspunderea penală și individualizarea pedepsei sunt guvernate de criteriile prevăzute de art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța fiind obligată să aprecieze în ansamblu gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului, împrejurările comiterii faptei, existența circumstanțelor atenuante și agravante, precum și necesitatea realizării scopului pedepsei penale.

În speță, lipsa pretențiilor părții vătămate nu este de natură să diminueze pericolul social al infracțiunii de răpire a unei persoane și nici să înlăture consecințele juridice ale conduitei infracționale a inculpatului. Infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal aduce atingere, în primul rând, libertății persoanei – valoare socială fundamentală ocrotită de legea penală –, astfel încât tragerea la răspundere penală și individualizarea pedepsei nu depind exclusiv de poziția procesuală ori de atitudinea ulterioară a persoanei vătămate.

Mai mult, în prezenta cauză, circumstanța invocată de apărare trebuie analizată în coroborare cu datele ce caracterizează persoana inculpatului Ciumeică Ruslan, inclusiv existența recidivei deosebit de periculoase, antecedentele sale penale și faptul că noua infracțiune a fost comisă înainte de stingerea acestora. În asemenea condiții, chiar presupunând existența unei împăcări de fapt între inculpați și partea vătămată, aceasta nu poate prevala asupra necesității realizării scopului pedepsei penale și nu justifică concluzia că o sancțiune mai blândă ori aplicarea dispozițiilor art. 90^1 Cod penal ar fi suficientă pentru corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Prin urmare, recipisa depusă în instanța de recurs reprezintă un element de fapt care reflectă exclusiv stingerea pretențiilor civile ale părții vătămate, fără a constitui o împrejurare determinantă în procesul de individualizare a pedepsei și fără a fi aptă să răstoarne concluziile instanței de fond privind necesitatea executării efective a pedepsei aplicate inculpatului Ciumeică Ruslan.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi

corijarea celui din urmă ce va contribui la prevenirea săvârșirii a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului Ciumeică Ruslan va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține că, potrivit limitelor învestirii determinate de cererea de recurs și dispozițiilor art. 448 Cod de procedură penală, verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate se realizează în raport cu motivele invocate de recurent, instanța de recurs fiind obligată să se pronunțe asupra criticilor formulate, precum și asupra eventualelor încălcări de drept ce pot fi invocate din oficiu.

În speță, din conținutul cererii de recurs rezultă că avocatul Ilie Rabei, în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan, a criticat exclusiv soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale și a modalității de executare a acesteia, fără a formula obiecții referitoare la soluția adoptată asupra acțiunii civile, asupra corpurilor delicte, a cheltuielilor judiciare sau a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că respectivele dispoziții ale sentinței nu formează obiectul controlului judiciar în prezenta procedură de recurs. Totodată, verificând hotărârea atacată sub aspectul eventualelor încălcări de drept ce ar putea fi invocate din oficiu, instanța de recurs nu a identificat erori de drept, încălcări esențiale ale normelor de drept material sau procesual ori alte vicii de legalitate care ar impune intervenția instanței în lipsa unor critici formulate de recurent.

Prin urmare, în lipsa unor motive de recurs referitoare la soluționarea acțiunii civile, la regimul corpurilor delicte, la cheltuielile judiciare sau la celelalte dispoziții ale sentinței și nefiind constatate erori de drept care să poată fi invocate din oficiu, Colegiul penal nu va proceda la examinarea acestor aspecte, ele urmând a fi menținute astfel cum au fost dispuse de instanța de fond.

Generalizând Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Rabei Ilie în interesele inculpatului Ciumeică Ruslan declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central 05 martie 2026***, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**