Dosarul nr. 1-211/2023;
1-23078090-51-1-31052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorilor Primac Lucian, Diaconu Teodor
Avocaților Guţanu Doina, Nastas Tatiana, Marian Ion
Inculpaților Rotaru Dumitru, Rotari Mihail, Ursu Serghei

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Rotaru Dumitru Simion, născut la ***** în satul *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat satul *****, r-nul Nisporeni, neangajat în câmpul muncii, supus militar, concubinaj, la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,
de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Rotari Mihail Simion, născut la 15 aprilie 1982, originar și domiciliat satul *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,
de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Ursu Serghei Ivan, născut la 18 ianuarie 1979, originar și domiciliat satul *****, r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii medii incomplete, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,
de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 31 mai 2023 – 30 aprilie 2025.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La data de 01 februarie 2023, ora 23:00, Rotaru Dumitru împreună cu Rotari Mihail și Ursu Serghei, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane, intenționat încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția R.M. care prevede că ”Domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia” au pătruns ilegal în locuința cet. Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni fără

consimțământul acestuia. La solicitarea proprietarului de a părăsi locuința aceștia au rămas ilegal în ogradă.

Tot el, la data de 01 februarie 2023, ora 23:00, împreună cu Rotari Mihail și Ursu Serghei, aflându-se ilegal în ograda lui Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, a aplicat violența fizică manifestată prin lovituri cu pumnii în corp în privința lui Enachi Tudor, cauzându-i astfel acestuia dureri fizice.

2. Rotari Mihail, la data de 01 februarie 2023, ora 23:00, împreună cu Rotaru Dumitru și Ursu Serghei, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane, intenționat încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția R.M. care prevede că ”Domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia” au pătruns ilegal în locuința cet. Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni fără consimțământul acestuia. La solicitarea proprietarului de a părăsi locuința aceștia au rămas ilegal în ogradă.

Tot el, la data de 01 februarie 2023, ora 23:00, împreună cu Rotaru Dumitru și Ursu Serghei, aflându-se ilegal în ograda lui Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, a aplicat violența fizică manifestată prin lovituri cu pumnii în corp în privința lui Enachi Tudor, cauzându-i astfel acestuia dureri fizice.

3. Ursu Serghei, la data de 01 februarie 2023, ora 23:00, împreună cu Rotaru Dumitru și Rotari Mihail, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane, intenționat încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția R.M. care prevede că ”Domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia” au pătruns ilegal în locuința cet. Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni, fără consimțământul acestuia. La solicitarea proprietarului de a părăsi locuința aceștia au rămas ilegal în ogradă.

Tot el, la data de 01 februarie 2023, ora 23:00, împreună cu Rotaru Dumitru și Rotari Mihail, aflându-se ilegal în ograda lui Enachi Tudor din s. *****, r-nul Nisporeni, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea violenței asupra unei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, a aplicat violența fizică manifestată prin lovituri cu pumnii în corp în privința lui Enachi Tudor, cauzându-i astfel acestuia dureri fizice.

4. În ședința de judecată, inculpații Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei, până la începerea cercetării judecătorești au depus cereri scrise de avocații acestora, Guțanu Doina, Nastas Tatiana şi Marian Ion, semnate personal, prin care au solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu au solicitat administrarea de probe noi.

5. Avocații Guțanu Doina, Nastas Tatiana, Marian Ion și procurorul Diaconu Teodor au susținut cererile înaintate de inculpați, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

6. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364^1 Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpații își susțin declarațiile, făcute în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpaților, și sunt suficiente date cu privire la

persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unor pedepse, prin încheierea protocolară din 20 februarie 2025, instanța de judecată a admis cererile inculpaților.

7. Inculpatul Rotaru Dumitru, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, susține declarațiile date la faza de urmărire penală privind recunoașterea vinovăției pe deplin. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. S-a împăcat cu parte vătămată, careva pretenții din partea acestuia nu sunt.

8. Inculpatul Rotari Mihail, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, recunoaște în totalitate cele indicate în rechizitoriu și vina. Îi pare rău de cele comise.

9. Inculpatul Ursu Serghei, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect indicat în rechizitoriu, recunoaște în totalitate cele indicate în rechizitoriu și vina. Îi pare rău de cele comise.

10. La judecarea cauzei, nu s-a prezentat partea vătămată Enachi Tudor, fiind legal citat despre ședințele de judecată din 05 decembrie 2023 ora 11:30 și 11 aprilie 2024 ora 11:00, și nu a comunicat motivele neprezentării, iar potrivit actelor prezentate de către procuror în ședința din 20 februarie 2025, acesta este plecat peste hotarele țării, și ascultând opinia părților la proces asupra chestiunii posibilității examinării cauzei în lipsa părții vătămate, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa părții vătămate Enachi Tudor.

11. Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

12. Vina inculpaților Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei se confirmă nu doar prin declarațiile acestora de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpați în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate Enachi Tudor Grigore*, care a comunicat că, pe Ursu Serghei, Rotari Mihail și Rotaru Dumitru îi cunoaște. La data de 01.02.2023 în jurul orei 23:00, el se afla de unul singur la el acasă în s. *****, r-nul Nisporeni. În timp ce se afla în casă, a auzit strigăte și cineva bătea cu mâna în fereastră. Auzind strigăte și că cineva lovește în geam, a ieșit afară. Când a deschis ușa să iasă în curte cet. Rotari Mihail, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. În urma loviturii el a căzut jos la sol în fața ușii de la intrare în casă. În timp ce se afla jos la sol, cet. Rotaru Dumitru, l-a apucat de haină și la târât în mijlocul ogrăzii. În ogradă el tot se afla jos la sol. În continuare în timp ce era jos la sol cet. Ursu Serghei împreună cu Rotari Mihail îi aplicau lovituri cu picioarele în regiunea corpului și capului. Când era jos la sol, el a pus mâinile la cap să se protejeze. Dar ei îl loveau cu pumnii și picioarele și îl numeau cu cuvinte injurioase. Cât era jos la sol Rotaru Dumitru nu i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, el doar l-a târât în mijlocul ogrăzii. Tot Ursu Serghei împreună cu Rotari Mihail i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului. În stradă se afla cet. Cernatu Gheorghe și a văzut cele întâmplate. El nu a intrat în ogradă la el. Adaugă că după ce a fost bătut el le-a comunicat lui Rotari Mihail, Ursu Serghei și Rotaru Dumitru să iasă din curte, dar ei refuzau să părăsească domiciliul său, comunicând că nu pleacă de la el din curte. Menționează că după ce a fost agresat fizic, persoanele sus enunțate sau dus în stradă si au adus un borcan de tărie. Tot ei i-au dat un pahar de tărie și îi comunicau să nu telefoneze la poliție. În urma aplicării violenței asupra sa i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 2000 lei. (f.d.26)
- *declarațiile martorului Cernatu Gheorghe Nicolai,* care a comunicat că, la data de 01.02.2023 în jurul orei 23:00, el împreună cu Rotari Mihail, Rotaru Dumitru și Ursu Serghei s-au pornit din satul ***** r-nul Nisporeni în s. *****, r-nul Nisporeni, pentru a-l duce acasă pe cet. Rotaru Dumitru. La un moment dat a ajuns în s. *****, r-nul Nisporeni la poarta cet. Enachi Tudor. În continuare în ogradă la Enachi Tudor a intrat cet. Rotari Mihail și Rotaru Dumitru. El a rămas în stradă și nu a intrat în ogradă la cet. Enachi Tudor. În continuare după aproximativ 5 minute în ogradă la Enachi Tudor a intrat

și cet. Ursu Serghei. Ce s-a întâmplat el nu cunoaște că nu a fost în ogradă. El se afla în stradă. La un moment dat el a auzit gălăgie și că persoanele date se numeau cu cuvinte necenzurate. Adaugă că el în timp ce se afla în stradă, văzând că nu se mai aude gălăgie, a strigat la cet. Enachi Tudor și întrebat dacă îi permite să intre la el în curte. Enachi Tudor i-a permis să intre la el în curte. Când a intrat l-a văzut pe Enachi Tudor în mijlocul ogrăzii și era murdar de sânge. L-a întrebat pe Tudor ce a pățit, dar el nu a comunicat nimic. Menționează că el nu cunoaște cine a aplicat lovituri asupra cet. Enachi Tudor. Persoanele care au intrat la Tudor în ogradă au intrat fără permisiunea lui Tudor. (f.d.32)

- *procesul-verbal de confruntare dintre Enachi Tudor și Ursu Serghei,* care au declarat că, la întrebarea în ce relaţii se află participanții la confruntare, ce știe despre faptele şi circumstanțele în privința cărora declarațiile depuse anterior se contrazic, au declarat: Răspuns Enachi Tudor: Îl cunoaște pe cet. Ursu Seghei care este domiciliat s. *****, r-nul Nisporeni și la data de 01.02.2023 a intrat la el în curte și i-a aplicat lovituri. Răspuns Ursu Serghei: Îl cunoaște pe cet. Enachi Tudor deoarece la data de 01.02.2023 a intrat la el în curte fără permisiune. Întrebare OUP: La data de 01.02.2023 în jurul orei 23:00, cet. Ursu Serghei a intrat în curte fără permisiune la cet. Enachi Tudor?
Răspuns Enachi Tudor: La data de 01.02.2023 ora 23:00, cet. Ursu Serghei a intrat la el în curte fără permisiune. Răspuns Ursu Serghei: La data de 01.02.2023 ora 23:00, el a intrat la cet. Enachi Tudor în curte fără permisiunea lui. Întrebare OUP: Cet. Enachi Tudor a comunicat să părăsiți curtea gospodăriei sale? Răspuns Enachi Tudor: Da, le-a comunicat să iasă de la el din ogradă dar ei au refuzat. Răspuns Ursu Serghei: La data de 01.02.2023 el a ieșit din ogradă la cet. Enachi Tudor când i-a comunicat. Întrebare OUP: La data de 01.02.2023 ora 23:00, cet. Ursu Serghei a aplicat lovituri asupra cet. Enachi Tudor? Răspuns Enachi Tudor: La data de 01.02.2023 ora 23:00, cet. Ursu Serghei i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului. Răspuns Ursu Serghei: La data de 01.02.2023 ora 23:00, el nu a aplicat lovituri asupra cet. Enachi Tudor, doar a intrat în ogradă fără permisiune. (f.d.34)
- *raportul de constatare nr. 202324P0035 din 06.02.2023*, la examinarea medico-legală la cet. Enachi Tudor s-a constatat: echimoza din regiunea orbitală - dreapta, care au putut surveni în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și împrejurările indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.36);
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202324D0037 din 22.02.2023*, conform raportului de constatare nr. 202324P035 efectuat de expert judiciar Butnaru Alexandru la cet. Enachi Tudor s-au constatat: echimoza din regiunea orbitală – dreapta, care au putut surveni în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și împrejurările indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d.42)
- *procesul – verbal de cercetare la fața locului*. (f.d.10)

13. Astfel, reieșind din declarațiile inculpaților şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpaților Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei este pe deplin dovedită, iar acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal *–pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia* și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței, asupra persoanei comisă de două sau mai multe persoane,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

14. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpaților Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei, aceștia urmează să fie supuși răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 din Codul penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

15. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaţilor Rotaru Dumitru, Rotari Mihail şi Ursu Serghei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, care potrivit art. 16 Cod penal se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare (art. 179 alin. (1) Cod și mai puțin grave (art. 287 alin. (2) Cod penal), de persoana celor vinovați, care la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 72, 73, 74), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 81, 82; 83, 84; 85, 86).

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpaților, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite de către instanța de judecată.

16. În consecință, reieșind din sancțiunea pedepselor penale prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani, și art. 287 alin. (2) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că, inculpaților urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

Or, art. 75 alin. (2) Cod penal stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de judecată la stabilirea pedepsei va aplica și art. 84 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

17. Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate şi i se poate acorda şansa corectării fără izolarea de societate, şi concluzionează că fiind raţională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de

circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

18. Referitor la solicitarea procurorului privind obligarea condamnaților în decursul perioadei de probaţiune să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 100 ore, instanţa de judecată consideră neîntemeiată și menționează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024) a fost modificat alin. (6) al art. 90 Cod penal, precum urmează:

”(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă;

f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probaţionale;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.”

Instanța de judecată relevă că, inculpații pe parcursul judecării cauzei, precum și în ultimul cuvânt (art. 380 Cod de procedură penală) nu și-a exprimat acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în sensul art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, însă au solicitat aplicarea unei pedepse principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând imposibilitatea achitării amenzii.

19. În conformitate cu art. 385 alin. (10) și (11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, și dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

Din materialele cauzei penale, se atestă că, partea vătămată Enachi Tudor a fost recunoscut în calitate de parte civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 februarie 2023, în baza cererii depuse, indicând că, prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 2000 lei (f.d. 28, 29).

Instanţa de judecată menționează că, partea vătămată Enachi Tudor, în cadrul dosarului penal nu a depus acțiune civilă privind încasarea prejudiciului cauzat, nu a prezentat probe în confirmarea prejudiciului material, nu s-a prezentat la judecarea cauzei în instanța de judecată pentru a-și expune poziția în acest sens.

În acest sens, instanţa de judecată menționează că, potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului

sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit alin. (3) și (4) al normei indicate supra, prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;

2) înmormîntarea părţii vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

În acest sens, instanța menționează că, potrivit art. 387 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Reieșind din considerentele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de admis în principiu, cererea părții civile Enachi Tudor privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

20. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202324P0035 din 06 februarie 2023 și raportului de expertiză judiciară nr. 202324D0037 din 22 februarie 2023 (f.d. 36; 42-43), instanța de judecată menționează că, acestea au fost achitate de către inculpatul Rotaru Dumitru la data de 18 martie 2025, fapt confirmat prin originalul bonului fiscal nr. 1743, anexat la materialele cauzei. Astfel că, nu se va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților în beneficiul statului.

21. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpaților până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpaților Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei consideră necesar de aplicat față de aceștia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

22. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Rotaru Dumitru Simion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și se aplică pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Rotari Mihail Simion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și se aplică pedeapsa:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Ursu Serghei Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și se aplică pedeapsa:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 8 luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă inculpații ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Nisporeni pentru a fi luați la evidență în scopul supravegherii executării pedepselor.

Se admite în principiu, cererea părții civile Enachi Tudor privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se aplică față de inculpații Rotaru Dumitru, Rotari Mihail și Ursu Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**