Dosarul nr.2a-165/2025
Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Cristina Troianovschi

D E C I Z I E

30 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Radu Holban, Alina Ţihonschi

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Dihor Gheorghe, prin intermediul avocatului Şteliman Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „General Asigurări" S.A. către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 23 mai 2024, C.A. „General Asigurări" S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dihor Gheorghe privind recuperarea în regres a daunei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii înaintate, a indicat că la 18 ianuarie 2022, în mun.Chişinău, pe str.Florilor, conducând autovehiculul de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, Dihor Gheorghe a comis un accident rutier, în rezultatul căruia au fost deteriorate autovehiculele Opel Astra, cu numărul de înmatriculare ***** şi Mercedes ML250, cu numărul de înmatriculare *****.
3. A invocat că, conform Deciziei Inspectoratului Naţional de Patrulare din 18 ianuarie 2022, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Gheorghe Dihor.
4. A specificat că răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de BMW 250, cu numărul de înmatriculare *****, a fost asigurată de C.A. „General Asigurări" S.A. conform contractului seria RCAI nr.007179695 din 08 noiembrie 2021.
5. Astfel, a reiterat că C.A. „General Asigurări" S.A. a instrumentat două dosare de daune în baza raportului de daune nr.0278-22-RCA, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 14.450,00 lei proprietarului autovehiculului Opel Astra cu n/î ***** şi în baza raportului de daune nr.0405-22-RCA, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 11.687,00 lei, proprietarului autovehiculul Mercedes ML 250 cu n/î *****, fiind achitate despăgubiri în valoare totală de 26.137,00 lei.
6. A notat că la momentul producerii accidentului rutier din 18.01.2022, pârâtul Dihor Gheorghe a prezentat un permis eliberat de autorităţile române şi

buletinul de identitate care atestă domiciliu pârâtului pe teritoriul Republicii Moldova.

7. A notat că permisul de conducere a pârâtului nu a fost preschimbat în conformitate cu regulile stabilite prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007.

8. A argumentat că deoarece persoana răspunzătoare de producerea accidentului, Dihor Gheorghe, conducea autovehiculul cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, consideră că CA „General Asigurări" S.A., în calitate de asigurator are dreptul să înainteze cerere privind încasarea despăgubirilor de asigurare în ordine de regres împotriva lui Dihor Gheorghe.

9. În scopul soluționării amiabile a litigiului, C.A. „General Asigurări" S.A. a expediat pârâtului Dihor Gheorghe somații prealabile, care au fost restituite ca nereclamate.

10. În consecință, s-a solicitat admiterea spre examinare a cererii de chemare în judecată și încasarea din contul lui Dihor Gheorghe în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. a sumei totale de 30.732,44 lei, formată din despăgubiri de asigurare plătită/daună materială în mărime de 26.137,00 lei, taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1.095,44 lei și onorariul avocatului în mărime de 3.500,00 lei.

11. La 16 iulie 2024 C.A. „General Asigurări" S.A. a depus o cerere de concretizare a pretențiilor privind încasarea despăgubirilor în ordine de regres. În motivarea cererii înaintate a menționată că din momentul depunerii cererii de chemare în judecată C.A. „General Asigurări" S.A. a suportat cheltuieli suplimentare în mărime de 235 lei aferente acțiunii înaintate inițial, prin publicarea citației în ziarul de nivel republican „Dreptul".

12. Din considerentele expuse reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Gheorghe Dihor în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. a sumei de 30.967,44 lei, formată din despăgubirea de asigurare plătită/dauna materială în mărime de 26.137,00 lei, taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1.095,44 lei, onorariul avocatului în mărime de 3.500,00 lei și servicii de publicare a citației în mărime de 235,00 lei.

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, s-a admis cererea cu valoare redusă înaintată de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Dihor Gheorghe în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. despăgubirea de asigurare în mărime de 26.137,00 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1.095,44 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3.500,00 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 235,00 lei.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, Dihor Gheorghe, prin intermediul avocatului Şteliman Serghei, a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunţarea unei noi hotărâri, sub formă de decizie, prin care cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă, ca neîntemeiată. Încasarea de la C.A. „General Asigurări" S.A. în beneficiul lui Dihor Gheorghe toate cheltuielile de judecată. Concomitent, apelantul a solicitat şi repunerea în termen de contestare.

15. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 18 februarie 2025, s-a admis cererea apelantului Dihor Gheorghe, depusă în persoana reprezentantului, avocat Şteliman Serghei, privind repunerea în termenul de atac a hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 02 august 2024. S-a repus apelantul Dihor Gheorghe în termenul de atac. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dihor Gheorghe, în persoana reprezentantului, avocat Şteliman Serghei, pentru înlăturarea neajunsurilor.

16. La 04 martie 2025, reprezentantul apelantului Dihor Gheorghe, avocatul Şteliman Serghei, a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, optând în continuare pentru admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă, ca neîntemeiată şi încasarea din contul intimatului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Argumentele părţilor:

17. În motivarea cererii de apel apelantul a menţionat că, prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, s-a încasat de la Dihor Gheorghe în beneficiul reclamantului C.A. „General Asigurări" S.A. despăgubirea de asigurare în mărime de 26.137,00 lei şi a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 1.095,44 lei, a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3.500,00 lei şi a cheltuielilor de citare publică în mărime de 235,00 lei.

18. În opinia apelantului, hotărârea instanţei de fond este ilegală şi neîntemeiată, ce necesită de a fi casată, cu pronunţarea unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

19. Susţine apelantul că, dânsul are încheiat un contract de asigurări de răspundere civilă auto cu C.A. „General Asigurări" S.A.. Respectiv, reieşind din prevederile art.1872 alin.(1) Cod Civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care

asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare.

20. Prin urmare, consideră apelantul că achitarea prejudiciului ţine de obligaţia reclamantului/intimat C.A. „General Asigurări" S.A. şi nu reprezintă o obligaţie a sa.

21. Mai mult ca atât, susţine apelantul că, C.A. „General Asigurări" S.A. şi-a motivat cererea de regres prin faptul că, de către Dihor Gheorghe au fost încălcate regulile cu privire la permisul de conducere, încă care anume regulii au fost încălcate compania de asigurări nu a indicat şi nici nu a prezentat careva probe în acest sens.

22. Concomitent apelantul a menţionat că, dispune de permis de conducere de toate categoriile, perfect valabil. Prin urmare, nu a încălcat nici o regulă legată de permisul de conducere.

23. Apelantul mai consideră că şi cheltuielile de judecată în sumă de 3.500,00 lei sunt exagerate.

24. La data de 17 aprilie 2025, apelantul Dihor Gheorghe, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei, a depus apel suplimenta împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, optând în continuare pentru admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de C.A. „General Asigurări" S.A. către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

25. În cererea de apel suplimentară, apelantul a indicat că dânsul are permis de conducere eliberat de autorităţile României şi are viză de domiciliu în Republica Moldova. prin urmare în temeiul art.21 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 21 decembrie 2007, trebuia în decurs de 6 luni să schimbe permisul în unul moldovenesc, însă nu a făcut acest lucru.

26. Reiterează apelantul că, deşi C.A. „General Asigurări" S.A. indică că au fost încălcate regulile referitor la permisul de conducere, însă acesta nu indică care anume reguli au fost încălcate şi în ce se exprimă această încălcare. Careva cereri de concretizare a acţiunii de către reclamant nu au fost depusă.

27. Menţionează apelantul că, examinarea prezentei acţiuni a fost efectuată în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, şi nu a dat careva explicaţii. Însă, instanţa în hotărârea sa a indicat că pârâtul a prezentat un permis de conducere eliberat de autorităţile Române, având viza de reşedinţă în Republica Moldova, prin urmare nu şi-a schimbat permisul în unul moldovenesc.

28. Reiterând prevederile art.166 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă, apelantul a specificat că, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanţele de fapt şi de drept. Prin urmare, dacă reclamantul îşi întemeiază pretenţiile pe faptul că, Dihor Gheorghe a avut permis eliberat de autorităţile Române, acesta urma să indice acest lucru în cererea de chemare în judecată, iar instanţa urma să adopte hotărâre în limitele pretenţiilor formulate de reclamant. Consideră apelantul că,

invocarea instanţei în favoarea soluţiei de admitere a cererii de chemare în judecată a unor circumstanţe pe care reclamantul nu le-a invocat, creează prezumţia că instanţa nu este imparţială, care încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

29. Concomitent apelantul accentuează că, instanţa de fond în hotărârea sa face referire la prevederile art.29 lit.c) din Legea cu privire la asigurarea obligatoriei de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, potrivit căreia asiguratorul este în drept să adreseze persoanei vinovate în producerea prejudiciului o acţiune de regres, atunci când persoana vinovată în producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere, sau în decursul termenului de aplicare amăsurii de asigurare privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

30. În contextul dat, apelantul accentuează că, Dihor Gheorghe a fost recunoscut vinovat doar de comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 Cod Contravenţional, încălcarea regulilor de circulaţie rutieră, soldate cu deteriorarea vehiculelor şi nu de prevederile art.231 Cod Contravenţional, care prevede răspunderea pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere. Astfel, consideră apelantul că, în situaţia în care agentul constatator nu a constatat vinovăţia lui Dihor Gheorghe în conducerea vehiculai cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, instanţa de fond a substituit agentul constatator, asumându-şi anumite atribuţii, care a depăşit în mod vădit limitele puterii judecătoreşti.

31. Totodată apelantul susţine că, instanţa de fond deşi a indicat în hotărârea sa prevederile art.29 lit.c) din Legea cu privire la asigurarea obligatoriei de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, aceasta nu indică ce se subînţelege prin încălcarea regulilor privind permisul de conducere, or anume prevederile art.231 Cod Contravenţional stabileşte încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

32. Reiterează că, Dihor Gheorghe nu a încălcat careva reguli privind permisul de conducere, în sensul art.29 lit.c) din Legea cu privire la asigurarea obligatoriei de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

33. Mai mult ca atât susţine apelantul că, în cazul în care există neconcordanţă între pactele şi tratatele naţionale la care Republica Moldova face parte, prioritate are tratatele internaţionale, iar Republica Moldova este obligat să respecte tratatele la care este parte. Conform art.13 alin.(1) din Tratatul încheiat între Republica Moldova şi România la 06 iulie 1996, în vigoare din 20 martie 1998, actele care emană de la autorităţile competente sau de la alte instituţii ale unei dintre părţile contractante sunt valabile pentru celelalte părţi contracte fără vreo altă lege. Astfel, permisul de conducere eliberat de statul Român, cade sub incidenţa art.13 alin.(1) din tratat.

34. Deci, în ceea ce priveşte permisele de conducere eliberate de România, apelantul a specificat că, prevederile pct.21 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007, ar contravine prevederilor art.13 alin.(1) din Tratatul din 06 iulie 1996 încheiat între Republica Moldova şi România, iar în acest caz ar urma de a fi aplicate tratatele internaţionale.

35. În contextul celor menţionate mai sus, apelantul consideră că hotărârea instanţei de fond privind admiterea acţiunii depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. privind încasarea în ordine de regres a daunei este eronată şi urmează de a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

36. *La 05 mai 2025, C.A. „General Asigurări" S.A. a depus o referinţă la cererea de apel formulată de Dihor Gheorghe solicitând respingerea apelului cu menţinerea hotărârii instanţei de fond*.

37. În motivarea referinţei prezentate, intimatul a menţionat că C.A. „General Asigurări" S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dihor Gheorghe solicitând încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurări şi compensarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 august 2024 s-a încasat din contul lui Dihor Gheorghe în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. dauna materială efectivă/despăgubire de asigurare achitată în sumă de 26.137,00 lei, taxa de stat în sumă de 1.095,44 lei, cheltuieli de citare publică în sumă de 235,00 lei şi onorariul avocatului în sumă de 3.500,00 lei. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Dihor Gheorghe o contestă cu apel, solicitând admiterea acesteia.

38. În opinia intimatului, hotărârea primei instanţei este legală şi întemeiată şi urmează de a fi menţinută, iar cererea de apel înaintată de Dihor Gheorghe urmează de a fi respinsă ca neîntemeiată.

39. Susţine intimatul că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Dihor Gheorghe ca urmare a încălcării Regulamentului circulaţiei rutiere a comis un accident rutier, în rezultatul căruia au fost deteriorate autovehiculul Opel Astra cu n/î ***** şi Mercedes ML250 cu n/î *****. Iar, C.A. „General Asigurări" S.A. a achitat despăgubirii în sumă totală de 26.137, 00 lei.

40. Prin urmare, consideră intimatul că, instanţa de fond corect a constatat dreptul C.A. „General Asigurări" S.A. de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare faţă de persoana răspunzătoare de accidentul rutier din 18 ianuarie 2022, la caz din contul lui Dihor Gheorghe, fiind aplicabile prevederile art.29 lit.c) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, că Asiguratorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

41. Menţionează intimatul că, acest deziderat rezultă din faptul că, la momentul producerii accidentului din 18 ianuarie 2022, Dihor Gheorghe conducea mijlocului de transport de model BMW 520 cu n/î *****, deţinând permisul de conducere eliberat de autorităţile României din 20 ianuarie 2017. Iar, potrivit Hotărârii Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier (în vigoare la data comiterii accidentului rutier din 18 ianuarie 2022), la pct.21 stabileşte că pentru conducerea autovehiculelor pe drumurile publice, titularii permiselor de conducere eliberate de alte state, care îşi stabilesc domiciliul sau reşedinţa în Republica Moldova, sânt obligaţi să solicite subdiviziunii competente preschimbarea acestora cu documente similare ale Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condiţiile stabilite de prezentul Regulament. Astfel, Dihor Gheorghe deţine domiciliu în Republica Moldova fapt confirmat prin prezentarea buletinului de identitate cu seria şi numărul B27025258, în care figurează domiciliul acestuia în Republica Moldova, mun.Orhei, str.Iona Iakir 23, bl.S, ap.6, iar la rubrica data înregistrării domiciliului figurează 29 decembrie 1992.

42. Prin urmare, consideră intimatul că, Dihor Gheorghe contrar prevederilor legale stipulate în Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, a ignorat norma legală imperativă de preschimbare a permisului de conducere cu un act similar emis de autorităţile Republicii Moldova şi prin urmare la momentul producerii accidentului, din 18 ianuarie 2022, conducea mijlocul de transport cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

43. În contextul dat, consideră intimatul că instanţa de fond examinând circumstanţele cauzei în ansamblu şi în interconexiunea lor, corect a constatat că în temeiul art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, C.A. „General Asigurări" S.A. este în drept să ceară de la Dihor Gheorghe încasarea în ordine de regres a despăgubirilor achitate persoanei păgubite în mărime de 26.137,00 lei.

44. În partea cerinţei de încasarea a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat şi cheltuielile de citare publică, consideră intimatul că instanţa de fond corect le-a considerat întemeiate, or acestea au fost suportate de C.A. „General Asigurări" S.A. fapt constatat prin actele confirmative anexate la materialele cauzei. La fel, şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, în mod corect au fost încasate de instanţă, or instanţa de fond a stabilit în vederea complexităţii cazului şi acţiunilor real întreprinse de către avocat, că suma de 3.500,00 lei este pe deplin rezonabilă fapt pentru care a fost admisă integral, iar avocatul reclamantului a prezentat un Raport – Explicaţie privind acţiunile întreprinse raportate la ora/muncă şi recomandării ale Consiliului Uniunii Avocaţilor.

45. În contextul celor menţionate mai sus, intimatul C.A. „General Asigurări” S.A. optează pentru respingerea cererii de apel depuse de Dihor Gheorghe cu menţinerea hotărîrii judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024.

Aprecierea instanţei de apel:

46. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispoziţiile legale incidente speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că apelul formulat de Dihor Gheorghe este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acţiunii.

47. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

48. Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

49. Potrivit art.276^4 alin.(1) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

50. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţialhotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

51. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

52. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

53. Aşa dar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanţa de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

54. În speţă, la 23 mai 2024, C.A. „General Asigurări" S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dihor Gheorghe solicitând încasarea prin regres a daunei materiale în sumă de 26.137,00 lei şi recuperarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1.095,44 lei şi onorariul avocatului în sumă de 3.500,00 lei.

55. La 16 iulie 2024, C.A. „General Asigurări" S.A. a depus cerere de concretizare a pretenţiilor din acţiune, optând în continuare pentru încasarea din contul lui Dihor Gheorghe în ordine de regres a daunei materiale în sumă de 26.137,00 lei şi recuperarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1.095,44 lei, onorariul avocatului în sumă de 3.500,00 lei şi serviciile publice de citare în mărime de 253,00 lei.

56. Judecătoria Orhei, sediul Central, fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea pronunţată la data de 02 august 2024, a admis integral acţiunea formulată de C.A. „General Asigurări" S.A., încasând de la Dihor Gheorghe în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. despăgubirea de asigurare în mărime de 26.137,00 lei şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 1.095,44 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3.500,00 lei şi cheltuielile de citare publică în mărime de 235,00 lei.

57. Pentru a se pronunţa în aşa mod instanţa de fond a reţinut că, la data de 18 ianuarie 2022 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dihor Gheorghe, automobilele Opel Astra cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Cibotari Eugeniu şi Mercedes ML250 cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Melnic Zaharia. Potrivit procesului-verbal contravenţional nr.MAI05 429901 din 18 ianuarie 2022, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, a fost recunoscut şoferul automobilului de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, Dihor Gheorghe. C.A. „General Asigurări" S.A. a

achita lui Cibotari Eugeniu despăgubirea de asigurare în sumă de 14.450,00 lei, iar în beneficiul lui Melnic Zaharia despăgubirea de asigurare în sumă de 11.687,00 lei, sume pe care le-a solicitat să fie recuperate de la Dihor Gheorghe.

58. Concomitent instanţa a reţinut că, la momentul producerii accidentului din 18 ianuarie 2022, Dihor Gheorghe conducea mijlocului de transport de model BMW 250, cu numărul de înmatriculare *****, deţinând permisul de conducere eliberat de autorităţile României din 20 ianuarie 2017. Deşi Dihor Gheorghe avea stabilit domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, acesta nu s-a conformat cerinţelor pct.21 din Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007, şi nu şi-a preschimbat în termen de 6 luni permisul de conducere eliberat de autorităţile Române. Din care motiv, instanţa a conchis că Dihor Gheorghe la momentul producerii accidentului, din 18 ianuarie 2022, conducea mijlocul de transport cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, şi ţinând cont de prevederile art.29 lit.c) al Legii nr.414 din 22 decembrie 2006, l-a obligat la plata în ordine de regres a despăgubirilor achitate persoanelor păgubite în mărime de 26.137,00 lei.

59. Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărîrii judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, Dihor Gheorghe, prin intermediul avocatului Ştelmina Serghei, a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „General Asigurări" S.A. împotriva lui Dihor Gheorghe privind încasarea în ordine de regres a daunei materiale şi recuperarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral.

60. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţe de fond prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu probele anexate la dosar şi normele de drept ce reglementează situaţia din speţa dată, Colegiul Civil al Curţii de Apel Nord conchide că instanţa de fond a adoptat o hotărâre pripită, bazată pe o apreciere eronată a circumstanţelor care au importanţă pentru justa judecare a cauzei în fond şi în mod greşit a determinat cadrul legal relevant speţei. În susţinerea acestei poziţii instanţa de apel va remarca următoarele:

61. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

62. Din conţinutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că, la data de 08 noiembrie 2021 între C.A. „General Asigurări" S.A. şi Dihor Gheorghe a fost încheiat contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) a automobilului de model BMW cu nr. de înmatricularea *****. În baza acestui contract, asiguratorul a eliberat asiguratului polița de asigurare RCAI - 007179695 cu o perioadă de valabilitate între 08 noiembrie 2021 - 07 noiembrie 2022 (f.d.53).

63. La fel, lucrările dosarului atestă că, la 18 ianuarie 2022, pe strada Florilor, din mun.Chişinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dihor Gheorghe şi automobilele Opel Astra, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Cibotari

Eugeniu şi Mercedes ML250, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine lui Melnic Zaharia.

64. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 429901 din 18 ianuarie 2022, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional (încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare), a fost recunoscut şoferul automobilului de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, Dihor Gheorghe, căruia i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul a 1.500,00 lei şi 6 puncte de penalizare (f.d.51).

65. În urma producerii accidentului rutier, conducătorul automobilului Opel Astra cu numărul de înmatriculare *****, Cibotari Eugeniu, şi conducătorul automobilului de model Mercedes ML250 cu numărul de înmatriculare *****, Melnic Zaharia, au depus la C.A. „General Asigurări" S.A. o cerere de despăgubire.

66. În acest context, C.A. „General Asigurări" S.A. a deschis dosarul de daune. Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr.0278-22-RCA şi a devizului de calcul a valorii reparaţiei conform dosarului de daune nr.0278-22-RCA, evaluarea nr.0351 din 01 februarie 2022, efectuat de evaluatorul independent SRL „Eurotaxglas", au fost stabilite daune automobilului de model Opel Astra cu numărul de înmatriculare *****, în sumă de 14.450,00 lei (f.d. 24-32).

67. Conform ordinului nr.669 din 16 februarie 2022 în baza Deciziei Comisiei de regularizare a daunelor aprobate asupra Raportului de daune nr.0278-22-RCA din 11 februarie 2022, s-a aprobat acordarea lui Cibotari Eugeniu despăgubirii de asigurare în mărime de 14.450,00 lei, iar în temeiul ordinului nr.702 din 16 februarie 2022, a fost acordată despăgubirea de asigurare în mărime de 14.450,00 lei în beneficiul lui Cibotari Eugeniu, la cererea căruia suma a fost transferată pe contul bancar ce aparţine lui Donos Corneliu (f.d.18-19).

68. La fel, potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr.0405-22-RCA din 11 martie 2022 şi a procesului-verbal suplimentar de constatare a daunelor din 15 aprilie 2022 şi a devizului de calcul a valorii reparaţiei conform dosarului de daune nr.0405-22-RCA, evaluarea nr.0748 din 11 martie 2022, efectuat de evaluatorul independent SRL „Eurotaxglas", au fost stabilite daune automobilului de Mercedes ML250 cu numărul de înmatriculare *****, în sumă de 11.687,00 lei (f.d.39- 50) .

69. Conform ordinului nr.2324 din 24 mai 2022 în baza Deciziei Comisiei de regularizare a daunelor aprobate asupra Raportului de daune nr.0405-22-RCA din 25 mai 2022, s-a aprobat acordarea lui Melnic Zaharia despăgubirii de asigurare în mărime de 11.687,00 lei, iar în temeiul ordinului nr.2210 din 24 mai 2022, a fost acordată despăgubirea de asigurare în mărime de 11.687,00 lei în beneficiul lui Melnic Zaharia (f.d.33-24).

70. La 23 februarie 2022 C.A. „General Asigurări" S.A. a expediat în adresa lui Dihor Gheorghe pretenţie/notificare privind recuperarea prin regres a daunei în

mărime de 14.450,00 lei, avizul de recepţie fiind restituit cu menţiunea „a expirat termenul” (f.d.19-20), iar la 31 mai 2022, C.A. „General Asigurări” S.A. expediază în adresa lui Dihor Gheorghe pretenţia privind recuperarea prin regres a daunei în mărime de 11.687,00 lei, care la fel s-a întors cu menţiunea „a expirat termenul” (f.d.15-17).

71. Din aceste considerente, C.A. „General Asigurări” S.A. s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Dihor Gheorghe solicitând încasarea din contul lui Dihor Gheorghe în ordine de regres a daunei materiale în suma totală de 26.137,00 lei şi recuperarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1.095,44 lei, onorariul avocatului în sumă de 3.500,00 lei şi serviciile publice de citare în mărime de 253,00 lei (cerinţe concretizate prin cerea din 16 iulie 2024).

72. În conformitate cu prevederile art.20 alin.(1) Cod Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

73. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

74. Conform art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

75. În conformitate cu art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

76. În temeiul art.1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

77. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şiprejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

78. În conformitate cu prevederile art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

79. Conform art.2 din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, constituie

asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule contractul de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau poliţa de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător autorizat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

80. Art.3 al Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.414-XVI din 22.12.2006 (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), prevede că, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

81. În temeiul art.15 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006 (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

82. Iar conform dispoziţiile art.29 lit.c) din Legea aceeaşi lege, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

83. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cauză la normele de drept material incidente, Colegiul civil reţine că dreptul asigurătorului de a exercita acţiunea în regres nu reprezintă o consecinţă automată a plăţii despăgubirii de asigurare. Acesta constituie un drept de excepţie, care poate fi exercitat numai în cazurile expres şi limitativ prevăzute de lege.

84. Astfel, deşi, în temeiul art.1856 Cod civil, asigurătorul care a achitat despăgubirea de asigurare se subrogă în drepturile persoanei prejudiciate împotriva persoanei obligate la repararea prejudiciului, în materia asigurării obligatorii de răspundere civilă auto exercitarea dreptului de regres este condiţionată de întrunirea uneia dintre ipotezele prevăzute expres de art.29 din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006.

85. Prin urmare, pentru admiterea unei acţiuni în regres nu este suficientă dovedirea producerii accidentului rutier, a vinovăţiei autorului acestuia şi a achitării despăgubirii de către asigurător, fiind necesară şi dovedirea existenţei unuia dintre cazurile expres prevăzute de art.29 din Legea nr.414/2006.

86. În cauza dedusă judecăţii, reclamanta/intimata şi-a întemeiat acţiunea pe dispoziţiile art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006, susţinând că Dihor Gheorghe conducea autovehiculul cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

87. Examinând hotărârea instanţei de fond, Colegiul civil constată că aceasta a

reţinut că, la data producerii accidentului rutier din 18.01.2022, Dihor Gheorghe deţinea un permis de conducere eliberat de autorităţile române la 20.01.2017 şi avea domiciliul înregistrat în Republica Moldova încă din anul 1992. Pornind de la aceste împrejurări, prima instanţă a apreciat că pârâtul/apelantul era obligat, în temeiul pct.21 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24 decembrie 2007, să preschimbe permisul de conducere în termen de şase luni, iar neexecutarea acestei obligaţii echivalează cu conducerea autovehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

88. Colegiul civil nu poate împărtăşi această concluzie, întrucât ea rezultă dintr-o interpretare extensivă a art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006, incompatibilă cu caracterul excepţional al dreptului de regres.

89. Într-adevăr, art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006 prevede că asigurătorul poate exercita acţiunea în regres numai dacă persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere ori în perioada aplicării măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

90. În acest context, Colegiul civil reţine că art.231 din Codul contravenţional (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice) reglementează faptele care constituie încălcări ale regulilor privind permisul de conducere, respectiv: conducerea vehiculului cu un permis de conducere dintr-o categorie necorespunzătoare; conducerea fără permis de conducere sau fără dovada înlocuitoare cu drept de circulaţie; conducerea în perioada aplicării măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere; precum şi predarea conducerii unei persoane care nu deţine permis de conducere, deţine un permis dintr-o categorie necorespunzătoare ori este lipsită de dreptul de a conduce.

91. La fel, conform jurisprudenţei constante a Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova (inclusiv orientările din încheierea CSJ în dosarul nr.2ra-1536/2021), dreptul de regres prevăzut de art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006 este o măsură restrictivă şi se aplică doar în cazuri de rea-credinţă majoră: lipsa totală a permisului, anularea sau suspendarea acestuia, ori conducerea unei categorii necorespunzătoare.

92. Raportând aceste dispoziţii la circumstanţele prezentei cauze, Colegiul civil constată că niciuna dintre ipotezele prevăzute de art.231 din Codul contravenţional nu se regăseşte în situaţia juridică a lui Dihor Gheorghe.

93. Mai mult, din procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data producerii accidentului rutier rezultă că agentul constatator a reţinut exclusiv săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, fără a constata existenţa vreunei încălcări prevăzute de art.231 din Codul contravenţional.

94. Or, agentul constatator, procedând la documentarea accidentului rutier, a verificat inclusiv permisul de conducere prezentat de Dihor Gheorghe şi nu a reţinut existenţa vreunei încălcări privind dreptul acestuia de a conduce autovehicule pe

teritoriul Republicii Moldova.

95. Totodată, pct.21 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452/2007 instituie o obligaţie administrativă privind preschimbarea permisului de conducere pentru persoanele care îşi stabilesc domiciliul sau reşedinţa în Republica Moldova, însă nu prevede că simpla neexecutare a acestei obligaţii echivalează cu conducerea autovehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere şi nici nu instituie, în această situaţie, dreptul asigurătorului de a exercita regresul prevăzut de art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006.

96. Respectiv, o eventuală omitere a unui termen administrativ de evidenţă (cum este cel de preschimbare de 6 luni) constituie cel mult o abatere contravenţională minoră, se sancţionează cu amendă, dar nu anulează calificarea, aptitudinile şi dreptul material de a conduce, obţinut de persoană, şi nu modifică riscul asigurat. Accidentul rutier nu s-a produs din cauza naturii birocratice a permisului (românesc în loc de moldovenesc). La caz, compania de asigurări a încasat prima de asigurare pentru acoperirea riscului auto, iar utilizarea unei formalităţi administrative pentru a recupera banii de la asigurat contravine flagrant esenţei şi scopului asigurării obligatorii RCA, care constă în acoperirea riscurilor de trafic în schimbul primei de asigurare plătite de asigurat.

97. Mai mult, o asemenea concluzie nu poate fi desprinsă nici din interpretarea normelor internaţionale incidente, întrucât, potrivit art.41 alin.(1) lit.a), b) şi c) din Convenţia de la Viena asupra circulaţiei rutiere din 08 noiembrie 1968, statele contractante recunosc, în principiu, valabilitatea permiselor naţionale sau internaţionale eliberate de celelalte părţi contractante, cu condiţia îndeplinirii cerinţelor de formă şi valabilitate prevăzute de convenţie.

98. Totodată, alin.(6) lit.a) şi b) al aceluiaşi articol stabileşte anumite excepţii de la regula recunoaşterii, în sensul că statele nu sunt obligate să recunoască valabilitatea permiselor eliberate persoanelor care îşi aveau reşedinţa normală pe teritoriul lor la momentul eliberării ori a căror reşedinţă a fost transferată ulterior.

99. Prin urmare, coroborând dispoziţiile art.41 din Convenţia de la Viena, rezultă că acestea consacră principiul recunoaşterii reciproce a permiselor de conducere, iar excepţiile prevăzute de alin.(6) nu pot fi interpretate extensiv în sensul că simpla existenţă a unui domiciliu în Republica Moldova ar atrage, per se, lipsirea de efecte juridice a permisului de conducere eliberat de un alt stat şi, implicit, incidenţa răspunderii în regres.

100. Raportând aceste principii la circumstanţele speţei, Colegiul civil constată că intimata nu a prezentat probe din care să rezulte că, la momentul eliberării permisului de conducere de către autorităţile române, Dihor Gheorghe nu ar fi avut reşedinţa obişnuită în România şi nici că ulterior acesta şi-ar fi transferat reşedinţa în Republica Moldova în condiţiile restrictive prevăzute de art.41 alin.(6) din Convenţia de la Viena.

101. În aceeaşi ordine de idei, nu au fost administrate probe nici în sensul că permisul de conducere eliberat de autorităţile române şi-ar fi pierdut valabilitatea

sau că, la data producerii accidentului rutier, apelantul nu ar fi avut dreptul legal de a conduce autovehicule pe teritoriul Republicii Moldova ori al altui stat recunoscut.

102. În aceste condiţii, se constată că raţionamentul instanţei de fond, potrivit căruia apelantul ar fi condus autovehiculul cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, se întemeiază exclusiv pe ideea că nepreschimbarea permisului de conducere ar genera, în mod automat, incidența art.29 lit.c) din Legea nr. 414/2006. Or, o asemenea prezumţie nu este consacrată de lege şi nu poate substitui cerința dovedirii efective a uneia dintre ipotezele expres prevăzute de norma legală.

103. În consecinţă, din moment ce reclamanta/intimata nu a făcut dovada existenței vreunuia dintre cazurile strict şi limitativ prevăzute de art.29 din Legea nr.414/2006, rezultă că nu sunt întrunite condiţiile legale necesare angajării răspunderii în regres a apelantului.

104. În generalizarea celor expuse, Colegiul civil constată că instanța de fond a interpretat şi aplicat greşit dispoziţiile art.29 lit.c) din Legea nr.414/2006, motiv pentru care hotărârea atacată urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii formulate de CA „General Asigurări” SA.

105. De asemenea, deoarece apelul lui Gheorghe Dihor a avut câştig de cauză, acesta are dreptul să ceară înapoierea cheltuielilor de judecată.

106. În acest sens, conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

107. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţionalpărţii respinse din pretenţiile reclamantului. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii”.

108. Lucrările dosarului atestă, că apelantul Dihor Gheorghe la înaintarea cererii de apel a achitat taxa de stat în sumă de 932,00 lei, fapt ce reiese din ordinul de încasare a numerarului nr.060 din 03 martie 2025 (f.d.99) şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt ce rezultă din ordinul de încasare a numerarului nr.061 din 03 martie 2025 (f.d.100). Prin urmare, instanța de apel va dispune spre încasare din contul C.A. „General Asigurări” S.A. în beneficiul lui Dihor Gheorghe cheltuielile de judecată, în suma totală de 1.132,00 lei.

109. În conformitate cu prevederile art.art.276^4 alin.(4), (5), 385 lit.c) şi 390 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de Dihor Gheorghe, prin intermediul avocatului Șteliman Serghei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02 august 2024, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă, la

cererea de chemare în judecată înaintată de CA „General Asigurări” SA către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de CA „General Asigurări” SA către Dihor Gheorghe cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CA „General Asigurări” SA în beneficiul lui Dihor Gheorghe cheltuielile de judecată în sumă totală de 1.132,00 (una mie una sute treizeci şi doi, 00) lei, formate din taxa de stat în sumă de 932,00 (nouă sute treizeci şi doi, 00) lei şi taxa de timbru în suma de 200,00 (două sute, 00) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Radu Holban

Alina Ţihonschi