Dosar nr.4-260/23

PIGD nr: 4-23158371-21-4-07112023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

07 decembrie 2023 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Veronica Carapirea

Grefier: Alexandra Damaschin

În lipsa participanţilor

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet.***** **Mihail,** a.n. *****, IDNP *****, originar şi locuitor al *****, r-nul ***** , cetăţean al Republicii Moldova, concubinează,nu are la întreţinere persoane, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] , art. 104 al.1 Cod Contravenţional al RM, -

A C O N S T A T A T :

***** **Mihail**, la data de 30.10.2023 ora 19:45 s-a dus acasă la cet. ***** Tatiana, astfel încălcând ordinul de restricţie de urgenţă nr. ***** din 30.10.2023 ora 16:45, totodată a distrus intenţionat plasa de la feriastra casei cet. ***** tatiana şi i-a deteriorat scurta, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 1100 lei.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Cimişlia a constatat că în faptele cet. ***** **Mihail** există elementele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] , art. 104 al.1 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmit la data de 02.11.2023 un proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui ***** **Mihail** sub nr.MAI05783940.

Agentul constatator, fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării nu a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

Contravenientul ***** **Mihail** , fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării nu a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

Victima ***** Tatiana , fiind citată legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării nu a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa agentului constatator în temeiul art.455 CC.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite demersul IP Cimişlia şi a-l trage pe cet **.** ***** **Mihail** la răspundere contravenţională din următoarele considerente.

Potrivit art.381 al.1,2,4 CC, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.2) orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială,legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.4)Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.374 al.2 CC, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art.378 al.1 CC, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.6 al.1,2,3 lit.a CEDO, Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce nevinovăţia sa va fi legal stabilită.

Conform art.5 al.1 CC, (1) Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art.7 CC, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia .

În cadrul procesului de judecată s-a stabilit, la data de 02.11.2023 în privinţa cet. ***** **Mihail** a fost întocmit procesul verbal nr. MAI05783 940 în baza art. 318/1, 104 al.1 CC de către IP Cimişlia.

S-a mai stabilit că procesului verbal cu privire la contravenţie nominalizat a fost întocmit în prezenţa contravenientului şi a victimei.

Prin urmare s-a stabilit de instanţa de judecată că procesul contravenţional în privinţa cet. ***** **Mihail** a fost pornit legitim şi întemeiat, în baza probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional, care dovedesc incontestabil vinovăţia cet. ***** **Mihail** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1, 104 al.1 CC .

De asemenea, instanţa de judecată reţine că procesul-verbal emis în privinţa cet. ***** **Mihail**, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Vina cet. ***** **Mihail** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1, 104 al.1 Codului Contravenţional al RM mai este dovedită şi prin următoarele probe:

- de informaţie telefonică nr. 3148 din 30.10.2023,
- cererea cet.***** Tatiana,
- Proces verbal de audiere a victimei,
- Process verbal de cercetare la faţa locului şi planşa fotografică;
- Process verbal nr.55 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei,
- Ordin de restricţie de urgenţă nr.***** din 30.10.2023,
- ordonanţă privind dispunerea constatării medico-legale,
- procesul verbal de audiere a contravenientului,
- procesul verbal cu privire la contravenţie din 02.11.2023 nr. MAI05783940 şi de alte materiale ale cauzei.

Reieşind din probele examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile cet. ***** **Mihail** elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravenţional al RM şi anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi în baza art. 69 al.1 CC, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei .

Totodată, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de că cet. ***** **Mihail**, nu este angajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru, nu deţine grad de dizabilitate ,reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră că în privinţa lui nu este raţional de a aplica pedeapsa sub formă de arest contravenţional ci este necesar al sancţiona pe ***** **Mihail** cu sancţiune

contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ,astfel fiind ferm convinsă că, legea contravenţională îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept,restabilirea echităţii sociale,precum şi prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii atît din partea contravenientului,cît şi din partea altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată ,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte vinovat ***** **Mihail** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 şi pe art.104 al.1 din Codul Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului ***** **Mihail** sancţiune contravenţională :

-pe art.318/1 CC sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii – 50 (cincizeci) ore;

- pe art. 104 al.1 CC sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii – 20 (douăzeci) ore**.**

Se stabileşte pedeapsa definitivă cet ***** **Mihail** prin cumul parţial al pedepselor stabilite ***sub formă de 60(şaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului ***** **Mihail**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Contravenientul ***** **Mihail** se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Copia hotărârii se remite pentru informare IP Cimişlia şi pentru executare Biroului de Probaţiune Cimişlia .

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Veronica Carapirea**