Дело №3а-29/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23060327-06-3а-07052024 Храпаков В.Ф.
суд Комрат центральный офис

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,
секретаря Собор М.,
с участием:
истца Трандафилова С. и его представителя, адвоката Казмалы В.,
представителя ответчиков Управления Полиции и ИП Комрат Арнаут Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционное заявление адвоката Казмалы В., поданное в интересах Трандафилов Семена на решение суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2023 года, вынесенное по делу по административному иску Трандафилов Семена Васильевича к Управлению Полиции АТО Гагаузия, Инспекторату полиции Комрат:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г.;

- об обязании Управления полиции АТО Гагаузия и Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/.

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам апелляции,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Обстоятельства дела.

27 апреля 2023 года, истец Трандафилов С.В. обратился в Суд Комрат

с административным иском к Инспекторату полиции Комрат:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г.;

- об обязании Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/. (л.д. 2-4, 21)

Фактические и правовые основания административного иска.

Истец Трандафилов С.В. является владельцем огнестрельного оружия - охотничьего ружья MR-27EM 12 калибра (серийный номер *****), владеет им на законном основании - на основании разрешения на владение оружием №***** от 23/10/2015 года, выданного ИП Комрат (структурного подразделения Управления полиции Гагаузии).

07/03/2023г. истец обратился в ИП Комрат с заявлением о визировании вышеуказанного оружия и продлении действия разрешения на хранение оружия.

Ответом №34/19/1-1969 от 10/03/2023г. на обращение истца от 07/03/2023г. Трандафилов С.В. было отказано в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/ и продлении действия разрешения на хранение оружия. В своём ответе ИП Комрат в обоснование отказа сослался на то, что в действиях истца усматривает состав правонарушения, предусмотренный ст. 362 (3) КоП РМ - нарушение срока визирования разрешения на оружие на срок более года.

Отказ в визировании оружия и продлении разрешения на владение оружием издан незаконно и нарушает права истца, в силу нижеизложенного:

Правила визирования оружия (продления действия разрешения на оружие) изложены в ст.11 Закона №LP130/2012 г. от 08.06.2012 «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения», а запреты на выдачу разрешения на оружие и/или визирование оружия (продления действия разрешения на оружие) изложены в ст.7 данного закона.

Ни одного основания, предусмотренного в вышеуказанных нормах, на основании которых правомерно отказать истцу в продлении разрешения на оружие, ИП Комрат не привёл, да и не мог привести, так как их не существует.

Утверждение о виновности Трандафилов С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч. (3) КоП РМ, как основания обжалуемого отказа, прямо противоречит фактическим обстоятельствам и императивным нормам законодательства Республики Молдова.

Так, протоколом о правонарушении №7647 1570 8193 3959 от 22/08/2022 г. констатирующего субъекта ИП Комрат Димова Р.Г., был

привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.362 ч. (3) КоП РМ.

Суд Комрат в решении от 24/11/2022г. по делу о правонарушении №5r-132/2022 по ст.362 (3) КоП РМ удовлетворил жалобу истца на данный протокол и прекратил производство о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.

Это решение суда вступило в законную силу 29/12/2022 года.

Согласно части (1) ст.375 КоП РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Фраза «предусмотренный кодексом порядок» подразумевает, что лицо считается виновным в совершении правонарушения только в случае, если в отношении него вступили в законную силу обвинительное судебное решение или протокол о правонарушении. В данном случае имеется прямо противоположная ситуация - протокол о правонарушении в отношении истца, которым Трандафилов С.В. инкриминировалось совершение правонарушения, предусмотренного ст.362 (3) КоП, был обжалован в суд, а суд постановил оправдательное решение, которое вступило в законную силу.

Согласно статье 120 Конституции РМ /Обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений/, соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны.

Согласно части (1) ст.141 АК РМ индивидуальный административный акт является ничтожным, если он содержит особо серьезный недостаток и это очевидно при последовательной оценке всех принимаемых во внимание обстоятельств.

Отказ в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/ и продлении действия разрешения на хранение оружия, изложенные в ответе №34/19/1-1969 от 10/03/2023г. явно незаконны, то есть содержат серьёзный недостаток, являющийся основанием для признания их ничтожными (аннулирования).

22/03/2023г. в ИП Комрат истцом Трандафилов С.В. было подано предварительное заявление, в котором были изложены вышеприведённые доводы о незаконности отказа в визировании оружия и продлении разрешения на владение оружием. ИП Комрат оставило его без ответа и удовлетворения. Поэтому иного пути, кроме как защитить своё право через суд, у истца нет.

На основании изложенного, руководствуясь процитированными выше нормами права, а также положениями ст. ст. 206, 209, 211-212 Административного кодекса РМ, Трандафилов С.В. просил суд удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме. (л.д. 25-27)

14 ноября 2023 года суд Комрат вынес решение, которым административный иск Трандафилов Семена Васильевича к Управлению Полиции АТО Гагаузия, Инспекторату полиции Комрат:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г.;

- об обязании Управления полиции АТО Гагаузия и Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/ – отклонил как необоснованный. (л.д. 92, 100-105)

2. Мотивы и доводы апеллянта, указанные в апелляционном заявлении.

15 ноября 2023 года на это решение суда Трандафиловым С.В. было подано немотивированное апелляционное заявление, которое дополнил 10 мая 2024 года. В своей апелляции апеллянт просит отменить решение суда Комрат центральное местонахождение от 14 ноября 2023 года и вынести новое решение, которым исковые требования удовлетворить. (л.д. 70, 87-94)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянтом указано, что суд первой инстанции, отклоняя иск Трандафилова С.В., аргументировал его тем, что истец Трандафилов С.В. действительно в течение более одного года со дня истечения срока, предусмотренного частью (2) ст. 11 закона №130 08.06.2012 года не являлся в орган полиции для визирования оружия.

Закон №130 08/06/2012 года, устанавливая в ст. 18 ч. (1) п. c) санкцию за неявку для визирования, не предусматривает никаких исключений, на которые ссылается истец Трандафилов С.В. в оправдание своей неявки для визирования кроме отказа от 10 марта 2023 года рассматриваемого в рамках данного процесса, имелся другой более ранний аналогичный отказ от 31 мая 2022 года не обжалованный истцом.

Апеллянт указывает, что с этими доводами невозможно согласиться по следующим основаниям: *«- истец Трандафилов С.В. действительно в течение более одного года со дня истечения срока, предусмотренного частью (2) ст. 11 закона №130 08.06.2012 года не являлся в орган полиции для визирования оружия».*

Неявка для визирования оружия - деяние, рассматриваемое действующим законодательством, как правонарушение, предусмотренное ст. 362(3) КоП РМ.

Утверждение о виновности Трандафилова С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 362 ч. (3) КоП РМ, как основания обжалуемого отказа, прямо противоречит фактическим обстоятельствам и императивным нормам законодательства Республики Молдова.

Так, протоколом о правонарушении № 7647 1570 8193 3959 ОТ 22.08.2022 года констатирующего субъекта ИП Комрат Димова Р.Г., Трандафилов С.В. был привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 362 ч. (3) КоП РМ.

Суд Комрат в решении от 24.11.2022 года по делу о правонарушении №5r-132/2022 по ст. 362 ч. (3) КоП РМ удовлетворил жалобу Трандафилова С.В. на данный протокол и прекратил производство о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения. Это решение суда вступило в законную силу 29.12.2022 года.

Согласно части (1) ст. 375 КоП РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Фраза «предусмотренный кодексом порядок» подразумевает, что лицо считается виновным в совершении правонарушения только в случае, если в отношении него вступили в законную силу обвинительное судебное решение или протокол о правонарушении.

Таких доказательств в деле нет.

В данном случае имеется прямо противоположная ситуация - протокол о правонарушении в отношении Трандафилова С.В., которым ему инкриминировалось совершение правонарушения, предусмотренного ст. 362 (3) КоП, был обжалован в суд, а суд постановил оправдательное решение, которое вступило в законную силу.

«- закон №130 08.06.2012 года, устанавливая в ст. 18 (1) c) санкцию за неявку для визирования, не предусматривает никаких исключений, на которые ссылается истец Трандафилов С.В. в оправдание своей неявки для визирования».

Указанный закон в рассматриваемом аспекте хоть и оперирует термином «неявка», но толкование его норм в комплексе говорит о том, что правовое значение имеет не явка, как физическое присутствие заявителя в полиции, а участие в процедуре продления разрешения на оружие путём представления всего комплекса документов, необходимых для выдачи разрешения на дальнейшее владение оружием.

Следовательно, по смыслу ст. 18 (1) c) закона, санкция в виде прекращения права на оружие предусмотрена для тех лиц, которые имели возможность получить все необходимые для продления разрешения

документы, явиться в полицию и представить их, но не сделали этого, а не для тех, кто по объективным причинам не мог этого сделать, как в случае Трандафилова С.В.

Так, в рамках расследования по делу о правонарушении по ст. 361 (3) КОП ружье Трандафилова С.В. было изъято полицией. Суд в решении указывает на то, что физическое нахождение ружья в полиции на момент расследования не могло быть препятствием для прохождения техосмотра, то есть для получения и представления в полицию одного из обязательных документов для продления разрешения на оружие.

Однако вопреки этому утверждению, действующее законодательство не предусматривает временной выдачи оружия владельцу, у которого оно изъято для расследования: часть (3) ст. 17 Закона № LP130/2012 г. от 08.06.2012 «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения», предусматривает, что, оружие, которое было применено и изъято в качестве доказательства, остается на хранении в органе полиции или органе уголовного преследования, осуществляющем расследование, до завершения расследования.

«кроме отказа от 10.03.2023 г. рассматриваемого в рамках данного процесса, имелся другой более ранний аналогичный отказ от 31.05.2022 г., не обжалованный истцом».

Наличие предыдущего отказа ИП Комрат (от 10.03.2023 г.) не лишает заявителя, собравшего весь комплект необходимых документов, обратиться в суд для рассмотрения его вопроса.

07 мая 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения. (л.д. 111)

3. Мотивы и доводы, указанные в отзыве на апелляционное заявление.

27 мая 2024 года в адрес Апелляционной палаты поступил отзыв представителя ответчика Управления Полиции АТО Гагаузия Арнаут Г. На апелляционную жалобу, в котором просит апелляцию отклонить и решение суда первой инстанции оставить в силе. (л.д. 125-126)

В своем отзыве представитель указывает, что анализируя обоснованность оспариваемого решения, с учётом аргументов, приведённых участниками судебного процесса и материалов дела, Управление полиции АТО Гагаузия считает, что апелляционная инстанция должна отклонить апелляционную жалобу и решение суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2023 года оставить в силе на основании следующих аргументов.

Считает, что вынесенное решение суда является законным и обоснованным, не подлежащим отмене, поскольку судебной инстанцией правильно были применены нормы процессуального и материального права.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса №116 от 19.07.2018 года (далее - АК № 116/2018) административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

В соответствии со ст.357 ГПК РМ решения, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке, до признания их окончательными могут быть обжалованы в апелляционную инстанцию, которая на основании материалов дела и дополнительно представленных материалов проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, правильность применения и толкования норм материального права, а также соблюдение норм процессуального права первой инстанцией при рассмотрении дела.

В соответствии с п. a) ч. (1) ст.240 АК №116/2018 рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция выносит одно из следующих определений - отклоняет апелляционную жалобу.

Согласно ч. (2) ст.11 Закона №130/2012 о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения (далее Закон №130/2012), разрешение на оружие должно визироваться один раз в 5 лет органами, предусмотренными в части (3) статьи 7.

Согласно ч. (3) ст.7 Закона №130/2012 заявление о выдаче разрешения на приобретение нарезного и гладкоствольного оружия и, по обстоятельствам, разрешения на нарезное и гладкоствольное оружие, а также заявление о выдаче удостоверения коллекционера подаются в уполномоченную службу Министерства внутренних дел, а в отношении гладкоствольного оружия может также подаваться в орган полиции по месту жительства заявителя. Решение по заявлению принимается в 30-дневный срок со дня его подачи.

В соответствии с ч. (3) ст. 11 Закона №130/2012 владельцы разрешения на оружия обязаны являться по истечении срока указанного в части (2), в места установленные компетентными органами полиции, с документами предусмотренными нормами по применению настоящего закона.

В соответствии с ч. (4) ст.11 Закона №130/2012 разрешение на оружие визируется органами, предусмотренными в части (3) статьи 7, если владелец соответствует условиям, предусмотренным пунктами c) и d) части (1) статьи 7, и не находится в одном из положений, предусмотренных частью (2) указанной статьи, а оружие, предназначенное для использования в соответствии с настоящим законом, подверглось периодическому техническому осмотру в порядке, предусмотренном Правительством.

Согласно п.c) ч.(1) ст.18 Закона №130/2012 о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения, право на владение оружием

прекращается, если его владелец находится в одном из следующих положений: не является для визирования разрешения на оружие в течение одного года со дня истечения срока, предусмотренного в части (2) статьи 11.

Согласно ч.(9) ст. 18 Закона №130/2012 с момента наступления обстоятельств, предусмотренных пунктами b) или c) части (1), обладатель права собственности на оружие обязан в течение не более чем 15 дней произвести отчуждение оружия или сдать его уполномоченному оружейнику для отчуждения с извещением об этом органа полиции, а в случае пропуска указанного срока оружие изымается в принудительном порядке.

Согласно п.64 Положения о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения, утвержденного Постановлением Правительства №293/2014, владельцы разрешения типа A и типа B обязаны явиться для визирования разрешения на оружия в период, установленный Генеральным Инспекторатом Полиции, в места, указанные территориальными органами полиции, и предоставлять следующие документы: разрешение на оружие, удостоверение личности законного владельца оружием, заключение о периодическом техническом осмотре для оружия с правом ношения и использования произведенном за последние 12 месяцев, документ, удостоверяющий право на владение или, по обстоятельствам, на ношение и на использования данного оружия, медицинская справка (наркологическое и психическое заключение), а также, по обстоятельствам, документы предусмотренные в подпункте 11), пункта 7, а также владельцы гладкоствольных охотничьих оружии обязаны предоставлять копию охотничьего билета с голограммой о соответствии действительности билета.

Владелец вышеуказанного оружия, Трандафилов С.В. органом полиции письменно был уведомлен о необходимости прохождения процедуры визирования разрешения на оружие в установленные сроки.

Таким образом основанием отказа Инспекторатом полиции Комрат в визировании разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM послужил факт неявки апеллянта в орган полиции для визирования разрешения на оружие в течение более одного года со дня истечения срока, предусмотренного в части (2) ст.11 Закона №130/2012.

Доводы апеллянта относительно невозможности явиться в органы полиции являются безосновательными и не нашли своего подтверждения в рамках рассмотрения дела в суде Комрат. Кроме того, Закон 130/2012 исчерпывающе регламентирует условия как выдачи, так и прекращения права на владение и распоряжение оружием и не устанавливает никаких исключений освобождая от обязанности явки в орган полиции для визирования ранее выданного разрешения на оружие.

Таким образом, решение Инспектората полиции Комрат, принятое по

административному производству №Т-2/23 от 27.03.2023 года, было принято в соответствии с действующим законодательством и оснований для его отмены не имеется.

В контексте изложенного считает, что суд в решение от 14 ноября 2023 года дал подробную оценку материалам приобщенных к делу, правильно истолковал нормы процессуального и материального права, апеллянтом небыли предоставлены дополнительные доказательства по делу.

4. <u>Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.</u>

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца Трандафилова С. адвокат Казмалы В. поддержал поданную апелляционную жалобу, и дал пояснения аналогичные изложенным в апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчиков Управления Полиции и ИП Комрат Арнаут Г. просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, отклонив апелляционную жалобу.

<u>5. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст.231 Административного кодекса РМ, решения судов, вынесенные в порядке административного судопроизводства, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями ст. 238 Административного Кодекса РМ,

(1) В апелляционном производстве не могут быть представлены новые доказательства, если только участник производства не докажет, что у него не было возможности представить их при рассмотрении дела в первой инстанции, а апелляционная инстанция не допустит их своим определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2) Апелляционная инстанция вправе по собственной инициативе истребовать новые доказательства в части, в какой считает их необходимыми для справедливого разрешения дела.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.240 Административного Кодекса РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция выносит определение об отклонении апелляционной жалобы.

Прежде всего коллегия отмечает, из смысла статьи 20 Конституции

РМ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, следует, что государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Коллегия отмечает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с положениями ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии с положениями ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле

статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с ч.ч.(1),(2) ст.189 Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае нерассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с ч.ч.(1),(2) ст.219 Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии с п.п. a), b), c), f) ч.(1) ст.224 Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах;

b) по иску об обязании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт об отклонении запроса или возможное решение, принятое в предварительном производстве, и обязывает

орган публичной власти издать индивидуальный административный акт в случае обоснованности требования истца об издании такого акта;

c) по иску об исполнении обязательства – обязывает совершить действие, допустить действие или воздержаться от действия в случае обоснованности такого требования истца…

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Таким образом, рассмотрев вопрос о допустимости административного иска Трандафилов С.В., в соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюден срок и процедура обращения с иском в судебную инстанцию, как следствие, оснований для признания иска недопустимым, не имеется.

Доводы апеллянта, что решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований, коллегия считает необоснованными по следующим основаниям.

Как исходит из материалов дела, 23 октября 2015 года истец Трандафилов С.В. обратился в адрес ИП Комрат с заявлением вх. №322, которым просил о выдаче ему разрешения на ношение оружия марки MR-27EM калибра 12, серии №***** /тип *****/. (л.д. 45)

28 октября 2015 года определением ИП Комрат было решено выдать Трандафилов С.В. разрешение на ношение оружия. (л.д. 52)

31 мая 2022 года Трандафилов С.В. подал заявление в ИП Комрат вх.№1503, которым просил продлить разрешение на ношение и хранение оружия MP-27EM 1-C калибр 12-76 мм №*****, номер разрешения тип A 1900742. (л.д. 84)

07 марта 2023 года Трандафилов С.В. подал заявление в ИП Комрат вх.№1584, которым просил продлить разрешение на ношение и хранение оружия MP-27EM 1-C калибр 12-76 мм №*****, номер разрешения тип A 1900742. (л.д. 62)

10 марта 2023 года ИП Комрат в адрес истца Трандафилов С.В. был направлен ответ, из содержания которого следует, что истцу отказано в продлении действия срока на ношение и хранение оружия MP-27EM 1-C калибр 12-76 мм №*****, номер разрешения тип A 1900742. (л.д. 61)

22 марта 2023 года истец Трандафилов С.В., будучи не согласен с решением ИП Комрат подал предварительное заявление, зарегистрированное за вх.№1946, которым просил:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10 марта 2023 года;

- продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/. (л.д. 5-6)

20 апреля 2023 года начальником ИП Комрат было утверждено заключение о результатах проверки административного производства, зарегистрированного за номером Т-2/23 от 27 марта 2023 года, которым дальнейшая проверка административного производства за номером Т-2/23 от 27 марта 2023 года была прекращена, начато производство о правонарушении в отношении Трандафилов С.В. по ст.362 КоП РМ. (л.д. 35)

Истец Трандафилов С.В. будучи не согласен с вышеуказанным административным актом, 27 апреля 2023 года обратился в Суд Комрат с административным иском к Инспекторату полиции Комрат:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г.;

- об обязании Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/. (л.д. 2-4, 21)

14 ноября 2023 года суд Комрат вынес решение, которым административный иск Трандафилов Семена Васильевича к Управлению Полиции АТО Гагаузия, Инспекторату полиции Комрат отклонил как необоснованный. (л.д. 92, 100-105)

Коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к такому выводу, а доводы апеллянта об отмене обжалуемого решения суда являются необоснованными исходя из следующего.

Апеллянт не согласен с решением суда и считает, что оно не основано на доказательствах и противоречит обстоятельствам дела.

Вместе с тем, вышеуказанное не может быть принято коллегией во внимание исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст.7 Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения №130 от 08.06.2012 г. (в силу 26.10.2013),

(1) Разрешение на приобретение летального и нелетального оружия, подлежащего авторизации, и, по обстоятельствам, разрешение на оружие выдаются лицам, предусмотренным в части (1) статьи 8, если они не находятся в одном из положений, предусмотренных частью (2) настоящей статьи, и соответствуют в совокупности следующим условиям:

a) достигли 21-летнего возраста;

b) прошли курс теоретического и практического обучения владению огнестрельным оружием, организованный аккредитованным в данной области юридическим лицом в порядке, установленном законом, за исключением аттестованного или состоящего в запасе персонала органов

публичного управления, наделенных полномочиями в области национальной обороны, государственной безопасности и общественного порядка, а также Национального центра по борьбе с коррупцией, Прокуратуры и Национальной пенитенциарной администрации;

c) письменно заявляют под личную ответственность, что располагают металлическим сейфом, прикрепленным к полу или к стене, а также другими условиями для обеспечения безопасности и целостности оружия и боеприпасов;

d) дееспособны с психологической и медицинской точек зрения для владения и использования оружия и боеприпасов;

e) обладают установленным законом статусом, удостоверенным представлением документов, установленных нормами по применению настоящего закона, в зависимости от назначения оружия.

(2) Разрешения, предусмотренные в части (1), не выдаются лицам, которые находятся в одном из следующих положений:

a) являются обвиняемыми или подсудимыми по уголовным делам за совершение умышленных деяний в соответствии с действующим законодательством;

b) имеют судимость;

c) в течение последних пяти лет было аннулировано их право на приобретение, владение или, по обстоятельствам, ношение и использование летального или нелетального оружия, подлежащего авторизации, за исключением случаев, когда мера аннулирования была принята в результате утраты статуса, предусмотренного частью (2) статьи 8;

d) в течение последних пяти лет теряли или у них было похищено по их собственной вине летальное или нелетальное оружие, подлежащее авторизации;

e) были осуждены вступившим в законную силу судебным решением за умышленное совершение преступлений с использованием оружия или боеприпасов, взрывчатых или отравляющих веществ и материалов, а также наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, а равно за их незаконное ношение, хранение, приобретение, производство, изготовление, перевозку или продажу;

f) были осуждены вступившим в законную силу судебным решением к лишению свободы за тяжкие, особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, совершенные умышленно;

g) представляют опасность для общественного порядка, жизни и физической целостности людей и находятся на специальном учете в органах полиции.

h) в отношении которых применено незамедлительное

ограничительное предписание или защитное предписание.

(2[1]) У лиц, владеющих летальным и нелетальным оружием, подлежащим авторизации, и находящихся в одном из положений, предусмотренных частью (2), разрешение на оружие, включая временное разрешение, или, по обстоятельствам, разрешение на приобретение оружия отзывается и аннулируется.

(3) Заявление о выдаче разрешения на приобретение нарезного и гладкоствольного оружия и, по обстоятельствам, разрешения на нарезное и гладкоствольное оружие, а также заявление о выдаче удостоверения коллекционера подаются в уполномоченную службу Министерства внутренних дел, а в отношении гладкоствольного оружия может также подаваться в орган полиции по месту жительства заявителя. Решение по заявлению принимается в 30-дневный срок со дня его подачи.

(4) Если орган, уполномоченный принимать решение по заявлению, констатирует, что не соблюдены условия, предусмотренные частью (1), или что заявитель находится в одном из положений, предусмотренных в части (2), он отказывает заявителю в выдаче разрешения на приобретение оружия с сообщением ему о принятом решении в письменной форме в срок, указанный в части (3).

(5) Решения, принятые в соответствии с положениями части (4), могут быть обжалованы в соответствии с Административным кодексом.

В соответствии со ст.11 ч.(1-4) Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения №130 от 08.06.2012 г. (в силу 26.10.2013),

(1) Лицо, которое приобрело, согласно закону, летальное или нелетальное оружие, подлежащее авторизации, обязано в течение 10 дней со дня его приобретения явиться в орган полиции, выдавший разрешение на приобретение оружия, для подачи заявления о выдаче разрешения на оружие.

(2) Разрешение на оружие должно визироваться один раз в 5 лет органами, предусмотренными в части (3) статьи 7.

(3) Владельцы разрешения на оружие обязаны являться по истечении срока, указанного в части (2), в места, установленные компетентными органами полиции, с документами, предусмотренными нормами по применению настоящего закона.

(4) Разрешение на оружие визируется органами, предусмотренными в части (3) статьи 7, если владелец соответствует условиям, предусмотренным пунктами c) и d) части (1) статьи 7, и не находится в одном из положений, предусмотренных частью (2) указанной статьи, а оружие, предназначенное для использования в соответствии с настоящим законом, подверглось периодическому техническому осмотру в порядке, предусмотренном

Правительством.

В соответствии со ст.18 Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения №130 от 08.06.2012 г. (в силу 26.10.2013),

(1) Право на владение оружием прекращается, если его владелец находится в одном из следующих положений:

a) больше не соответствует условиям, предусмотренным пунктом e) части (1) статьи 7;

b) находится в одном из положений, предусмотренных пунктами e)–g) части (2) статьи 7;

c) не является для визирования разрешения на оружие в течение одного года со дня истечения срока, предусмотренного в части (2) статьи 11;

d) передал для уничтожения оружие, внесенное в разрешение на оружие;

e) выезжает из Республики Молдова на постоянное место жительства или утратил гражданство Республики Молдова;

f) установлено, что он применял оружие, не выполняя условия, предусмотренные частями (2) и (4) статьи 17; а также

g) в других случаях, предусмотренных законодательством.

(2) Ограничение права собственности путем наложения запрета на владение оружием применяется в следующих случаях:

a) владелец находится в одном из положений, предусмотренных пунктами a), b) и/или h) части (2) статьи 7;

b) владелец больше не соответствует условию, предусмотренному пунктом d) части (1) статьи 7;

c) владелец совершил одно из правонарушений, за совершение которого закон предусматривает лишение права на ношение и использование оружия.

(4) В случае, если владелец находится в одном из положений, предусмотренных в частях (1), (2) или (3), компетентный орган полиции отзывает разрешение на оружие, а владелец оружия обязан сдать оружие и все боеприпасы к нему в орган полиции по месту жительства или осуществить их отчуждение в соответствии с настоящим законом.

(6) Констатация положений, предусмотренных частями (1)–(5) настоящей статьи, устанавливается компетентными органами, предусмотренными частью (3) статьи 7, которые принимают меры по отзыву или, по обстоятельствам, по аннулированию разрешения на оружие, в отношении которого прекращается право на владение или ограничивается право собственности, путем наложения запрета на владение.

(7) Мера, предусмотренная частью (4), может быть обжалована в порядке, предусмотренном Административным кодексом.

(8) Владелец оружия обязан в 10-дневный срок со дня доведения до его сведения меры, предусмотренной частью (6), сдать оружие и все боеприпасы к нему в орган полиции по месту жительства с целью их отчуждения или хранения, за исключением случаев, когда оружие и боеприпасы к нему изымаются компетентным органом полиции. Осуществление предусмотренного законом права на обжалование меры по аннулированию разрешения на оружие не снимает с владельца обязанности по сдаче оружия в орган полиции.

(9) С момента наступления обстоятельств, предусмотренных пунктами b) или c) части (1), обладатель права собственности на оружие обязан в течение не более чем 15 дней произвести отчуждение оружия или сдать его уполномоченному оружейнику для отчуждения с извещением об этом органа полиции, а в случае пропуска указанного срока оружие изымается в принудительном порядке.

Так, материалами дела установлено, что основанием отказа истцу в визировании разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, согласно ответа Инспектората полиции Комрат №34/19/1-1969 от 10 марта 2023 года, послужил тот факт, что Трандафилов С.В. не являлся в органы полиции для визирования разрешения на оружие в течение более одного года со дня истечения срока, предусмотренного в части (2) статьи 11 Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения №130 от 08 июня 2012 года.

В контексте изложенного, коллегия приходит к выводу о правомерности отказа органа полиции в визировании разрешения на оружие, поскольку Трандафилов С. действительно не обратился в установленный срок, а именно в течение одного года с момента его истечения, предусмотренного частью (2) статьи 11 Закона № 130 от 08.06.2012 года «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения» в компетентный орган полиции с соответствующим заявлением.

При этом, нормы указанного Закона о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения №130 от 08.06.2012 года, не устанавливают никаких исключений и, соответственно, не освобождали истца от обязанности явиться в установленный срок в органы полиции для визирования, ранее выданного ему разрешения на оружие, в ситуации, когда у истца было изъято ружье органом полиции и в его отношении констатирующим субъектом был составлен протокол о правонарушении по ч. (3) ст.361 КоП РМ.

Тем более, что на момент, когда у истца возникла установленная законом обязанность обратиться в орган полиции для визирования ранее выданного ему разрешения на оружие в течение одного года со дня

истечения срока, предусмотренного в части (2) статьи 11 вышеуказанного Закона, решение констатирующего субъекта по делу о правонарушении, возбужденному по ч.(3) ст.361 КоП, не являлось вступившим в законную силу и, соответственно, не порождало никаких негативных правовых последствий для истца.

Вместе с тем коллегия соглашается с выводом суда о том, что физическое нахождение охотничьего ружья истца марки MR-27EM, калибра 12, в органе полиции на момент наступления срока визирования разрешения не являлось препятствием для проведения периодического технического осмотра указанного оружия уполномоченным учреждением и получения истцом соответствующего заключения.

Более того, материалами дела достоверно установлено, что владелец вышеуказанного оружия, Трандафилов С.В. был уведомлен органом полиции письменно о необходимости прохождения процедуры визирования разрешения на оружие в установленные сроки, однако этого не сделал.

Также материалами дела установлено, что на дату отказа Инспектората полиции Комрат в визировании истцу разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10 марта 2023 года, уже имелся другой ранее изданный ответчиком обременяющий административный акт об отказе истцу в визировании этого же разрешения на оружие.

Так, в частности, 31 мая 2022 года истец Трандафилов С. также обращался в адрес органа полиции (Инспектората полиции Комрат) с письменным заявлением о визировании разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, которое было отклонено ответчиком. (л.д. 84)

Вместе с тем, как исходит из доказательств, имеющихся в материалах дела указанный отказ в визировании разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, сделанный на основании заявления истца Трандафилов С. от 31 мая 2022 года, не был обжалован истцом в установленном порядке, и, следовательно, порождает установленные законом последствия.

В связи с чем, коллегия констатирует, что суд первой инстанции правомерно пришёл к выводу об отклонении как необоснованного административного иска ввиду отсутствия оснований для признания незаконным отказа Инспектората полиции Комрат истцу Трандафилов С. в визировании разрешения на огнестрельное оружие марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г., а также для обязания Управления полиции АТО Гагаузия и Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки

MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/.

Также коллегия отмечает, что в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем, является несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене.

При этом коллегия отмечает, что приведенные апеллянтом мотивы и доводы являются необоснованными и не могут быть приняты коллегией во внимание в качестве основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения, поскольку они опровергаются установленными фактическими обстоятельствами дела.

Таким образом, рассматривая доводы апеллянта о невозможности явиться в органы полиции, коллегия считает, что данный аргумент не может служить основанием для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Более того, указанный довод является необоснованным и не нашёл подтверждения ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни при его рассмотрении в апелляционной инстанции.

Кроме того, положениями Закона № 130 от 08.06.2012 года «О режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения» исчерпывающе урегулированы как условия выдачи, так и основания прекращения права на владение и распоряжение оружием, при этом закон не содержит исключений, освобождающих владельца оружия от обязанности явиться в орган полиции для визирования ранее выданного разрешения.

С учётом изложенного, коллегия приходит к выводу, что решение Инспектората полиции мун. Комрат, принятое по административному производству № Т-2/23 от 27.03.2023 года, соответствует требованиям действующего законодательства, а основания для его отмены отсутствуют.

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Коллегия отмечает, что юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст.6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод (Van de Hurk против Țările de Jos, 19 апреля 1994, п. 61). Судебные

инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела (Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, п. 27).

В свете изложенного, коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Казмалы В., поданной в интересах Трандафилов Семена и отмены решения суда, вынесенного с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, апелляционное заявление подлежит отклонению с оставлением без изменения обжалуемого решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 238, 239, п. а) ч. (1) ст. 240, ст.ст. 244, 245 Административного кодекса РМ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционное заявление адвоката Казмалы В., поданное в интересах Трандафилов Семена на решение суда Комрат центральный офис от 14 ноября 2023 года, вынесенное по делу по административному иску Трандафилов Семена Васильевича к Управлению Полиции АТО Гагаузия, Инспекторату полиции Комрат:

- о признании незаконным отказа Инспектората полиции Комрат в визировании огнестрельного оружия марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, изложенного в ответе №34/19/1-1969 от 10.03.2023 г.;

- об обязании Управления полиции АТО Гагаузия и Инспектората полиции Комрат продлить действие разрешения на владение оружием марки MR-27EM калибра 12 №***** /тип *****/, **отклонить.**

Определение может быть обжаловано в Высшую судебную палату в двухмесячный срок.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.