Dosarul nr. 4r-5976/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22073152-02-4r-09112022 Judecătorul Guzun Denis

D E C I Z I E
(dispozitiv)

04 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatului***** în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul***** în interesele contravenientului ***** și casează parțial, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, în partea aplicării sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-5976/22 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22073152-02-4r-09112022 Judecătorul Guzun Denis

D E C I Z I E

04 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii CHIROȘCA Igor

DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatului***** în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 25.05.2022-01.08.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 09.11.2022-04.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 551572 din 17.05.2022, încheiat de către agentul constatator Cuiban Alexandru, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ***** Ion se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional, adică „*Conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau*

amplasat cu încălcarea standardului", individualizată prin – "*exploatarea mijlocului de transport la care n/î față amplasat cu încălcarea standardului".*

2. La data de 09.06.2022 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit contestația depusă de către avocatul***** în interesele lui Bușil Ion Ion prin intermediul INSP al IGP la data de 23.05.2022 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. /seria MAI05 551572 din 17.05.2022 prin care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal din motiv că în acțiunile lui ***** Ion nu există faptul contravenției prevăzute la art. 230 alin. (1) Cod contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul***** în interesele lui ***** Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. /seria MAI05 551572 din 17.05.2022. Se recunoaşte ***** Ion, născut la 26.05.1993, IDNP: 2005048058664*,* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravenţional, şi se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare. Conform art. 34, alin. (3) Cod contravențional, ***** Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.Se admite demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, cu privire la privarea lui ***** Ion de dreptul de a conduce vehicule, conform art. 36 alin. (2) din Codul Contravenţional.Se privează ***** Ion de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.Executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se va asigura de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul ***** Ion.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatului***** în interesele contravenientului *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.
5. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide de a admite recursul contravenientului Șova Ion și a casa parțial hotărârea instanței de judecată, doar în partea stabilirii pedepsei complementare.***

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

7. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la 17.05.2022, în jurul orei 11:10, făptuitorul ***** Ion, deplasându-se la volanul autovehiculului de model ”BMW”, cu numărul de înmatriculare BII 8, aflându-se în mun. Chișinău la intersecția str. Ismail cu str. Calea Moșilor, a exploatata mijlocul de transport la care n/î față amplasat cu încălcarea standardului.

8. În contextul probării vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal consideră că nu există careva dubii la acest capitol, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul încălcării Regulamentului circulației rutiere.

9. Colegiul indică, că încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect, fiind indicată, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale

11. Așadar, potrivit art. 470 alin. 3 Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

12. Potrivit prevederilor art. 36 alin.(1) Cod contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolele XII şi XIII ale cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravenției, o dată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.

13. Concomitent, în ordinea art. 36 alin. (2) Cod contravențional, dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravențională spre examinare în instanța de judecată competentă, care, o dată cu sancțiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancțiune complementară.

14. Totodată, reieșind din conținutul art.36 alin.(3) Cod contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

15. De comun cu alte probe, Colegiul penal a examinat cazierul contravențional, din care rezultă că, ***** ar fi acumulat 16 puncte de penalizare la data de 25.01.2022, 16 puncte de penalizare dintre care la moment sunt stinse de drept.

16. Respectiv, Colegiul penal constată că, la momentul pronunțării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, ***** Ion avea acumulate 14 puncte de penalizare și în baza contravenției date - 2 puncte de penalizare, astfel acesta ar fi acumulat de 16 puncte de penalizare, aplicate contravenientului anterior, nu erau expirate, deci se încadrau în termenul de 6 luni prevăzut de art. 36 alin. 3 Cod contravențional, iar hotărârea recurată, în această parte este legală și întemeiată.

17. Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea altor termene, inclusiv cel prevăzut la art. 36 alin (2) Cod contravențional.

18. Astfel, concluzionând cele indicate supra, Colegiul penal constată că, la moment nu au fost acumulate 15 puncte de penalizare, o parte din ele fiind stinse, deci nu mai există temei legal pentru a-i fi aplicată contravenientului sancțiunea complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de control.

19. Astfel, instanța de recurs ținând cont de prevederile imperative enunțate supra, va menține contravenientului *****, pentru fapta comisă, prevăzută la art. 230 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunile contravenționale aplicate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, cu excepția sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. Rezumând circumstanțele descrise supra, instanța de recurs consideră de cuviință de a admite, inclusiv din alte motive cererea de recurs declarată de către contravenientul *****, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022 urmând a fi casată doar în partea sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

21. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul***** în interesele contravenientului ***** și casează parțial, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, în partea aplicării sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.08.2022, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail