Dosarul nr.3a-86/23(2-22158498-03-3a-01082023)
Instanţa de fond: judecătoria Edineţ, sediul central,
Judecător: N. Bobu,

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevshi,
examinând în şedinţă publică cererii de apel declarată de Consiliul sătesc Gordineşti, raionul Edineţ împotriva hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 31 martie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în instanţa contenciosului administrativ formulată de Dan Mancuş către Consiliul sătesc Gordineşti, raionul Edineţ privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 31 octombrie 2022 reclamantul Dan Mancuş a înaintat acţiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ prin care a solicitat:
   - ✓ anularea deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti", ca act administrativ ilegal;
   - ✓ anularea Deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 „cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii s-a indicat că, prin Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 1/19 din 25 martie 2022, Consiliul a decis să-i atribuie reclamantului şi soţiei ca familie nou formată, în folosinţă un sector de teren cu suprafaţa de 0,12 ha cu destinaţia construcţia casei individuale de locuit pe adresa *****f/n, adiacent bunului cu nr. cadastral *****şi se permite proiectarea şi construcţia casei de locuit. La 27 aprilie 2022 în baza actului de predare-preluare a terenului semnat din partea APL de Primarul satului Victor Gurău şi inginerul cadastral Guţu Vasile i-a fost transmis în folosinţă suprafaţa de 1268,655 m2 cu destinaţia: pentru construcţii, amplasat pe adresa *****f/n , adiacent bunului cu nr. cadastral *****

3. Reţine în contonuare reclamantul că, la 02 iunie 2022 prin Decizia nr. 2/3 consiliul a decis: se actualizează Planul Urbanistic General al satului Gordineşti, elaborat de „MOLDAGROPROIECT” în anul 1992, pe un termen de 10 ani, ca document nominal cu caracter directiv în definirea şi implementarea politicelor programelor de dezvoltare al satului Gordineşti. În primul rând consideră că Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 este ilegală, deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 21, art. 23-25, art. 29 şi art. 32 din Codul Administrativ. Decizia în cauză contravine principiilor legalităţii, egalităţii de tratament, bunei credinţe, imparţialităţii, proporţionalităţii şi transparenţei acţiunilor autorităţilor publice, iar în privinţa autorului proiectului de decizie - primarul satului Gordineşti Victor Gurău, există suspiciuni de părtinire prevăzute de art. 50 din Codul Administrativ. Mai mult ca atît primarul satului Gordineşti Victor Gurău care a propus proiectul de decizie, a acţionat contrar prevederilor art. 17 alin. (4), din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2008; art. 30, art.32, art. 39 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017 şi art. 5-10 din Legea privind transparenţa în procesul decizional nr. 239 din 13.11.2008. Astfel proiectul de decizie nu numai că nu a fost supus consultărilor publice, dar nu a fost însoţit de o notă informativă care ar include oportunitatea adoptării actului normativ, ce include motivarea în fapt, motivele de drept, condiţiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ şi finalităţile urmărite; fundamentarea economico-financiar precum şi avizarea şi consultarea publică a proiectului.
4. Astfel, prin Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 3/4 din 17 august 2022 consilierii în număr de 6 membri au decis de a abroga Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 1/19 din 25 martie 2022 prin care reclamantului şi soţiei lui i-a fost atribuit în folosinţă un sector de teren pentru construcţia casei de locuit, iar la 19.09.2022 reclamantul a depus în adresa Consiliului sătesc Gordineşti o cerere prealabilă în care a invocat ilegalitatea şi a solicitat anularea Deciziilor consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti” şi a Deciziei nr. 3/4 din 17 august 2022 „cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022”, ca acte administrative ilegale.
5. Drept urmare, prin Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 consiliul a decis să abroge Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 1/19 din 25 martie 2022 prin care i-a fost atribuit lui şi soţiei ca familie nou formată, în folosinţă un sector de teren cu suprafaţa de 0,12 ha cu destinaţia construcţia casei individuale de locuit pe adresa *****f/n, adiacent bunului cu nr. cadastral *****. În motivarea deciziei consiliul a invocat art. 14 alin. (2) lit. c), d) a Legii „privind administraţia publică locală”; art. 65-67 din Legea „cu privire la actele normative”; art. 7 alin. (1) din Legea „ cu privire la zonele şi fîşiile de protecţie a apelor râurilor şi bazinelor de apă,; art. 10 alin. (2), (6) al Legii „privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice”; ţinând cont de

faptul că suprafaţa terenului solicitat este mai mică de 0,12 ha, terenul respectiv are categoria de destinaţie/modul de folosinţă-fondul apelor; având în vedere că terenul atribuit nu este format ca bun imobil independent şi nu este înregistrat la Agenţia Servicii Publice la proprietatea administraţiei publice locale Gordineşti. Tot la aceiaşi şedinţă din 13.10.2022, consiliu a adoptat Decizia nr. 4/7 prin care a respins cererea prealabilă înaintată de reclamant ca neîntemeiată.

6. Enunţă reclamantul că, deciziile nr. 4/4 şi nr. 4/7 din 13 octombrie 2022 le consideră ilegale şi pasibile de a fi anulate reieşind din prevederile art. 5 alin. (1) şi 7 alin. (1) din Legea „cu privire la zonele şi fâşiile de protecţie a apei râurilor şi bazinelor de apă" nr. 440 din 27.04.1995, art. 2 din Legea „cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale"; art. 5-10 din Legea „privind transparenţa în procesul decizional".
7. Mai pretinde reclamantul că autoritatea publică asigură accesul la proiectele de decizii şi la materialele aferente acestora prin publicarea obligatorie a lor pe pagina web oficială a autorităţii publice, prin asigurarea accesului la sediul autorităţii, precum şi prin expediere prin poştă sau prin alte mijloace disponibile, la solicitarea persoanei interesate. Proiectul de decizie şi materialele aferente acestuia se plasează pe pagina web oficială a autorităţii publice responsabile cel puţin pentru perioada recepţionării şi examinării recomandărilor.
8. În drept, reclamantul şi-a întemeiat pretenţiile pe dispoziţiile prevederilor art. 189 alin.1, art. 206 alin.1) lit. a), art. art. 2028, 209, 212, 212, 224 alin.1) lit. a) Cod administrativ.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central 31 martie 2023 acţiunea în contencios administrativ a fost admisă. S-a anulat decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr.2/3 din 02 iunie 2022 "Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti". S-a anulat decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr.4/4 din 13 octombrie 2022 "Cu privire la abrogarea deciziei nr.1/19 din 25.03.2022". S-a încasat din contul Consiliului sătesc Gordineşti, raionul Edineţ în beneficiul lui Dan Mancuş cheltuielile pentru asistenţă juridică în mărime de 6000 lei.

Exercitarea căii de atac şi termenul de declarare a apelului:

10. La 04 aprilie 2023 Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ a contestat hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul central din 31 martie 2023 în ordine de apel.
11. Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
12. Potrivit art.232 alin. (1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai

mic. Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

13. Subsecvent, Colegiul civil şi de contencios administrativ, menţionează că, momentul care declanşează curgerea termenului de apel este cel al notificării actului de procedură.
14. Se reţine că hotărârea motivată a Judecătoriei Edineţ, sediul central din 31 martie 2023, a fost recepţionată de către apelantul Consiliul s. Gordineşti la data de 27 iulie 2023 prin intermediul poştei terestre (f.d.126).
15. La 03 august 2023 apelantul Consiliul s. Godineşti, r-l Edineţ a declarat apel motivat împotriva hotărârii nominalizate, cu respectarea termenului de 30 zile prevăzut de art. 232 Codul administrativ.
16. În circumstanţele date, colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că apelul formulat de Consiliul s. Gordineşti, r-l Edineţ întruneşte exigenţele legale de admisibilitate prevăzute de Codul administrativ.

Argumentele părţilor:

17. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că la materialele cauzei este anexată informaţia referitor la terenurile înregistrate cu numere cadastrale, destinate special pentru a fi acordate la cerere familiilor tinere, loturi de teren la „sărături„ unde primesc toţi cetăţenii care se adresează şi unde i s-a propus şi reclamantului. Consideră că reclamantul nicidecum nu urmează a fi privilegiat în vederea acordării terenului dorit de el sub orice forma. în acest context, consiliul sătesc nu a avut intenţia cumva să-l defavorizeze pe reclamant sau să-l priveze de dreptul de a primi un lot de teren în scopul solicitat, însă ca şi alţi săteni de rând în intravilanul locaţităţii, şi nicidecum în locul ales de el, preferenţial şi privilegiat, în centrul satului.
18. Susţine apelantul că în actuala speţă, intimatul pretinde anume la terenul în litigiu care nu este un teren identificat, nu are număr cadastral, nu este destinat pentru a fi acordat familiilor tinere în scopul de a fi executată vreo construcţie. Mai mult ca atât terenul adiacent magazinului tatălui său, acesta îl vrea cu scop de a-şi extinde afacerea şi de a construi terase alăturate magazinului în preajmă. Un alt aspect pentru care acest teren nicidecum nu poate fi atribuit cu scopul solicitat de reclamant este faptul că conform informaţiilor deţinute terenul adiacent bunului cu nr. Cadastral *****care a fost atribuit reclamantului prin decizia contestată, nu are suprafaţa 0,12 ha, or, pentru a obţine această suprafaţă de teren, ar urm a să-i fie atribuit şi o porţiune de drum din ambele părţi, pârâul pe porţiunea respectivă , precum şi zona de protecţie a acestuia.
19. Adaugă că, conform declaraţiilor martorului, şeful Inspectoratului Ecologic prin care a declarat că în preajma terenului care a fost transmis sub construcţie iniţial reclamantului, trece râul Racovăţ, cu o lungime de 67 km şi intră în categoria de râu şi râuleţ mic, iar zona de protecţie a râului este de 15 m, iar potrivit obiectului destinat construcţiei mai sunt 105-106 m. în apropiere este un canal de ape fluviovedale, deoarece panda are vreo 35 grade, adică scurgerea

apelor din precipitaţii şi că acest canal nu ar fi catalogat drept pârău fapt care nu corespunde adevărului, declaraţie neveridică pe care instanţa de fond a pus-o la baza judecării pricinii, dându-i o apreciere eronată. La data de 17.05.2023, reprezentantul Consiliului sătesc Gordineşti, a înaintat o cerere către „Agenţia Apele Moldovei" prin care a solicitat informaţia referitor la faptul „Dacă este râuleţul care trece paralel cu *****f/n adiacent bunului imobil cu nr.cadastral *****, ce traversează *****r. Edineţ un afluent care se revarsă în râul Racovăţ şi dacă are acesta statut de râuleţ? Prin răspunsul primit la interpelare, Agenţia Apele Moldovei comunică faptul că pe segmentul adiacent bunului cu nr.cadastral *****îşi are cursul un afluent cu o lungime totală de 1622 metri, care se revarsă în râul Racovăţ, acesta având statut de pârău. Deci, în concluzie intimatul pretinde la un teren ce include o porţiune de pârău, o porţiune de drum public precum şi zona de protecţie, iar instanţa de fond din nou dă o apreciere eronată situaţiei de fapt.

20. Adiţional apelantul, reţinând Decizia Consiliului sătesc nr.2/3 din 02.06.2022 „cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti, subliniază că Planul Urbanistic General împreună cu regulamentul de urbanism devin odată cu aprobarea lor acte de autoritate ale administraţiei publice locale, pe baza cărora se eliberează certificate de urbanism şi autorizaţiile de construcţie pe teritoriul satului Gordineşti. Astfel a fost necesar de a actualiza Planul Urbanistic General ca document nominal cu caracter directiv în definirea politicilor, programelor de dezvoltare ale satului Gordineşti, deasemenea a fost necesar pentru a elabora reglementări specifice PUG şi stabilirea paramentrilor tehnico-economici şi funcţionali ai terenului, lipsa documentaţiei urbanistice din teritoriu pentru emiterea documentelor de construcţie, stabilirea condiţiilor de amplasare şi realizare a construcţiilor în zonă ce ar sta la baza întocmirii documentaţiei pentru schimbarea destinaţiei terenului. Prin urmare, consideră apelantul că, careva încălcări ale Legii la emiterea deciziei nr. 2/3 din 02.06.2022 privind actualizarea Planului Urbanistic General, consiliul local nu a comis.
21. Cu privire la decizia Consiliului nr.4/4 din 13.10.2022 „cu privire la Abrogarea Deciziei nr.1/19 din 25.03.2022 apelantul a reţinut faptul că, că suprafaţa terenului solicitat este mai mica de 0,12 ha, faptul că terenul respective are categoria de destinaţie/modul de folosinţă: „fondul apelor/aferent pârăului, faptul că terenul atribuit nu este format ca bun imobil de drept şi nu este înregistrat la ASP ca proprietate a Administraţiei Publice Locale Gordineşti şi avizele comisiilor de specialitate.
22. Adaugă că dat fiind faptul că terenul solicitat de reclamant în centrul satului, cu o suprafaţă de 0,12 ha, nu face parte din rezerva intravilanului, iar după categoria de destinaţie este zonă de protecţie a râului este amplasat inclusiv pe un curs care are statut de pârâu, mai mult ca atât aceasta suprafaţă de 0,12 ha ar include şi o porţiunea de drum, este imposibil de atribuit acest teren pentru

construcţia casei. În acest caz va fi imposibil eliberarea ulterioară a certificatul de urbanism şi autorizaţia de construcţie ce ar duce la imposibilitatea de a fi înregistrat ulterior la cadastru. Mai mult ca atât Agenţia Apele Moldovei comunică că cursul care trece paralel cu *****f/n adiacent bunului imobil cu nr.cadastral *****, ce traversează s***** este un afluent care se revarsă în râul Racovăţ şi are statut de pârâu cu o lungime de 1622 metri.

23. Reţine apelantul că, un alt aspect destul de important este faptul că instanţa de fond cataloghează pârâul sus menţionat ca nefiind înregistrat în ordinea stabilită de lege, apelantul manifestă dezacord cu afirmaţia respectivă deoarece conform art. 5 din Legea cu privire la fâşiile de protecţie a apelor, râurilor şi bazinelor de apă nr. 440 din 27.04.1995, precum şi în raport cu informaţia obţinută de la Agenţia Apele Moldovei, în urma studierii materialelor cartografice de pe sistemele de informare geospaţiale geoportal.md şi Hidrografie, este clar statutul cursului de apă care trece paralel cu *****f/n adiacent bunului imobil cu nr.cadastral *****, ce traversează ***** şi care este un afluent ce se revarsă în râul Racovăţ şi are statut de pârău cu o lungime de 1622 metri, beneficiind conform legislaţie de un sector protejat al cursurilor de apă şi bazinelor acvatice.
24. Prin urmare, apelantul consideră legale, fondate şi întemeiate Decizia Consiliului sătesc nr. 2/3 din 02.06.2022„cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti” precum şi a Deciziei Consiliului nr.4/4 din 13.10.2022 „cu privire la abrogarea Deciziei nr.1/19 din 25.03.2022”.
25. În cadrul şedinţei instanţei de apel, reprezentantul apelantului Consiliului s. Gordineşti, r-l Edineţi, avocatul stagiar Doina Scaian-Turtureanu a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi de respingere a acţiunii înaintate de Dan Mancuş.
26. Reprezentantul intimatului Dan Mancuş, avocatul Vasile Istratii a solicitat respingerea apelului cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul central din 31 martie 2023, fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

27. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de admitere cererea de apel înaintată de Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ din considerentele ce urmează.
28. Potrivit art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie.
29. Actele cauzei certifică faptul că, la 25 martie 2022 Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ a emis decizia nr. 1/19 „Cu privire la cererea cet. Mancuş Dan şi Macuş Ira”. (f.d.6)

30. Potrivit deciziei nominalizate Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ a decis la pct. 1 atribuirea cet. Mancuş Dan şi Mancuş Ira în folosinţă, un sector de teren cu suprafaţa de 0, 12 ha, cu destinaţia construcţia casei individuale de locuit pe adresa *****f/n, adiacent bunului cu nr. cadastral *****şi s-a permis proiectarea şi construcţia casei de locuit.
31. Ulterior, prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr.2/3 din 02 iunie 2022 Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti, s-a decis actualizarea Planul Urbanistic General al satului Gordineşti elaborat de „MOLDAGROPROIECT" în anul 1992, pe un termen de 10 (zece) ani, ca document nominal cu caracter directiv în definirea şi implementarea politicilor, programelor şi proiectelor de dezvoltare al satului Gordineşti (f.d.7).
32. Astfel, Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti" a fost întemeiată pe în temeiul art.6, 7, 12, 18, 21, 53, 60, 67, 120, 121, 124, 126, 128, 136, 164, 165 din Godul Administrativ al Republicii Moldova, a Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22.12.2017, art. 1 al Legii privind autorizarea lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010, cu art. 14 alin. (2) lit. b), d) a Legii privind administraţia publica locală nr. 436-XVl din 28.12.2006.
33. Ca urmare, prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr. 3/4 din 17 august 2022 Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022, la pct.1 s-a decis abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022 Cu privire la cererea cet. Mancuş Dan şi Mancuş Ina (f.d.8).
34. Prin cererea prealabilă din 19 septembrie 2022 Dan Mancuş reprezentat de avocatul Vasile Istratii a solicitat anularea deciziilor Consiliului sătesc Gordineţti nr.2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti" şi a Deciziei nr. 3/4 din 17 august 2022 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022", ca acte administrative ilegale (f.d.9-10).
35. Prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr. 4/3 din 13 octombrie 2022 la pct.1, s-a decis abrogarea deciziei Consiliului sătesc nr.3/4 din 17 august 2022 Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022 (f.d. 44 dosar administrativ).
36. Prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022, la pct.1 s-a decis abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25 martie 2022 Cu privire la cererea cet. Mancuş Dan şi Mancuş Ira, ca decizie ilegal adoptată (f.d.11, f.d. 46 dosar administrativ).
37. Totodată, prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr. 4/7 din 13 octombrie 2022 Cu privire la cererea prealabilă privind anularea actului administrativ, la pct. 1, s-a decis respingerea cererii prealabile a cet. Mancuş Dan ca neîntemeiată (f.d.12, f.d.48 dosar administrativ).

38. Ca urmare, la 31 octombrie 2023 Dan Maşnuş a înaintat cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti", ca act administrativ illegal şi anularea Deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022".
39. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 31 martie 2023 acţiunea în contencios administrativ a fost admisă integral. S-a anulat Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti", şi Decizia Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022.
40. Invocând netemeinicia şi ilegalitatea instanţei de fond, Consiliul sătesc Gordineşti, r-l Edineţ a înaintat cerere de apel.
41. Articolul 194 alin. 1 Cod administrativ stabileşte că, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
42. Conform art. 195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169- 171.
43. În conformitate cu prevederile art. 219 Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.
44. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt, indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.
45. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.
46. În corespundere cu prevederile art. 22 alin.(1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
47. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice

legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

48. Conform art.189 alin. 1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.
49. În această privinţă este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.
50. Astfel, potrivit art.206 alin. 1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
51. În contextul normelor de drept precitate Colegiul denotă că, obiectul acţiunii în prezenta speţă constituie anularea deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al s. Gordineşti" şi a deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13.10.2022 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022".
52. În conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitând, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.
53. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) şi (3) al Legii nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, „pentru autorităţile publice locale de nivelul întâi se stabilesc următoarele domenii proprii de activitate: administrarea bunurilor din domeniile public şi privat locale. Autorităţile publice locale de nivelurile întâi şi al doilea, în limitele legii, dispun de libertate deplină de acţiune în reglementarea şi gestionarea oricărei chestiuni de interes local care nu este exclusă din competenţa lor şi nu este atribuită unei alte autorităţi. Alte competenţe proprii autorităţilor publice locale pot fi atribuite acestora numai prin lege".
54. Conform art. 14 alin. (1), (2) lit. b), c), d), e) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2016 privind administraţia publică locală, (1) consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. (2)Pornind de la

domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii".

55. La caz reprezintă importanţă şi faptul că, la categoria bunurilor ce fac parte din domeniul public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sunt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare şi alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.
56. În acord cu prevederile art. 10 din Codul funciar, „de competenţa consiliilor săteşti (comunale) şi orăşeneşti ţin: atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinaţiei acestora, în modul stabilit de lege; autentificarea drepturilor deţinătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; asigurarea perceperii impozitului funciar; exercitarea controlului de stat asupra folosirii şi protecţiei terenurilor, inclusiv asupra combaterii şi prevenirii răspândirii buruienilor; aprobarea cadastrului funciar în teritoriul din subordine; privarea de drepturi a deţinătorilor de terenuri în condiţiile prevăzute de lege; determinarea şi atribuirea terenurilor pentru construcţii şi amplasarea lor, în conformitate cu legea; soluţionarea litigiilor funciare în limitele competenţei lor; organizarea evaluării terenurilor conform metodicii unice, elaborate de Guvern; stabilirea şi modificarea hotarului intravilanului localităţilor; elaborarea propunerilor vizând aprobarea de către consiliul raional şi municipal a perimetrelor localităţilor săteşti.
57. Art. 11 Cod funciar prevede că, autorităţile administraţiei publice locale atribuie cetăţenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetăţenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodăreşti şi grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislaţia; *atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcţia caselor de locuit, anexelor gospodăreşti şi grădini: în oraşe – de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localităţi rurale – până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autorităţile administraţiei publice locale*; trec (în limita normelor de urbanism, iar dacă aceasta nu este posibil, reieşind din suprafaţa reală a terenului ce deserveşte construcţiile) terenurile aferente caselor de locuit cu mai multe apartamente

privatizate, care nu constituie blocuri, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor apartamentelor, proporţional suprafeţei privatizate de fiecare. Atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetăţenilor, în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitaţie, organizată de autoritatea administraţiei publice locale. Preţul iniţial de vânzare a terenului nu va fi mai mic decât preţul normativ al pământului calculat în baza tarifelor stabilite de legislaţia în vigoare. Se admite atribuirea repetată, fără plată, a terenurilor, în scopurile prevăzute în alineatul 1 al prezentului articol, cetăţenilor a căror proprietate funciară a fost distrusă în rezultatul calamităţilor naturale.

58. Reiterând normele de drept citate supra Colegiul atestă faptul că, terenul cu suprafaţa de 0, 12 ha, cu destinaţia construcţia casei individuale de locuit pe adresa *****f/n, adiacent bunului cu nr. cadastral *****atribuit familiei Mancuș, la momentul emiterii deciziei Consiliul sătesc Gordinești, r-l Edineț nr. 1/19 din 25 martie 2022 „Cu privire la cererea cet. Mancuș Dan și Macuș Ira”, nu era delimitat, nu era format ca bun imobil independent și nu era înregistrat la Agenţia Servicii Publice ca proprietate a administraţiei publice locale Gordinești, fapt confirmat prin Nota informativă nr. 142/02/1-112 din 23 februarie 2024 eliberată de Primarul s. Gordinești (f.d.176) .
59. În sensul dat Colegiul reține că, modul de delimitare a proprietăţii publice este stabilit de atât de Regulamentul privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică aprobat prin HG nr. 63 din 11 februarie 2019, cât și prin Legea privind delimitarea proprietăţii publice nr. 29 din 05 aprilie 2018.
60. Potrivit art. 17 alin.1) din Legea privind delimitarea proprietăţii publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, se supun delimitării în funcţie de apartenenţă bunurile imobile proprietate publică: a) neînregistrate în registrul bunurilor imobile sau drepturile patrimoniale asupra cărora nu au fost înscrise; b) înregistrate în registrul bunurilor imobile în alte temeiuri decât cele rezultate din art.28 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998.
61. Iar potrivit lin.2) al aceluiași articol, se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică.
62. În sensul dat Colegiul reține că, *delimitarea terenurilor proprietate publică* reprezintă procesul de identificare a apartenenţei terenurilor proprietate publică, inclusiv determinarea domeniului proprietăţii (public sau privat), de stabilire a hotarelor terenurilor proprietate publică, elaborare a documentaţiei cadastrale în scopul înregistrării terenurilor proprietate publică a statului, inclusiv pe domenii, în registrul bunurilor imobile, precum și autentificarea ulterioară a dreptului deținătorului de teren.
63. Prin urmare, terenul adiacent (proprietate publică) a bunului imobil în litigiu iniţial urma a fi supus delimitării după apartenenţă și domeniu, cu atribuirea numărului cadastral și înregistrarea lui în Registrul bunurilor imobile conform actelor rezultate din procesul de delimitare cu autentificarea ulterioară a

dreptului deţinătorului de teren, fapt care nu a fost realizat. Or, normele de drept menţionate mai sus redau expres modalitatea de delimitare a proprietăţii publice.

64. Astfel, raportând criticile aduse în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil reţine că, o dată ce terenul care a fost atribuit familiei Mancuş cu destinaţia pentru construcţia casei individuale de locuit, la acel moment nu era delimitat, nu dispunea de număr cadastral, Consiliul sătesc Gordineşti, depistând încălcările admise, în mod întemeiat prin decizia nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 a abrogat decizia nr. 1/19 din 25 martie 2022 Cu privire la cererea cet. Mancuş Dan şi Mancuş Ira.
65. De altfel Colegiul civil ţine să menţioneze că, potrivit informaţiei din 01.03.2024 prezentate de SRL ”Terralex Grup” care a executat lucrările de delimitare masivă în *****, terenul adiacent bunului cu nr. cadastral *****, a fost delimitat şi în procesul delimitării bunul dat a fost format cu nr. cadastral ***** cu categoria de destinaţie-teren al fondului apelor, cu modul de folosinţă aferent pârâului (f.d.191), fapt reţinut inclusiv şi la pct. 208 din lista bunurilor imobile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale supuse delimitării după apartenenţă şi pe domenii, aflate în administrarea UAT I, s*****, r-l Edineţ (f.d.186-187). Respectiv terenul litigios nu face parte din rezerva intravilanului destinat construcţiilor locuinţelor, fapt ce duce la imposibilitatea atribuirii acestui teren intimatului Dan Mancuş pentru construcţia casei individuale de locuit.
66. Referitor la pretenţia reclamantului-intimat privind anularea deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti”, Colegiul civil reţine următoarele.
67. Prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr.2/3 din 02 iunie 2022 Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti, s-a decis actualizarea Planul Urbanistic General al satului Gordineşti elaborat de „MOLDAGROPROIECT” în anul 1992, pe un termen de 10 (zece) ani, ca document nominal cu caracter directiv în definirea şi implementarea politicilor, programelor şi proiectelor de dezvoltare al satului Gordineşti (f.d.7).
68. Conform prevederilor art. 14 alin.1) al Legii privind administraţia publică locală, Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.
69. Astfel, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale, instanţa reţine că consiliul local aprobă în condiţiile legii, planurile urbanistice ale localităţii din competenţa unităţii administrative teritoriale respective, precum şi planurile de amenajare a teritoriilor.
70. Tot aici Colegiul civil ţine să menţioneze că, Planul Urbanistic General al satului Gordineşti actualizat prin decizia Consiliului sătesc Gordineşti, r-l Edineţ nr.2/3 din 02 iunie 2022, nu a fost modificat faţă de planul anterior, cu atât mai mult

față de terenul litigios, or, acesta a fost actualizat doar în scop procedural, ca document nominal cu caracter directiv în definirea şi implementarea politicii, programelor şi proiectelor de dezvoltare ale s. Gordineşti.

71. În contextul celor enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi denotă că, pretenţiile reclamantului Dan Maşncuş privind anularea deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 2/3 din 02 iunie 2022 „Cu privire la actualizarea Planului Urbanistic General al satului Gordineşti", şi anularea Deciziei Consiliului sătesc Gordineşti nr. 4/4 din 13 octombrie 2022 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 1/19 din 25.03.2022", sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.
72. În aceste circumstanţe, Colegiul accentuează că soluţia instanţei de fond privind admiterea acţiunii şi anularea deciziilor contestate este nejustificată.
73. În asemenea condiţii, completul specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ concluzionează că acţiunea în contencios administrativ formulată de Dan Mancuş urmează a fi respinsă.
74. Totodată, ţinând cont de faptul că acţiunea înaintată de Dan Mancuş prin prezenta decizie a fost respinsă, pe cale de consecinţă urmează a fi respinsă şi pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată.
75. Potrivit art.244 alin.1 Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.
76. Conform art.245 Cod administrativ, recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntârziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.
77. conducând-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

decide:

Casează integral hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central din 31 martie 2023 şi emite o nouă decizie:

Respinge cererea de chemare în instanţa contenciosului administrativ formulată de Dan Mancuş către Consiliul sătesc Gordineşti, raionul Edineţ privind anularea actelor administrative.

Decizia este executorie, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la pronunţarea deciziei motivate prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele completului,

Judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Chircu Dumitru Corolevschi