Dosarul nr.5r-10/2026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Barladean Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 973108 și deciziei de sancționare din 20.01.2026, emise în cauză contravențională prevăzută de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 26.01.2026, Barladean Boris a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 973108 și deciziei de sancționare din 20.01.2026, întocmit de SS al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a IP Căușeni al IGP al MAI, Garaba Eugeniu, emise în cauză contravențională prevăzută de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației, a invocat că, în fapt, la data de 20.01.2026, agentul constatator Garaba Eugeniu a întocmit în privința sa, proces-verbal cu privire la contravenţie, și decizia de sancţionare, aplicându-i amendă în sumă de 1250 lei, cu 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, în calitate de conducător al vehiculului cu nr.*****, ar fi comis contravenţia rutieră prevăzută de alineatul (3^1) al articolului 228 Cod contravenţional.

Fapta descrisă în procesul-verbal nu se referă la semafor, ci la pretinsa neconformitate a dispozitivelor de iluminare ale autovehiculului. Există o neconcordanţă gravă între fapta imputată şi articolul aplicat, fapt ce constituie temei legal de anulare a procesului-verbal.

Motivul de fapt pe care îl consideră ilegal a întocmirii procesului-verbal a constituit doar capriciul manifestat de către agentul constatator, legat cu faptul că i-a solicitat să i se comunice pentru ce faptă a fost stopat, deoarece o astfel de invocare nu i-a fost făcută.

Procesul-verbal face trimitere la art.228 alin.(3^1) Cod contravenţional, articol care sancţionează trecerea la semnalul roşu al semaforului sau la semnalul de interzicere al agentului de circulaţie. Fapta descrisă în procesul-verbal nu se referă la semafor, ci la pretinsa neconformitate a dispozitivelor de iluminare ale autovehiculului. Există o neconcordanţă gravă între fapta imputată şi articolul aplicat, fapt ce constituie temei legal de anulare a procesului-verbal.

În procesul-verbal: nu este indicat tipul exact al lămpilor; nu este menţionată ce normă tehnică a fost încălcată; nu există probe foto/video; nu există expertiză tehnică sau constatare omologată.
Conform principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla apreciere subiectivă a agentului constatator nu poate constitui probă suficientă.
Procesul-verbal nu descrie clar, complet şi concret fapta contravenţională, aşa cum prevede Codul contravenţional, ceea ce duce la nulitatea actului, mai mult că, o astfel de probă nu este anexată la procesul-verbal, fapt confirmat prin lipsa de menţiuni în rubrica „corpuri delicte/probe”.
În corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
În corespundere prevederile punctului d) al articolului 443 al Codului contravenţional, în procesul-verbal de comitere a contravenţiei se indică fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.
În corespundere cu prevederile articolului 425 al Codului contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, dacă Codul contravenţional nu prevede altceva.
Potrivit prevederilor articolului 6 al Codului de procedură penală, probe reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul prevăzut de cod, ce servesc la constatarea împrejurărilor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.
Conform prevederilor articolului 375 al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. Conform prevederilor articolului 8 al Codului de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
În argumentarea inexistenţei faptului de încălcare este acel fapt că agentul constatator nu a anexat la materialele dosarului (aşa cum se vede din procesul verbal) nici o probă video, foto sau o careva schemă întocmită şi confirmată de careva martori, inclusiv de şoferi care ar fi confirmat faptul comiterii contravenţiei, dar şi locul comiterii faptei. Pe acest temei, consideră că procesul-verbal şi decizia pe caz urmează a fi anulate.
În corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
În corespundere cu prevederile punctului f) al articolului 443 al Codului contravenţional, în procesul-verbal de comitere a contravenţiei se indică despre aducerea la cunoştinţa contravenientului a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art.384 Cod contravenţional. Dreptul de a avea un apărător urma să-i fie explicat la momentul când agentul constatator a constatat faptul că s-a comis o contravenţie, a

identificat contravenientul şi a început comunicarea cu contravenientul, inclusiv până la întocmirea procesului-verbal de comitere a contravenţiei. Menționează că nu i s-au comunicat drepturile procesuale, aşa cum şi nu i s-a oferit dreptul de a da explicaţii pe caz. Faptul necomunicării drepturilor procesuale se vede din faptul că în procesul-verbal de comitere a contravenţiei se indică orele 19.11, iar decizia şi procesul-verbal a fost întocmit la 19.30, moment în care i s-a comunicat despre fapta care i se imputează doar la momentul predării procesului-verbal.
Timp de 19 minute s-au examinat documentele prezentate de către el, s-a întocmit procesul-verbal şi decizia pe caz, fără a i se comunica în ce este învinuit în comiterea anume a acestei fapte, fără a se explica drepturile pe care le are contravenientul şi fără a-i acorda dreptul de a face explicaţii, aşa cum şi fără dreptul de a formula cereri şi demersuri. Nici nu a fost intervievat verbal, astfel cum în rubrica „ocupaţia" agentul constatator a indicat „nu a comunicat", deşi dacă era întrebat urma să-i comunice locul de muncă, unde lucrează de circa un an. Menționează că doar citirea drepturilor procesuale de pe versoul procesului-verbal cu privire la contravenţie ocupă circa 10 minute, însă încă în 9 minute, să întocmeşti şi textul procesului-verbal, şi să comunici temeiul sancţionării, să asculţi explicaţii, să audiezi martorul şi să comunici drepturile procesuale, este imposibil. Din aceste motive, consideră că procesul-verbal şi decizia pe caz urmează a fi anulate.
În corespundere cu prevederile articolului 445 al Codului contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.
În corespundere cu prevederile punctului f) al articolului 443 al Codului contravenţional, în procesul-verbal de comitere a contravenţiei se indică despre aducerea la cunoştinţa contravenientului a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art. 384 Cod contravenţional. Despre faptul că are dreptul să fie asistat de un apărător a aflat abia după ce s-a întocmit procesul-verbal de comitere a contravenţiei şi după ce i s-a înmânat copia procesului-verbal. În aşa fel a fost lipsit de dreptul de a fi asistat calificat din punct de vedere juridic, şi de a evita abuzurile comise din partea agentului constatator. Pe acest temei, consideră că procesul-verbal şi decizia pe caz urmează a fi anulate.
În corespundere cu prevederile articolului 425 al Codului contravenţional, dar şi articolului 251 al Codului de procedură penală, nu pot fi admise ca probe acelea care au fost obţinute: prin încălcarea dreptului la apărare al contravenientului.
Având în vedere faptul că i s-a încălcat dreptul la apărare, urmează ca procesul-verbal de comitere a contravenţiei şi decizia pe caz să fie anulate.
În corespundere cu prevederile articolului 466 al Codului contravenţional decizia asupra cazului poate fi anulată în cazul în care aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia este expusă neclară sau nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei. De fapt contravenientul nu se face vinovat de o careva faptă, deoarece ca atare fapta nu a avut loc. Mai mult ca atât în motivaţia procesului-verbal nu este expusă clar fapta pentru care s-a indus aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Astfel, solicită declararea nulităţii procesului-verbal din 20.01.2026 în privinţa contestatorului Barladean Boris, indicat supra, dar şi a deciziei de contestare.

3. **În ședința de judecată agentul constatator Garaba Eugeniu** fiind legal citat, nu s-a prezentat.
4. **În ședința de judecată contravenientul Barladean Boris** a susținut contestația depusă, pe motivele de drept și de fapt invocate solicitînd admiterea în sensul formulat, totodată comunicînd că, la data de 20.01.2026 se deplasa cu automobilul de model Mercedes-Benz cu n/î *****, ulterior a parcat automobilul în fața magazinului Linella din centrul orașului Căușeni, iar în spatele său a parcat un echipaj al poliției care s-a apropiat de el și au cerut actele pentru verificare. Întrebând colaboratorul poliției motivul stopării, motivul cauzei verificării, acesta nu a dat nici un răspuns. A așteptat în jur de 15 minute după care i s-a comunicat că i se va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție că lumina de la automobil a fost reutilată. Cu învinuirea adusă nu este deacord deoarece din uzină automobilul are semnalizatoarele de culoare galbenă odată ce este o mașină americană. A explicat agentului că nu poate schimba construcția automobilului odată ce așa a fost confecționat la uzină.
5. **În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și anume:**

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973108 din 20.01.2026***, prin care agentul constatator a constatat că, Barladean Boris la data de 20.01.2026, ora 19:11, pe str.M.Eminescu din or.Căușeni circula cu automobilul de model Mercedes-Benz ML 430 cu n/î ***** care avea faruri, lămpi care nu corespund prin construcție, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional (f.d.10).

6. Examinând contestaţia, probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestația depusă urmează a fi admisă, din următoarele considerente:
7. Conform art.395 alin.(1) pct.(2) și alin.(1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.
8. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).
9. Conform alin.(1) art.448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

10. La data de 21.01.2026, contestatarul Barladean Boris a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni Garaba Eugeniu din 20.01.2026, fiind înregistrată în cadrul IP Căușeni cu nr.327.
11. Potrivit procesului-verbal instanţa atestă că, Barladean Boris, se învinuiește în aceea că la data de 20.01.2026, ora 19:11, pe str.M.Eminescu din or.Căușeni circula cu automobilul de model Mercedes-Benz ML 430 cu n/î ***** care avea faruri, lămpi care nu corespund prin construcție, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional.
12. Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 20.01.2026, Barladean Boris a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1250 lei, fiindu-i aplicată și sancțiune complementară- 3 puncte de penalizare.
13. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. La fel instanța de judecată reține că, conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
15. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
17. Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. În acest sens instanţa reține că, în conformitate cu alin.(1) şi (2) art.425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

19. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
20. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
21. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
22. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acestuia în procesul-verbal.
23. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.
24. Instanța de judecată relevă că, lui Barladean Boris i s-a încriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie.
25. Astfel, lui Barladean Boris i-a fost incriminată încălcarea pct.122 alin.(3) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care interzice exploatarea vehiculelor în cazurile în care sânt depistate devieri de la normativele tehnice și ecologice referitor la numărul, tipul, culoarea și regimul de funcționare sau amplasarea dispozitivelor de iluminare exterioară sânt altele decât cele prevăzute prin construcție. Autovehiculele scoase din fabricație pot fi echipate cu dispozitive de iluminare și semnalizare de la vehicule prototip sau de alt model.
26. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art.228 alin.(3^1) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia, 02.09.1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 03.04.2012, §25-26).*

27. Articolul 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
28. Instanța reține că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.
29. Agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.
30. Or, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*
31. *A contrario*, petiţionarul a argumentat în şedinţa de judecată că nu a comis nici o încălcare, având în vedere faptul că automobilul din uzină are semnalizatoarele, gabaritele de culoare galbenă, fiind o mașină americană, şi prin urmare instanţa a stabilit versiuni contradictorii, pe de o parte cea indicată de agentul constatator şi respectiv cea specificată de făptuitor, fiind indubitabil necesare administrării unor probe suplimentare, care ar permite răsturnarea prezumţiei de nevinovăţie în acest caz.
32. În subsidiar, instanţa reiterează că contravenţia incriminată, reieşind din trăsăturile specifice ale modalităţii continue de comitere, a fost susceptibilă şi absolut necesar de a fi probată şi prin alte informaţii suplimentare, îndeosebi prin mijloace tehnice sau constatări ale unor specialişti, care nu au fost acumulate de agentul constatator, inclusiv nici prin fotografii ale dospozitivelor de iluminare, or contravenţia prevăzută la art. 228 alin.(3^1) din Codul contravenţional face parte din categoria celor din circulația rutieră, care putea fi fixată totuşi cu ajutorul unor mijloace tehnice speciale de constatare, iar în acest sens, instanţa constată dubii rezonabile privind existenţa vinovăţiei făptuitorului în comiterea contravenţiei, privind modul de comitere, locul, timpul şi a altor circumstanţe pertinente descrise de agentul constatator, dubii care se vor interpreta exclusiv în interesul petiţionarului Barladean Boris.
33. În acest context, instanţa consideră că agentul constatator din cadrul IP Căușeni, Eugeniu Garaba a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, inclusiv proba testimonială ce ar dovedi cele stabilite de el, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite.

34. În plus, la caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravențional și în special, principiul „*in dubio pro reo”*, ceea ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite, iar agentul constatator nu a obținut alte probe în susținerea procesului-verbal de contravenție contestat, deși ar fi avut această posibilitate în mod real.
35. În corespundere cu cele expuse anterior, instanţa mai reține suplimentar faptul că, conform Ordinului Ministerului Economiei cu privire la aparate pentru reglarea farurilor, autovehicule, verificare, normă de metrologie legală nr. 34 din 7 martie 2013, proba legală de stabilire a corespunderii luminii farurilor trebuie să fie efectuată cu aparat legal, verificat metrologic, confirmat prin buletinul de verificare metrologică, ca în eventualitate, să fie pusă la baza învinuirii înaintate.
36. Conform dispoziţiei art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
37. Astfel, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.228 alin.(3^1) Cod contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de cet. Barladean Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 973108 și deciziei de sancționare din 20.01.2026, emise în cauză contravențională prevăzută de art. 228 alin.(3^1) Cod contravențional și va înceta procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.
38. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), alin.(11), art.445 alin.(1), art.448, art.460 şi art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Barladean Boris împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 973108 și deciziei de sancționare din 20.01.2026, emise în cauză contravențională prevăzută de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 973108 și decizia de sancționare din 20.01.2026, emise în privința lui Barladean Boris, în cauză contravențională prevăzută de art.228 alin.(3^1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui Barladean Boris, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.228 alin.(3^1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN