Dosarul nr. 5r-420/2025
4-25159040-48-5r-12112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

6 februarie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului INSP al IGP, agent constatator Maxim Efros

examinând în ședință publică contestația înaintată de administratorul SRL „**********”, Constantin Claihcnet împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr DCT04 *****din 22.10.2025 întocmit în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional în privința lui „**********„ SRL,-

C O N S T A T Ă:

1. La 22.10.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Ursachi Ina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, prin care ********** SRL a fost sancționat cu amendă în mărime de 14 u.c., adică 700 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07.08.2024, ora 09:57, în or. *****, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model **********, n/î *****, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Prin acțiunile sale intenționate, ********** SRL a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 05.11.2025, administratorul ********** SRL, Constantin Claihcnet a înaintat contestație (NEMOTIVATĂ) împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 22.10.2025.

4. În motivarea contestației (MOTIVATE), administratorul ********** SRL, Constantin Claihcnet, a menționat că, a fost sancționat SRL „*****-*****„ în baza art. 236 alin. (1) şi i s-a aplica 0 puncte de penalizare (ceea ce consideră contrar art. 236 alin. (1) CCo = 3 p.p.), reprezintă o eroare de drept şi o încălcare a principiului legalității sancțiunii (nu există bază legală pentru puncte de penalizare aplicate persoanei juridice). Atrage atenția că, procesul-verbal este emis împotriva unui subiect necorespunzător pentru art. 236 alin. (1), iar sancțiunea complementară este vădit nelegală. Comunică că, fapta descrisă (necomunicarea identității) este alta decât art. 236 alin. (1), în chiar conținutul procesului-

verbal, agentul constatator descrie o inacțiune a proprietarului: ,,nu a comunicat identitatea conducătorului,, în condițiile art. 443 (solicitarea poliției). Această conduită este tipică pentru art. 234 Cod contravențional (Necomunicarea identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea/ comunicarea cu bună știință a datelor eronate). Face referire la art. 234, care prevede un regim sancționator distinct şi vizează explicit inclusiv persoana juridică (amendă pentru persoana juridică), pe când art. 236 vizează fapta de conducere (viteză) include puncte de penalizare - incompatibile cu persoana juridică, şi această confuzie (descriere tip art. 234, încadrare art. 236) generează imprevizibilitate și încalcă principiul legalității (Constituție / art. 7 CEDO -nulla poena sine lege), deoarece Petentul a fost sancționat pentru o contravenție care nu corespunde faptei descrise. Atrage atenția la, procesul-verbal/decizia care este neîntemeiate juridic şi urmează a fi anulate. Consideră că, proces-verbal contradictoriu și incomplet încălcarea cerințelor art. 443 şi nulitatea potrivit art. 445 Cod contravențional, Art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional impune descrierea faptei: locul, timpul, circumstanțele relevante. În speță, procesul-verbal: amestecă două planuri: (i) depășirea vitezei (RCR 47.1(a)) şi (ii) pretinsa necomunicare a identității conducătorului (art. 443/1); nu clarifică pentru ce anume este trasă la răspundere persoana juridică: pentru ,,viteză,, (faptă de conducere) ori pentru ,,necomunicare,, (faptă a proprietarului). Art. 445 alin. (1) Cod contravențional statuează nulitatea procesului-verbal dacă sunt încălcate cerințe esențiale (inclusiv cele privind conținutul procesului-verbal). Indică că, dacă s-ar pretinde că e vorba de ‚necomunicarea identității", procesul-verbal trebuie să conțină elemente indispensabile: data recepționării solicitării, modul de comunicare, data expirării termenului, dovada solicitării şi a neexecutării - elemente care sunt esențiale pentru tipicitatea faptei de la art. 234/443/1. Lipsa acestor precizări afectează însăși existența ,,faptei,, în sens contravențional, contrar art. 443. Consideră că, nefiind descrisă coerent şi complet o faptă contravențională determinată, procesul verbal este lovit de nulitate. În speță, agentul nu stabileşte identitatea conducătorului; dimpotrivă, reține că proprietarul nu a comunicat identitate - ceea ce face inaplicabil mecanismul art. 443 alin. (8) pentru ,,vitez,, atribuită conducerii. Consideră că, întocmirea în absență, cu rubrica martor asistent necompletată și cu premisă legală greşită, constituie încălcare esențială ce atrage nulitatea.

5. Petentul invocă, subsidiar, prescripția răspunderii contravenționale, în raport cu data indicată de agent pentru pretinsa faptă de ,,viteză" – 07.08.2024: Într-o redacție larg utilizată/reflectată în texte publice ale Codului contravențional, termenul general de prescripție este de 1 an. Există şi referințe recente privind 18 luni ca termen general. Conform principiului lex mitior (derivat din art. 7 CEDO), norma mai favorabilă nu poate înlăturată retroactiv în defavoarea persoanei sancționate. Atrage atenția instanței de judecată că pentru fapta imputată (viteză la 07.08.2024) este aplicabil termenul de 1 an, întocmirea procesului-verbal la 22.10.2025 este ulterioară expirării prescripției.

6. Comunică că, procesul-verbal contestat este nelegal şi netemeinic: sancționează persoana juridică pentru contravenție specifică conducătorului auto (art. 236), aplicând inclusiv puncte de penalizare sancțiune indisponibilă persoanei juridice (art. 32 alin. (5)); iar descrierea faptei indică mai degrabă ipoteza art. 234, fără însă a fi încadrată corect şi fără descriere completă conform art. 443, ceea ce atrage nulitatea potrivit art. 445. Solicită admiterea contestației, constatarea nulității şi anularea procesului verbal/deciziei, cu încetarea procesului contravențional.

7. La data de 12.11.2025, a parvenit materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către administratorul ********** SRL, Constantin Claihcnet spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

8. În ședință de judecată petentul, administratorul ********** SRL, Constantin Claihcnet, fiind citat legal, nu sa prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din care motive instanța de judecată conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

9. Agentul constatator Maxim Efros, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și ca procesul-verbal să rămână în vigoare din motiv că nu este nici un temei de a fi anulat.

10. Audiind agentul constatator, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă din următoarele considerente:

11. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

12. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

13. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta este înaintată în termenul prevăzut de lege.

14. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul

contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

15. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

16. Astfel, instanța va respinge argumentul contestatarului precum că procesul-verbal a fost emis cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional.

17. Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

18. Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

19. În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod contravențional, fapta contravențională constă în depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

20. Potrivit pct.45 subpunctul 1) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii; situația rutieră.

21. Punctul 47 subpunctul 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

22. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, în susținerea constatărilor sale, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 *****din 22.10.2025*, prin care s-a stabilit circumstanțele comiterii contravenției *(f.d.7);*

- *solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției care fiind expediată în adresa SRL,,*****-*****" a rămas necompletată și dovada expedierii acesteia*, care potrivit materialelor cauzei, a rămas neexecutată *(f.d.8,9);*

- *imaginea foto, în care sunt indicate* și datele privind locul și timpul fixării, viteza automobilului (*f.d.10-11*);

- *buletin de verificare metrologică,* prin care se atestă că mijlocul special de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor a trecut verificarea metrologică, fiind admis pentru utilizare, din 15.12.2023 până la 15.12.2024, din 26.11.2024 până la 26.11.2025 (*f.d.12-13*);

- *cazierul contravențional eliberat pe SRL ,, *****"(f.d.17-18).*

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de către ,,**********,, SRL se confirmă prin probele administrate de către agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special planșa fotografică (f.d.10-11).

Prin urmare, instanța reține că, înregistrarea foto anexată la procesul – verbal cu privire la contravenție, îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând mărimea vitezei măsurate şi imaginea cu numărul de înmatriculare a autovehiculului. Astfel încât stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condițiile legii, cu un mijloc certificat şi verificat metrologic, de către o persoană abilitată în acest sens.

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Referitor la argumentele contestatarului precum că i-a fost încălcat dreptul la apărare și a faptului încălcării normelor legale prin întocmirea procesului-verbal în lipsa sa și în privința sa, instanța reține că, în adresa ,,**********,, SRL a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a rămas necompletată.

Instanța reține că, persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție i s-a acordat termen de 60 zile pentru completarea Declarației, și anume indicarea cine a condus mijlocul de transport de model „**********", cu n/î *****, la data de 07.08.2024 (conform art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional), însă Declarația a rămas necompletată (f.d.8-9).

Urmare, instanța constată că SRL ,,**********" nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, de către agentul

constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art. 16/1 și 443/1 din Codul contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz.

Mai mult, în temeiul art. 443/1 alin. (5) Cod contravențional, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit art.16/1 alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

Reieșind din normele citate, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost emis în privința proprietarului automobilului model „**********”, cu n/î *****- SRL „*****-*****”.

Instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarului privitor la faptul că procesul-verbal nu este semnat de un martor, or, reieșind din prevederile art.443 alin.(8) Cod contravențional, „în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia”.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL „*****-*****” vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi

care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art. art. 16/1, 395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de administratorul „**********„ SRL, Constantin Claihcnet împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 22.10.2025, întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui „**********„ SRL - se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****din 22.10.2025, întocmită în privința lui „**********„ SRL, în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 u.c., adică 700/șapte sute/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***