Dosarul nr.21rji-354/25
1-25100490-02-21rji-08122025

D E C I Z I E

22 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele condamnatului, și recursul condamnatului declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1549/25 din 13 noiembrie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 14.07.2025, condamnatul Iațco Vasilii ***** a înaintat în instanța de judecată o cerere, prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei medico-legale în afara instituției penitenciare de detenție, invocând faptul că, nu este de acord cu examinările medicale ce sunt efectuate de către administrația Penitenciarului nr. 15, cât și nr. 16, deoarece starea sa de sănătate este una foarte gravă și aceste circumstanțe nu sunt examinate corespunzător.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1549/25 din 13 noiembrie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Iațco Vasilii *****, privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale în afara instituției penitenciare de detenție.

3. Urmare a dezacordului cu soluția pronunțată, avocatul în interesele condamnatului a depus recurs prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13.11.2025 privind respingerea cererii condamnatului Iațco Vasilii privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale, investigații medicale în afara instituțiilor penitenciare. Rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii condamnatului Iațco Vasilii privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale, investigații medicale în afara instituțiilor penitenciare.

4. În motivarea recursului autorul consideră că această încheiere neîntemeiată, nemotivată și emisă cu aplicarea eronată a normelor materiale și procesuale, pasibilă a fi casată din următoarele motive: Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana a examinat cererea lui Iațco Vasilii cu privire la dispunerea efectuării investigațiilor medicale în afara instituției penitenciare de o manieră pur abstractă, limitîndu-se la enumerarea prevederilor art.230-233 Codul de executare al RM. Așadar, instanța de judecată a reținut, în mod superficial, că Iațco Vasilii ***** ar fi beneficiat de asistența medicală corespunzătoare, fără a administra sau aprecia nicio probă obiectivă medico-legală, deși condamnatul este diagnosticat cu multiple afecțiuni cronice (neurologice, tuberculoză, ortopedice, oftalmologice, stomatologice etc.), iar tratamentele efectuate în penitenciar au fost repetat întrerupte, fapt certificat chiar în înscrisurile medicale depuse la dosar. Mai mult ca atît, pretinsul tratament a lui Iațco Vasilii a fost unul formal și efectiv ineficient total. Din aceste motive există suspiciuni serioase privind agravarea stării de sănătate a lui Iațco Vasilii în condițiile de detenție. Instanța era obligată să verifice aplicarea prevederilor art.233 alin.(2) Codul de executare al RM, care prevede obligația șefului penitenciarului să ia cunoștință de raportul şi recomandările medicului și ale serviciului medical şi să întreprindă urgent măsurile necesare. Dimpotrivă, instanța de judecată a pornit de la prezumția nefavorabilă condamnatului și a preluat exclusiv poziția penitenciarului precum că lui Iațco Vasilii i-a fost acordat tratamentul necesar, având în vedere multiplele afecțiuni cornice, fără verificare. Totodată, instanța de judecată a interpretat eronat refuzurile de participare în ședințele de judecată prin teleconferință ale lui Iațco Vasilii. Instanța a apreciat refuzurile lui Iațco Vasilii ca obstrucționare, fără a admite că acestea erau justificate medical, încălcând art. 10 Codul de procedură penală și art. 6 CEDO. De altfel, condamnatul Iațco Vasilii în repetate rânduri a declarat că se va prezenta în ședințele de judecată, care vor avea loc cu prezența lui fizică. Ori, condamnatul Iațco Vasilii considera că judecarea cererii lui cu prezența lui fizică va contribui la judecarea obiectivă și multiaspectuală a cererii lui. De asemenea, instanța de judecată a dat o apreciere arbitrară a probelor privind acordarea asistenței medicale în penitenciar. Instanța de judecată prin încheiere reține, fără fundament probator că toate serviciile medicale necesare au fost acordate, că transferurile între penitenciare ar fi fost suficiente, că refuzurile tratamentului ar aparține exclusiv condamnatului. Această concluzie contravine chiar raportului medical depus, din care rezultă răspunsuri întârziate la solicitările de consultații, tratamente prescrise, dar neadministrate, investigații paraclinice incomplete și lipsa unor consultații de specialitate recomandate. Relevant este că obligația prezentării probelor în confirmarea că condamnatului Iațco Vasilii i-au fost acordate toate serviciile medicale necesare, suficiente transferuri între penitenciare îi revine administrației Penitenciarului nr. 15 și nr. 6. Ori, toate probele în acest sens sunt în posesia totală a administrației Penitenciarelor nr. 15 și nr. 6. Prin urmare, instanța nu a examinat în mod real circumstanțele medicale, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, nu a cercetat

dosarul personal al condamnatului, fapt inadmisibil. Mai mult ca atât, instanța de judecată a aplicat eronat prevederile art.230–233 Codul de executare. Conform prevederilor art.230 Codul de executare, „alin. (1) dreptul la asistenta medicală al persoanelor condamnate este garantat. Alin. (2) condamnații beneficiază în mod gratuit de asistenta medicală şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu legislația în vigoare. Alin. (3) Acordarea asistenței medicale gratuite se efectuează în unitatea medicală a instituției penitenciare după înscrierea prealabilă şi conform unui grafic aprobat de șeful penitenciarului, cu excepţia cazurilor de urgență". Potrivit prevederilor art.231 alin.(3) Codul de executare, „condamnații bolnavi care au nevoie de tratament medical specializat sânt transferați neîntârziat sau conform indicației din fişa medicală a condamnatului stabilită de medicul penitenciarului în instituțiile medicale specializate ale Administrației Naționale a Penitenciarelor sau în spitalele Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de regulă, din raza penitenciarului". Prevederile art.232 alin.(4, 5) Codul de executare, indică că, „alin. (4) condamnatul beneficiază de asistența terapeutică, chirurgicală, psihiatrică, stomatologică. Condamnatul poate, din cont propriu, să beneficieze şi de serviciile medicului privat. Procedura de accesare a serviciilor medicale private, din cont propriu, se stabileşte prin ordinul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor. Alin. (5) în temeiul hotărârii comisiei medicale specializate, condamnații bolnavi de tuberculoză, boli venerice, alcoolism, narcomanie sau toxicomanie sânt supuși tratamentului obligatoriu". Conform prevederilor art.233 alin.(2) Codul de executare, șeful penitenciarului este obligat să ia cunoștință de raportul şi de recomandările medicului şi ale serviciului medical şi să întreprindă urgent măsurile necesare. Conform acestor prevederi condamnatul are dreptul la asistență medicală echivalentă cu cea din libertate; în caz de suspiciune privind insuficiența tratamentului din penitenciar, instanța are obligația de a dispune supunerea condamnatului Iațco Vasilii investigațiilor medicale din afara penitenciarului. Instanța de judecată nu a examinat necesitatea unui transfer al condamnatului în spitalele Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecției Sociale, conform art.231 alin.(3) Codul de executare, pentru a aprecia gravitatea stării de sănătate, suficiența tratamentului acordat, compatibilitatea detenției cu situația medicală. Instanța de judecată era obligată să dispună o expertiză medico-legală, investigații medicale a stării sănătății instrument indispensabil în asemenea cauze. Deși aceasta a fost cerută expres, instanța a respins-o fără argumente factuale sau juridice. Instanța de judecată, pe de o parte, reține că există multiple refuzuri ale condamnatului, dar pe de altă parte admite că: tratamentele au fost întrerupte, investigațiile nu au fost finalizate, nu există o evaluare medicală completă și actuală. Aceste constatări justificau, în mod logic, dispunerea expertizei solicitate, investigații a stării sănătății. La fel, partea recurentă amintește că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a pronunțat o hotărâre (cauza Cosovanc. Moldova) prin care a analizat în profunzime problemele legate de asistența medicală în sistemul penitenciar

și a scos în evidență cele mai grave deficiențe în vederea: calității asistenței medicale, organizarea serviciului medical în sistemul penitenciar, la principiul echivalenței tratamentului pacienților în penitenciar cu cei din afara sistemului, astfel pentru a evita eventualele condamnări la CEDO, era oportun să intervină instanța de judecată și să permită condamnatului Iațco Vasilii, să se deplaseze la instituția medicală în a cărei evidență se află, chiar sub escortă.

5. Respectând art.447 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

6. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererile de recurs ca fiind nefondat și a menține încheierea contestată fără modificări, reieșind din următoarele considerațiuni.

7. Conform art.437 alin.(1) pct.4) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

8. Conform art.448 alin.(1) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*. Conform art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă decizia de respingerea recursului, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

9. Potrivit art.469 alin.(1) pct.18) Codul de procedură penală*, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

10. Conform art.470 alin.(1) Codul de procedură penală, *chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)—16), 171) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.*

11. Conform prevederilor art.230 alin.(1)-(3) Codul de executare *dreptul la asistenta medicală al persoanelor condamnate este garantat*. *Condamnații beneficiază în mod gratuit de asistenta medicală şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu legislația în vigoare. Acordarea asistenței medicale gratuite se efectuează în unitatea medicală a instituției penitenciare după înscrierea prealabilă şi conform unui grafic aprobat de şeful penitenciarului, cu excepția cazurilor de urgență.*

12. Potrivit normei art.231 alin.(3) Codul de executare, *condamnații bolnavi care au nevoie de tratament medical specializat sânt transferaţi neîntârziat sau conform indicaţiei din fişa medicală a condamnatului stabilită de medicul penitenciarului în instituţiile medicale specializate ale Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor sau în*

spitalele Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de regulă, din raza penitenciarului.

13. În corespundere cu prevederile art.232 alin.(4)-(5) Codul de executare, indică că, *condamnatul beneficiază de asistenţa terapeutică, chirurgicală, psihiatrică, ginecologică şi stomatologică. Condamnatul poate, din cont propriu, să beneficieze şi de serviciile medicului privat. Procedura de accesare a serviciilor medicale private, din cont propriu, se stabileşte prin ordinul directorului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor. În temeiul hotărârii comisiei medicale specializate, condamnaţii bolnavi de tuberculoză, boli venerice, alcoolism, narcomanie sau toxicomanie sânt supuşi tratamentului obligatoriu.*

14. La fel, prevederile art.233 alin.(2) Codul de executare reglementează, *șeful penitenciarului este obligat să ia cunoștință de raportul şi de recomandările medicului şi ale serviciului medical şi să întreprindă urgent măsurile necesare. Dacă șeful penitenciarului consideră că, în cadrul penitenciarului, respectarea recomandărilor este imposibilă sau că acestea sânt inacceptabile, el prezintă Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor un raport, cu anexarea opiniei medicului sau a serviciului medical*.

15. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, condamnatul Iațco Vasilii ***** execută pedeapsa închisorii la momentul actual în Penitenciarul nr. 15, Cricova.

16. Prin decizia directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor Jignea-Suveica Liuba nr. 621, din 15.04.2024, s-a dispus transferarea pentru tratament în Penitenciarul nr. 16 Pruncul a condamnatului Iațco Vasilii *****. Prin decizia directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 717, din 02.05.2025, s-a dispus abrogarea deciziei de transfer nr. 621, din 15.04.2024, cu privire la transferul condamnatului Iațco Vasilii *****, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul.

17. Conform raportului asistentului medical al Penitenciarului nr. 15 Cricova, Russu Tatiana, din 01.08.2025, s-a menționat că, conform cartelei medicale condamnatul Iațco Vasilii ***** a fost examinat la sosire pe parcurs a fost consultat și tratat de către medicul psihiatru, oftalmolog, stomatolog. S-a aflat la tratament în condiții de staționar a Penitenciarului nr. 16 Pruncul din data de 14.01.2016, până la data de 21.01.2016, în perioada 06.07.2023 - 20.07.2023 și de la 08.05.2025 - 15.05.2025, unde a fost examinat clinic și paraclinic cu stabilirea diagnosticului complet afecțiunea de bază și complicațiile concomitente. Tratamentele recomandate de medic la timp îndelungat nu le respectă. La data de 15.04.2024 a fost programat pentru tratament în condiții de staționar în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, însă condamnatul Iațco Vasilii ***** a refuzat categoric să fie etapat. Condamnatul Iațco Vasilii ***** beneficiază de asistență medicală ori de câte ori se adresează la serviciu medical.

18. În contextul circumstanțelor expuse, Colegiul penal atestă că susținerile condamnatului referitoare la presupusul tratament necorespunzător și la necesitatea

efectuării unei expertize în afara instituției penitenciare sunt neîntemeiate și chiar contradictorii, având în vedere că condamnatului Iațco Vasilii îi sunt asigurate servicii medicale corespunzătoare, în conformitate cu prevederile Codului de executare, însă acesta a refuzat în repetate rânduri tratamentul de lungă durată, fapt ce relevă atitudinea sa indiferentă și intenția de a induce în eroare.

19. În această ordine de idei, instanța de recurs concluzionează că afirmațiile părții recurente au un caracter declarativ, formal și convențional, fiind orientate spre inducerea în eroare, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

20. Totodată, instanța de recurs nu identifică temeiuri de fapt și de drept pentru efectuarea unei expertize medicale și, cu atât mai mult examinarea medicală a acestuia de către o instituție medicală în afara Penitenciarului, de vreme ce s-a atestat că, condamnatul Iațco Vasilii beneficiază de toate serviciile medicale necesare, la fel fiind dispusă etalarea în Penitenciarul nr. 16 la tratament, acesta a refuzat, iar reieșind din extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar se atestă că, condamnatul Iațco Vasilii ***** a refuzat și colectarea probelor biologice pentru efectuarea investigațiilor de laborator.

21. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul că, recursul nu conțin motive și argumente de natură să răstoarne soluția primei instanțe și nu se încadrează în prevederile art.444 Codul de procedură penală, care stipulează temeiurile legale de declarare a recursului, și prin urmare încheierea pronunțată de prima instanța este una legală și întemeiată, iar temeiuri de anulare nu au fost stabilite.

22. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

23. În situația în care instanța de fond şi-a motivat soluția adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

24. În această ordine, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului în interesele condamnatului și a menține fără modificări încheierea primei instanțe.

25. În conformitate cu prevederile art.447, art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul avocatului, în numele condamnatului, și recursul condamnatului declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1549/25 din 13 noiembrie 2025, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail