Dosarul nr. 4-239/26 PIGD: 4-26114517-32-4-09092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Judecătorul Maria Ganganu

a examinat în procedură scrisă, fără participarea părților și fără dezbateri orale, cauza contravențională pornită în privința lui Radu Zinaida *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată, potrivit procesului-verbal, în r-l *****, s. *****, str. ***** nr. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și

a c o n s t a t a t:

La data de 04 septembrie 2026, executorul judecătoresc Botnaru Pavel a întocmit în privința lui Radu Zinaida *****procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6, imputându-i neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 16 august 2024, în temeiul căreia a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-576/24, fapta fiind încadrată potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Prin demersul din 04 septembrie 2026, executorul judecătoresc a solicitat recunoașterea vinovăției debitoarei și aplicarea sancțiunii prevăzute de norma indicată, recomandând în procesul-verbal stabilirea unei amenzi de 60 de unități convenționale.

În data de 09 septembrie 2026, materialul contravențional a parvenit spre examinare în Judecătoria Hîncești, sediul Central, fiind repartizat la aceeași dată, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Maria Ganganu, cu atribuirea numărului manual 4-239/26 și a numărului electronic 4-26114517-32-4-09092026.

Prin încheierea din 11 septembrie 2026, instanța a constatat incidența art. 464[1] alin. (1) Cod contravențional și a dispus inițierea procedurilor prevăzute de capitolul VII[1] al cărții a doua a Codului contravențional. În adresa lui Radu Zinaida *****au fost remise copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6 din 04 septembrie 2026, materialele anexate și încheierea instanței, acordându-i-se un termen de 10 zile de la recepționare pentru a-și exprima poziția asupra procedurii de examinare și asupra acuzației. Executorului judecătoresc Botnaru Pavel și creditorului Țîbunovici Dmitri le-a fost comunicată încheierea, cu propunerea de a se expune asupra procedurii și fondului cauzei.

Debitoarea Radu Zinaida *****a recepționat actele expediate de instanță, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 21 septembrie 2026, potrivit avizului de recepție nr. DS8025798895AS. În interiorul termenului acordat, aceasta nu a prezentat o poziție scrisă asupra procedurii ori asupra fondului acuzației și nu a solicitat examinarea cauzei în ședință publică.

Creditorul Țîbunovici Dmitri a recepționat încheierea instanței, conform avizului de recepție nr. DS8025798881AS, însă nu a înregistrat o poziție asupra procedurii de soluționare

sau asupra fondului cauzei. Executorul judecătoresc Botnaru Pavel a recepționat încheierea și nu a formulat obiecții față de examinarea cauzei în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1), art. 464^1 și art. 464^2 Cod contravențional, ținând cont că sancțiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) este amenda de la 30 la 60 de unități convenționale, fără privarea de un anumit drept, iar părțile au avut posibilitatea efectivă de a formula observații, prin încheierea motivată din 05 octombrie 2026 s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu înscrisurile anexate și apreciind probele în ansamblul lor, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu art. 7 și art. 375 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în privința căreia vinovăția sa este dovedită cu respectarea legii, aceasta beneficiind de prezumția nevinovăției. Concluzia asupra vinovăției nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 381 Cod contravențional, cauza trebuie examinată echitabil, de o instanță independentă și imparțială, cu cercetarea completă și obiectivă a împrejurărilor, inclusiv a celor care dezvinovățesc persoana ori influențează individualizarea sancțiunii.

În sensul art. 458 alin. (1) al aceluiași cod, instanța determină existența faptei imputate, vinovăția, cauzele care înlătură caracterul contravențional, circumstanțele atenuante și agravante, precum și necesitatea și natura sancțiunii. Art. 462 alin. (1) impune ca hotărârea să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 425 Cod contravențional, probele sunt elementele de fapt obținute în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței ori inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției și a celorlalte împrejurări relevante. Procesul-verbal, înscrisurile, explicațiile și comunicările documentate se apreciază în coroborare, fără ca vreun mijloc de probă să aibă o valoare prestabilită.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, prin amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Potrivit art. 421 Cod contravențional și art. 23 Cod de executare, executorul judecătoresc constată fapta în limitele competenței sale și înaintează procesul-verbal instanței de judecată spre examinare.

Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive rezultă din art. 120 din Constituție și art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă. Totodată, simpla existență a unei datorii neachitate nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 122 din 02 septembrie 2025, paragrafele *****–28, a reiterat că art. 318 Cod contravențional este aplicabil neexecutării fără motive justificate, examinarea împrejurărilor concrete și individualizarea sancțiunii revenind instanței de judecată.

Procesul-verbal nr. 6 din 04 septembrie 2026 a fost întocmit de executorul judecătoresc Botnaru Pavel, în mun. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu nr. 123, of. 39, între orele 15:00 și 16:00. Actul cuprinde datele de identificare ale persoanei, descrierea conduitei imputate și a succesiunii actelor de executare, hotărârea a cărei neexecutare este imputată, încadrarea juridică și mijloacele de probă pe care se întemeiază constatarea. Procesul-verbal este semnat de agentul constatator.

Actul a fost întocmit în lipsa lui Radu Zinaida *****, această împrejurare fiind consemnată și certificată prin semnăturile martorilor Roșculeț Doina și Belocosova Alexandra. Semnăturile

respective confirmă împrejurarea procedurală a absenței, fără a constitui, prin ele însele, probe ale săvârșirii contravenției.

Instanța observă că materialele cuprind convocări și comunicări pentru realizarea actelor de executare, însă nu conțin o dovadă distinctă a citării debitoarei pentru întocmirea procesului-verbal la data de 04 septembrie 2026. Această împrejurare nu este echivalată cu refuzul persoanei de a se prezenta la acea dată și este analizată prin prisma art. 443 alin. (6) și art. 445 alin. (2) Cod contravențional, cu verificarea efectelor asupra dreptului la apărare. De cealaltă parte instanța constată că, la materialele procesului contravențional au fost anexate telefonograme, întocmite de Roșculeț Doina, asistent al executorului judecătoresc din care rezultă tentativa de contactare a debitoarei Radu Zinaida la numărul de telefon *****, în cadrul actualei proceduri de executare, și realizate efectiv la 03 iunie 2026; 08 iulie 2026; 09 iulie 2026;; 10 iulie 2026 și respectiv 13 iulie 2026 – din contextul cărora rezultă că destinatarul apelurilor nu a răspuns la telefon. Materialele cauzei atestă și o comunicare, realizată prin intermediul unei rețele de socializare, individualizată prin numărul de telefon asociat numelui Radu Zinaida *****. Instanța reține că numărul de telefon în raport cu care s-a realizat acțiunile procesuale de notificare, atât prin apelare cât și prin intermediu unei rețele de socializare constituie date furnizate de debitoare – executorului judecătoresc prin prisma declarației din 23 septembrie 2025(f.d. 32)

În speță, executorul judecătoresc nu a aplicat sancțiunea, ci a transmis cauza instanței. Acuzația și înscrisurile pe care se întemeiază aceasta au fost comunicate efectiv lui Radu Zinaida *****la 21 septembrie 2026, înaintea soluționării fondului, cu acordarea termenului pentru explicații, probe și solicitarea dezbaterilor orale. Declarațiile sale anterioare se regăsesc în dosar și sunt examinate inclusiv sub aspectele favorabile acesteia. Având în vedere natura documentară a probelor și posibilitatea efectivă de contestare a lor în fața instanței, lipsa dovezii unei citări exhaustive distincte pentru întocmirea procesului-verbal nu a produs, în circumstanțele examinate, o afectare esențială a fondului cauzei care să atragă nulitatea în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional. Distincția dintre nulitatea absolută și nulitatea relativă este examinată în acord cu considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 39–40 și 44–45, și ale Deciziei nr. 135 din 12 august 2021, paragrafele 23–26.

Potrivit acuzației, după luarea la cunoștință a hotărârii și a actelor procedurii de executare, Radu Zinaida *****nu a efectuat plățile asumate, iar conduita sa ulterioară a împiedicat realizarea executării, în pofida solicitărilor repetate și a avertizărilor executorului judecătoresc. Această conduită a fost consemnată la 04 septembrie 2026 în cadrul procedurii de executare nr. 002a-152/2024.

În susținerea acuzației au fost prezentate următoarele mijloace de probă, pe care instanța le apreciază după conținutul și legătura lor cu fapta imputată:

*Titlul executoriu nr. 2-576/24 din 16 august 2024, eliberat de Judecătoria Hînceşti, sediul Central, privind încasarea de la Radu Zinaida în beneficiul creditorului Țîbunovici Dmitri a datoriei și a cheltuielilor aferente, cu indicarea în dispozitiv a totalului de 60 122,26 lei. Titlul poartă mențiunea rămânerii definitive a hotărârii la 15 septembrie 2024 și individualizează debitoarea prin IDNP *****.*

Cererea creditorului din 10 octombrie 2024 și încheierea executorului judecătoresc din 15 octombrie 2024 privind intentarea procedurii de executare nr. 002a-152/2024, prin care debitoarei i-a fost propusă executarea documentului executoriu în termen de 15 zile. Încheierea din 14 noiembrie 2024 consemnează continuarea procedurii de executare.

Citațiile și actele de executare emise în anul 2025, răspunsul Primăriei comunei Lăpușna privind identificarea debitoarei, încheierile din 01 august 2025 privind anunțarea în căutare a mijloacelor de transport și confirmarea ologrefă a primirii personale a acestor încheieri de către Radu Zinaida la 23 septembrie 2025. Din răspunsul autorității locale rezultă că, la verificarea domiciliului înregistrat, debitoarea nu a fost găsită și nu deținea bunuri pe teritoriul comunei Lăpușna.

Procesul-verbal de conciliere din 23 septembrie 2025, care confirmă prezentarea debitoarei la executorul judecătoresc și faptul că procedura de conciliere nu a finalizat prin încheierea unei tranzacții, creditorul nefiind prezent. Actul consemnează continuarea executării documentului executoriu.

*Declarațiile scrise ale lui Radu Zinaida din 23 septembrie 2025. În declarația ologrefă, aceasta și-a asumat achitări lunare de 4 000–5 000 lei și efectuarea primei plăți de 4 000 lei până la 29 septembrie 2025, menționând totodată că anterior nu cunoscuse datoria și nu avusese posibilitatea de a o achita. În declarația întocmită pe formular, a confirmat cunoașterea datoriei și a actelor de executare, a indicat intenția de a achita în decurs de un an, locul de muncă la Linella ***** și existența veniturilor din salariul propriu și al soțului. Cu privire la mijloacele de transport, a indicat că acestea erau vândute pe procură. Declarația privind accesul la dosar și semnăturile aplicate pe actele primite confirmă familiarizarea cu procedura.*

Citația din 16 martie 2026, prin care debitoarea a fost chemată pentru 24 martie 2026, ora 10:00, și încheierea din aceeași dată privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, însoțite de dovada transmiterii prin aplicația Viber. Aceste acte privesc executarea obligației și comunicarea datelor relevante despre venituri și bunuri.

Somația de executare a obligației din 17 iulie 2026, prin care s-au solicitat achitarea datoriei, prezentarea debitoarei la 04 august 2026, ora 11:00, și prezentarea mijloacelor de transport indicate în act. Corespondența poștală a fost restituită cu mențiunea Nereclamat, însă somația a fost transmisă și prin aplicația Viber, la 20 iulie 2026, iar conversația ulterioară confirmă comunicarea cu debitoarea.

Telefonogramele și listele de apeluri din lunile iunie–august 2026, care consemnează încercările executorului de a contacta debitoarea și absența răspunsului la apelurile respective.

Capturile conversațiilor prin aplicația Viber din 04 august 2026, în care debitoarea a comunicat că se află la serviciu și că lucrează până la ora 23:00, iar executorul i-a reiterat obligația de executare și consecințele neîndeplinirii acesteia. Mesajele confirmă atât recepționarea solicitărilor, cât și menținerea activității de muncă declarate anterior.

Încheierile din 11 și 12 august 2026 privind măsurile de asigurare și anunțarea în căutare a mijloacelor de transport, precum și dovezile transmiterii actelor și a solicitărilor de prezentare a vehiculelor, actelor și cheilor pentru 13 august 2026.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6 din 04 septembrie 2026 și demersul executorului judecătoresc din aceeași dată, care consemnează că debitoarea nu efectuase achitările asumate și sintetizează actele și comunicările din procedura de executare.

Din coroborarea înscrisurilor rezultă că hotărârea civilă era definitivă și se afla în executare, iar debitoarea a cunoscut efectiv obligația și actele procedurii cel târziu la 23 septembrie 2025. Dosarul nu cuprinde un act de suspendare ori de încetare a executării sau o tranzacție care să fi modificat exigibilitatea obligației. Angajamentul unilateral de plată în decurs de un an nu constituie, prin el însuși, o eșalonare aprobată și nu suspendă efectele hotărârii definitive. Instanța nu reține că termenul anual declarat ar fi expirat la întocmirea procesului-

verbal, ci examinează neefectuarea primei plăți și a plăților lunare asumate, în contextul obligației executorii existente.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind respectarea și executarea hotărârilor judecătorești, prin care se asigură efectivitatea justiției și realizarea drepturilor recunoscute creditorului. Radu Zinaida *****are calitatea de subiect al contravenției, fiind persoană fizică majoră și debitoare a obligației individualizate prin hotărârea definitivă.

Latura obiectivă se exprimă, la caz, în neexecutarea obligației judiciare și în conduita de eschivare de la realizarea acesteia, ulterior comunicării efective a actelor. Latura subiectivă presupune intenție; ea nu se deduce exclusiv din neplată, din neprezentarea la executor ori din lipsa unei poziții în fața instanței, ci se stabilește prin aprecierea conduitei în ansamblu și a explicațiilor existente în dosar.

Declarațiile din 23 septembrie 2025 sunt relevante atât pentru cunoașterea obligației, cât și pentru aprecierea conduitei ulterioare. Debitoarea nu a negat existența datoriei, a indicat venituri salariale și a identificat personal sumele pe care și le-a asumat spre plată, inclusiv prima achitare de 4 000 lei până la 29 septembrie 2025. Potrivit constatărilor executorului, această plată nu a fost efectuată și nici plățile lunare nu au fost realizate. Comunicările din august 2026 confirmă continuarea activității de muncă, iar solicitările privind executarea au fost recepționate și au primit răspunsuri referitoare la programul de serviciu.

Instanța ia în considerare explicația debitoarei că anterior nu cunoscuse datoria și nu avusese posibilitatea de a o achita. Necunoașterea anterioară nu poate explica însă conduita de după 23 septembrie 2025, când aceasta a confirmat primirea actelor. Totodată, afirmația referitoare la dificultățile anterioare de plată se apreciază împreună cu declarația ulterioară privind veniturile și cu asumarea unei prime plăți determinate. Dosarul nu stabilește cuantumul salariului ori disponibilitatea întregii sume datorate, astfel încât instanța nu prezumă posibilitatea stingerii integrale și imediate a datoriei. Relevantă pentru aprecierea intenției este neîndeplinirea nici măcar a primei plăți pe care debitoarea și-a asumat-o, continuată pe parcursul comunicărilor repetate despre executare.

Explicațiile privind aflarea la serviciu sunt avute în vedere în evaluarea neprezentării la anumite ore și nu sunt tratate, separat, ca dovadă a contravenției. Ele nu explică însă ansamblul conduitei de neexecutare a obligației bănești asumate. De asemenea, afirmația că automobilele erau vândute pe procură împiedică deducerea automată a capacității de plată din simpla lor înmatriculare; de aceea, concluzia asupra vinovăției nu se întemeiază pe o presupusă valoare disponibilă a acestor bunuri.

Apreciind împreună cunoașterea neîndoielnică a obligației, declarațiile privind veniturile și angajamentele proprii de plată parțială, neefectuarea achitărilor consemnată în procedura de executare și persistența conduitei după comunicările și avertizările ulterioare, instanța constată că neexecutarea reținută are caracter intenționat. Conduita depășește o simplă omisiune de prezentare la executor: obiectul acuzației este neexecutarea hotărârii definitive, iar solicitările executorului sunt apreciate ca împrejurări ale acestei conduite, fără a stabili o răspundere distinctă pentru art. 319 Cod contravențional.

În aceste condiții, instanța reține că probele administrate, apreciate în ansamblu, demonstrează vinovăția lui Radu Zinaida *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Din circumstanțele examinate nu rezultă o cauză care să înlăture caracterul contravențional al faptei ori răspunderea pentru conduita reținută.

Potrivit art. 9 și art. 41 Cod contravențional, sancțiunea se stabilește în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante și

agravante. Măsura aplicată trebuie să fie proporțională și suficientă pentru corectarea conduitei și prevenirea unor noi contravenții.

La caz, instanța nu stabilește circumstanțe atenuante dintre cele prevăzute de art. 42 Cod contravențional. Recunoașterea datoriei în procedura de executare nu este echivalată cu recunoașterea contravenției, iar lipsa unei poziții scrise în instanță nu este valorificată nici în defavoarea, nici ca recunoaștere în favoarea debitoarei. Totodată, nu au fost prezentate probe ale unor circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional. Absența unor asemenea probe nu este confundată cu o constatare pozitivă privind lipsa oricăror antecedente contravenționale.

Instanța ia în considerare natura patrimonială a obligației neexecutate, persistența conduitei după comunicarea actelor, datele referitoare la activitatea de muncă a debitoarei și dificultățile materiale invocate în declarațiile sale. Obligația de achitare a datoriei civile continuă să existe, iar sancțiunea contravențională trebuie să păstreze un raport rezonabil cu scopul urmărit și cu situația persoanei.

Recomandarea executorului de aplicare a amenzii de 60 de unități convenționale nu este obligatorie pentru instanță. Durata neexecutării și comunicările repetate justifică necesitatea sancționării, însă materialele nu evidențiază circumstanțe agravante ori împrejurări individuale suplimentare care să impună limita maximă. Aplicarea minimului legal asigură o reacție efectivă la încălcarea constatată, fără a agrava peste necesar situația patrimonială a debitoarei.

Prin urmare, instanța consideră proporțională și suficientă aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravențional, o unitate convențională este egală cu 50 de lei, astfel că amenda constituie 1 500 de lei. Aplicarea acestei sancțiuni nu stinge și nu înlocuiește obligația de executare a hotărârii civile.

În conformitate cu art. 34, art. 41, art. 318 alin. (1), art. 394 alin. (4^1), art. 395, art. 421, art. 425, art. 458, art. 460, art. 462, art. 464^1–464^3 și art. 468 Cod contravențional, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Radu Zinaida *****, născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei norme, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Radu Zinaida *****că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, și anume 750 (șapte sute cincizeci) lei, dacă plata este efectuată în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepția prevăzută de aceeași normă pentru situația în care decizia de aplicare a sancțiunii a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la cercetarea judecătorească.

Se explică lui Radu Zinaida *****că amenda se achită benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, potrivit art. 34 alin. (2^4) Cod contravențional și art. 315 Cod de executare. În cazul neachitării benevole, documentul executoriu se transmite executorului judecătoresc pentru încasare silită, în condițiile legii.

Hotărârea se comunică lui Radu Zinaida *****, creditorului Țîbunovici Dmitri și executorului judecătoresc Botnaru Pavel și se publică pe pagina web a instanței, în condițiile art. 464^3 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data înmânării copiei hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central Maria Ganganu