Dosarul nr.1-8/2024
PIGD nr.1-24012329-21-1-31012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Priguza
Avocatului Tudor Zagaican

examinând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tomșa Valeriu Gheorghe, *****, fără antecedente penale, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 31 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Alexandru Priguza s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe Tomșa Valeriu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal și în limitele stabilite de art.80[1] alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 ore. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

Avocatul inculpatului, Tudor Zagaican, a considerat corectă încadrarea acțiunilor inculpatului în temeiul art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi a solicitat stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim, inclusiv de încasat cheltuielile de judecată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

Tomșa Valeriu Gheorghe, la data de 17 septembrie 2023, aproximativ ora 18:30, aflându-se la domiciliul său în s.*****, r-nul *****, fiind împreună cu sora sa *****, cu care în corespundere cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, acționând cu intenție, în urma unui conflict apărut spontan, a agresat-o fizic pe aceasta, lovind-o în regiunea capului cu un făraş, cauzându-i în rezultat cet.***** potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202313D0116 din 14 noiembrie 2023 leziuni corporale sub formă de: *„plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta”* care se califică ca vătămare corporală uşoară.

Inculpatul Tomșa Valeriu Gheorghe a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În ședința de judecată inculpatul Tomșa Valeriu Gheorghe a recunoscut vina integral şi a declarat că ***** este sora sa. Pe data de 17.09.2023 a venit de la lucru acasă, apoi s-a dus să facă crupe, ambii se aflau în gospodărie la casa părintească în s.*****. ***** era un pic servită și a început să-l izbească, el s-a enervat și am lovit-o cu fărașul în cap. Dorește ca pedeapsa să fie în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** a comunicat că s-a împăcat cu fratele Tomșa Valeriu Gheorghe și careva pretenții materiale sau morale față de fratele său nu are.

Deși inculpatul Tomșa Valeriu Gheorghe a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, totuși vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 05 octombrie 2023, înregistrat în REI-1 al IP Leova la data de 05 octombrie 2023 cu nr.344, (f.d.13);

- informația telefonică din 17 septembrie 2023, ora 19:46, prin care s-a adresat Lungu Margareta, locuitoare a s.*****, r-nul *****, care a comunicat că la vecinii săi are loc o bătaie în curte, unde vecina ***** a fost agresată fizic, (f.d.14);

- plângerea cet.***** din 17 septembrie 2023, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fratele Tomșa Valeriu, care la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 18:30, aflându-se la domiciliu, în urma unei certe dintre ei, i-a aplicat o lovitură cu un făraș din metal în regiunea capului, cauzându-i o plagă la cap, (f.d.17);

- procesul-verbal privind actele de constatare de audiere a victimei ***** din 17 septembrie 2023, care a declarat că locuieşte împreună cu familia. La data de 17.09.2023, în jurul orei 18:30, în timp ce se afla la domiciliu în s.*****, r-nul *****, între dânsa şi fratele său Tomşa Valeriu, s-a iscat un conflict, din motive familiale, la care fratele său Tomşa Valeriu s-a înfuriat, a luat un de lângă casă un făraș din metal şi i-a aplicat o lovitură cu fărașul de metal în regiunea capului, la care dânsa de durere a pus mâinile în cap, unde a simţit că sângerează şi că are o plagă la cap. S-a aşezat pe pragul casei şi fratele împreună cu Casapu Mihail au încercat să oprească sângele, (f.d.18);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2023, cu tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul săvârşirii infracţiunii, şi anume domiciliul cet. Tomşa Varvara din s. *****, r-nul *****, (f.d.22-23);

- raportul de expertiză judiciară nr.202313D0116 din 14 noiembrie 2023, în concluzia căruia se indică că la examinarea documentelor prezentate pe numele cet. ***** s-au constatat următoarele leziuni corporale: plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta, stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii. Leziunile corporale menţionate au fost formate la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont cu suprafaţa traumatică limitată, la o singură lovitură, la lovire, ce nu exclude obiectul indicat şi nu reflectă particularităţi specifice constructive ale obiectului traumatic, produse în timpul (17.09.2023) şi circumstanţele descrise, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor

descrise la cet. *****, a.n.*****, se exclude producerea lor la cădere şi prin autoapărare, poziţia victimei putea fi una verticală orientată atât cu faţa cât şi cu spatele spre agresor, (f.d.32-33);

- procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 18 octombrie 2023, care a declarat că locuieşte împreună cu fratele său Tomşa Valeriu. Ţinând cont de faptul că Tomşa Valeriu este fratele său, dânsa refuză să depună careva declaraţii, totodată menţionează faptul că cu fratele Valeriu s-au împăcat, dânsa l-a iertat, careva pretenţii faţă de acesta nu are, (f.d.37);

- procesul-verbal de audiere a martorului Casapu Mihail din 14 decembrie 2023, care a declarat că la data de 17 septembrie 2023, în jurul orei 17:00, dânsul se afla la domiciliul cet.Tomşa Valeriu în s.*****, r-nul *****, şi făcea crupă pentru păsări. La un moment dat s-a apropiat sora aceluia *****, vizibil era în stare de ebrietate şi a început a înainta careva pretenţii din care motiv dânsul face crupe la aparatul ei. Atunci Tomşa Valeriu i-a făcut observaţie ca să se calmeze, însă ea nu înceta si se certau între ei doi. Între timp dânsului îi căzuse ţigara din mână jos şi s-a aplecat ca s-o ridice, când s-a ridicat a văzut că ***** se ţinea cu mâna de cap şi-i curgea sânge şi a plecat spre casă. Cum a fost lovită şi cu ce, dânsul nu a văzut. L-a întrebat pe Valeriu ce s-a întâmplat şi acela i-a comunicat că s-a enervat şi a lovit-o pe Angela cu fărașul la cap. S-a dus spre Angela şi a ajutat-o să se spele. O spăla, dar sângele nu se oprea din curs. Atunci s-a dus imediat la vecina de alături, Lungu Margareta şi a rugat-o să-i arate cum să sune la salvare. A sunat la salvare, dar a vorbit Margareta, după care s-a dus imediat acasă. Ce a urmat nu cunoaşte, (f.d.44).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Tomșa Valeriu Gheorghe confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, violența în familie, după semnele calificative: acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și acțiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Pedeapsa penală

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o infracţiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, *****, fără antecedente penale, recunoaște vina integral și se căiește sincer în cele comise, nu a comis contravenții.

Drept circumstanţă atenuantă, prevăzută de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit căința sinceră.

Totodată, potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ a RM „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364^1 CPP de către instanţele judecătoreşti” nr.13 din 16.12.2013, recunoaşterea

vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică. Drept urmare, instanţa nu va reţine în speţă recunoaşterea vinovăţiei ca fiind circumstanţă atenuantă pentru inculpat.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în consideraţie şi opinia inculpatului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe care se obligă să o execute.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, de persoana lui Tomșa Valeriu Gheorghe, de scopul pedepsei penale și anume, de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, de opinia procurorului, inculpatului și apărătorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Tomșa Valeriu Gheorghe pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinând cont de faptul că acesta este de acord să execute această categorie de pedeapsă și nu există restricţiile prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal.

Totodată, pedeapsa urmează a fi aplicată în limitele fixate de sancțiunea art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, care stabilește că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei de la 150 ore la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, urmează a fi reduse cu o pătrime și astfel, noile limite de pedeapsă vor constitui de la 112,5 ore pînă la 135 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.189 Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Tomșa Valeriu Gheorghe se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Măsura preventivă

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Tomșa Valeriu Gheorghe a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte anexate la dosar nu sunt.

Cheltuieli judiciare

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpatul Tomșa Valeriu Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Conform art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Deci, prevederile legale menționate supra impun obligația instanței la pronunțarea sentinței să soluționeze repartizarea cheltuielilor judiciare prin încasarea acestora din contul inculpatului sau de a trece cheltuielile judiciare în contul statului.

Conform art.143 Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Potrivit art.229 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța reține că pentru efectuarea raportului de constatare nr.202323P0091 din 02 octombrie 2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202313D0116 din 14 noiembrie 2023 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, iar în total au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei, (f.d.27-28,32-33).

Instanța notează că legiuitorul la art.art.227-229 Cod de procedură penală, a stabilit clar semnificația cheltuielilor judiciare, care sunt acestea și din contul cui sunt suportate, iar aceste chestiuni la judecarea cauzei în instanța de judecată sunt soluționate în corespundere cu art. 385 Cod de procedură penală.

În același timp, instanța reține că toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

Respectiv, art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că instanța de judecată poate obliga inculpatul să recupereze cheltuielile judiciare, specificând excepțiile și posibilitatea eliberării inculpatului (alin. (3)) de la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere că pentru stabilirea adevărului în cauză, organul de urmărire penală era obligat să dispună efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză judiciară menționate supra, care în ansamblul probatoriu au dus la pronunțarea unei sentințe de condamnare, evident este faptul că acestea urmează a fi suportate din contul inculpatului, deoarece a fost pronunțată sentința de condamnare.

Totodată, instanța atrage atenția că nu au fost prezentate probe care ar demonstra starea de insolvență a inculpatului sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea acestuia.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră necesar de a încasa de la Tomșa Valeriu Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

În conformitate cu art.art.80[1] alin.(1) Cod penal, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Tomșa Valeriu Gheorghe se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 115 (una sută cincisprezece) ore.

Conform art.67 alin.(2[2]) Cod penal, Tomșa Valeriu Gheorghe semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, adică la Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.67 alin.(3) Cod penal, se explică lui Tomșa Valeriu Gheorghe că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Conform art.189 Cod de executare, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii de către Tomșa Valeriu Gheorghe se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Se aplică în privința lui Tomșa Valeriu Gheorghe măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Tomșa Valeriu Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu