

*Vulcănești*

*Judecătoria Comrat, sediul*

*Judecător Igor Botezatu*

**Curtea de Apel Sud**

**D E C I Z I E**

în numele Legii

16 iunie 2026

municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud**

**în componența:**

**președintele completului**

**Evgheni Bancov**

**judecătorii**

**Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco**

cu participarea:

procurorului

Vitali Cebotari

avocatului

Vladimir Cimpoș

inculpatului

Bejenari Nicolae

a judecat în ședință deschisă apelul declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Alexandr Selemet împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 decembrie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

**Bejenari Nicolai \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cu studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, activează în calitate de \*\*\*\*\*, anterior judecat, precedent penal stins, cetățean al Republicii Moldova,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriului apel declarat cu dispunerea casării sentinței instanței de fond.

Apărătorul Vladimir Cimpoș cît și inculpatul Bejenari Nicolai au pledat pentru respingerea cererii de apel declarate de procuror cu menținerea sentinței instanței de fond.

Cauza a fost examinată de instanța de fond – Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești în termen de la 04 septembrie 2019 până la 06 iulie 2024, și în instanța de apel – Curtea de Apel Sud în termen de la 09 aprilie 2024 pînă la 16 iulie 2026.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată, –

## C O N S T A T Ă :

### **Poziția instanței de fond:**

Prin *sentința Judecătorei Comrat sediul Vulcănești din 19 decembrie 2023* (f.d. 123-139, vol. II), inculpatul Bejenari Nicolai a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

### **Circumstanțele de fapt:**

Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat:

*Bejenari Nicolai* este învinuit conform rechizitoriului precum că, deținând funcția de \*\*\*\*\* și fiind persoană publică în conformitate cu art. 31 alin. (3) din Legea privind activitatea \*\*\*\*\* și statutul polițistului și art. 123 alin. (2) din Codul penal, a fost informat de către pădurarul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, masivului forestier din satul Beșghioz, Popaz Andrei, despre faptul sustragerii arborilor de specia „Salcâm alb”, în cadrul căreia ultimul a indicat că, în noaptea spre 02 octombrie 2018, persoane necunoscute au tăiat și au sustras pe ascuns 23 de arbori de specia „Salcâm alb” de pe parcelele nr. 1, 2, 3 și 4 din cvartalul 56, a masivului forestier din satul Beșghioz, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, fapt prin care ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11224,2 lei, acționând din motive carieriste, prin încălcarea prevederilor art. 273 din Codul de procedură penală, lit. b) din art. 20 a Legii Republicii Moldova privind activitatea \*\*\*\*\* și statutul polițistului și a pct. 5-8, 25, 26 din Instrucțiunea privind ordinea primirii, înregistrării, evidenței și soluționării sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun al MAI, Procurorului General, Directorului Serviciului Vamal, Directorului CCCEC nr.121/254/286-o/95 din 18.07.2008, care obligă persoanele cu funcție de răspundere din organele de poliție să înregistreze sesizările despre infracțiuni, să pornească urmărirea penală pe marginea acestora și să întreprindă acțiunile necesare pentru stabilirea faptelor infracționale și a persoanelor vinovate, în scopul creării unei false aparențe de succes în combaterea criminalității pe sectorul administrativ deservit, nu a primit și nu a înregistrat în modul stabilit de lege informația menționată a pădurarului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, masivului forestier din satul Beșghioz, Popaz Andrei, nu a raportat acest fapt conducerii Inspectoratului de Poliție și nu a purces la investigarea cazului de sustragere a lemnului de foc nominalizat, tăinuind astfel de la evidență infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul penal, care a fost luată în evidență abia după adresarea șefului Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Popaz Piotr, din data de 02 aprilie 2019, către Oficiul Ceadâr-Lunga al Procuraturii UTA Găgăuzia, ca urmare, urmărirea penală nu a fost pornită și desfășurată la timp, iar persoanele vinovate nu au fost trase la răspunderea stabilită de lege, fapt ce a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor patrimoniale ocrotite de lege al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”.

Bejenari Nicolai este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal (în redacția la data comiterii infracțiunii), conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, săvârșită în alte interese personale*”.

### **Solicitarea și argumentele cererii de apel:**

La 29 decembrie 2023, *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Alexandr Selemet* a declarat apel în împotriva sentinței (f.d. 142-151, vol. II), potrivit căruia se solicită:

casarea sentinței Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești din 19 decembrie 2023, cu pronunțarea hotărârii noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Bejenari Nicolai să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 5 ani, iar potrivit art. 90 Cod penal, a fi suspendată pedeapsa cu stabilirea termenului de probațiune de 5 ani. A se aplica măsura preventivă sub formă de „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că, sentința instanței de fond de achitare a inculpatului Bejenari Nicolai este neîntemeiată și ilegală care urmează a fi casată. În cadrul examinării cauzei penale, Bejenari Nicolai nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, înaintând versiunea precum că, în perioada lunii octombrie 2018, nu a primit nici o informație de la pădurarul Popaz Andrei cu privire la faptul sustragerii a 23 de arbori și că nu s-a deplasat la fața locului. În plus, în cadrul cercetării judecătorești, partea apărării a înaintat versiunea conform căreia persoanele responsabile din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” au încălcat procedura de notificare, deoarece, inițial, trebuiau întocmite documentele la locul sustragerii arborilor (tăierii ilegale) și, ulterior, trebuia sesizată poliția în scris. În opinia apărării, prejudiciul cauzat în urma sustragerii (tăierii ilegale a arborilor) nu este unul considerabil pentru ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”. Consideră că, instanța de fond nu a apreciat probele acumulate de partea acuzării și a pronunțat în mod neîntemeiat o sentință de achitare. Apreciază că vina inculpatului Bejenari Nicolae în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în totalitate prin declarațiile martorilor acuzării și este confirmată în mod obiectiv de probele scrise din dosar, conform învinuirii aduse. Învinuirea în privința lui Bejenari Nicolae a fost înaintată în temeiul totalității următoarelor probe: Raport-sesizare privind depistarea infracțiunii din 09.04.2019, Demersul pădurarului r-lui Ceadâr-Lunga din 28.03.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 17.04.2019, Copiile materialelor cauzei penale nr. 2018390567, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2019, Copiile actelor de control operativ, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a registrului de audiență/borderoului nr. 1 al Procuraturii r-lui Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, procesul-verbal de

examinare a registrului de audiență/borderoului nr. 1 al Procuraturii r-lui Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a Registrului nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga din 03.05.2019, Procesul-verbal de examinare a Registrului nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga din 03.05.2019, Nota informativă a directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” nr. 151 din 15.07.2019, Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 08.05.2019, cu materialele anexate, Încheierea și mandatul judiciar ale Judecătoriei Comrat din 20.06.2019, Încheierea și mandatul judiciar ale Judecătoriei Comrat din 19.06.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a Registrului nr.2 al IP Ceadâr-Lunga din 19.07.2019, Procesul-verbal de examinare a Registrului nr. 2 al IP Ceadâr-Lunga din 19.07.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2019390161 din 22.07.2019, Copiile materialelor cauzei penale nr. 2019390161, Procesul-verbal al confruntării din 26.07.2019 dintre martorul Popaz Andrei și învinutul Bejenari Nicolai. Asemenea, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Garciu Constantin, care în cadrul audierii a explicat, că în cazul depistării la fața locului a tăierii ilegale a arborilor și a urmelor de sustragere (cioturi proaspete, urme proaspete de autovehicul etc.), poliția este apelată imediat pentru a se putea găsi operativ persoanele vinovate. Prejudiciul în sumă de 11 224,2 lei este unul considerabil pentru întreprindere, deoarece reprezintă salariul a 3 angajați. Declarațiile martorului Popaz Andrei (pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”), care a explicat, că după depistarea tăierii ilegale și descoperirea urmelor de transport, l-a sunat pe \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) Bejenari Nicolai, care a doua zi a sosit la locul sustragerii, unde se aflau și lucrătorii brigăzii de tăiere. La fața locului existau urme ale unui mijloc de transport, pe care martorul i le-a indicat lui Bejenari Nicolai, însă acesta nu a întocmit un proces-verbal. Declarațiile martorului Cialîcu Hristofor (pădurar), care de asemenea a explicat că se afla alături atunci când Popaz Andrei l-a sunat pe sectorist. La fața locului erau urme ale unui mijloc de transport. După aceasta, a avut loc un furt de la o altă brigadă, mai jos, pe o altă parcelă. Declarațiile martorului Panaidachi Nicolai (lucrător în brigada de tăiere), care de asemenea a explicat că a sosit \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, care stătea deoparte împreună cu Popaz Andrei. Nu l-a văzut pe polițist scriind ceva, iar după Bejenari Nicolai nu a mai venit nimeni. Declarațiile martorului Telpiz Grigori (maistru silvic în cadrul Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga).Declarațiile martorului Panaidachi Ivan (lucrător în brigada de tăiere).Declarațiile martorului Ormanji Serghei (lucrător în brigada de tăiere).Declarațiile martorului Pașalî Nikolai (lucrător în brigada de tăiere). În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate în totalitate probele scrise ale acuzării și au fost audiați martorii, fiind totodată date citirii și a declarațiilor unor martori depuse în faza de urmărire penală și înlăturate contradicțiile. Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 02 octombrie 2018, a fost depistată tăierea ilegală de arbori, fapt despre care pădurarul Popaz Andrei a comunicat angajatului \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai cu privire la faptul sustragerii, care s-a deplasat la locul sustragerii (tăierii ilegale), fapt confirmat de mai multe persoane din rândul angajaților gospodăriei silvice și ai brigăzii de tăiere. Aflându-se la fața locului, s-a stabilit vizual că a avut loc o tăiere de arbori și, de asemenea, erau vizibile urme ale unui mijloc de transport, or, transportarea a 23 de arbori fără utilizarea unui mijloc de transport este imposibilă, prin urmare, existau dovezi clare privind

săvârșirea unei sustrageri. Cu toate acestea, angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru a asigura înregistrarea sesizării cu privire la faptul sustragerii, nu a efectuat cercetarea la fața locului în scopul fixării urmelor infracțiunii și ale mijlocului de transport, precum și în scopul întreprinderii operative și la timp a măsurilor pentru investigare și stabilire. În cazul aflării sale în concediu, Bejenari Nicolae, la primirea sesizării despre infracțiune, era obligat să transmită informația prin telefon către serviciul de gardă, pentru înregistrarea și organizarea deplasării grupei operative de polițiști la fața locului, în scopul efectuării acțiunilor inițiale și obligatorii menționate mai sus. Luând în considerare faptul că Poliția nu a reacționat la cazul de sustragere, reprezentanții ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” s-au adresat la data de 02 aprilie 2019 Procuraturii, după care a fost pornită o cauză penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, pe faptul sustragerii (tăierii ilegale a 23 de arbori), care a avut loc în noaptea de 02 octombrie 2018, în urma căreia a fost cauzat un prejudiciu considerabil. Partea apărării, în cadrul cercetării judecătorești, a prezentat hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 27 februarie 2020, conform căreia în privința lui Bejenari Nicolai a fost încetat procesul contravențional în baza art. 312 Cod Contravențional, pe faptul abuzului de serviciu. Cu toate acestea, în urma studierii hotărârii instanței, s-a stabilit că procesul contravențional a fost încetat în legătură cu încălcări de procedură admise în cadrul procedurii contravenționale (nu a fost stabilit și audiat reprezentantul părții vătămate, nu a fost pornit un proces contravențional pe faptul sustragerii în proporții mici). Totodată, prezentul proces contravențional în baza art. 312 din Codul Contravențional a fost pornit de către Procuratura sectorului Ceadâr-Lunga în legătură cu tănuirea de către Bejenari Nicolai a faptului tăierii ilegale a 5 arbori, adică tănuirea unei sustrageri în proporții mici, care a avut loc în altă zi, fără legătură cu cauza penală. Prin urmare, consideră că încadrarea juridică a faptei săvârșite de Bejenari Nicolai, prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, este corectă, iar vinovăția acestuia este dovedită în totalitate. Astfel, de către angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai au fost încălcate următoarele cerințe ale legislației care reglementează activitatea polițistului: Legea privind activitatea \*\*\*\*\* și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012; Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și soluționare a sesizărilor despre infracțiuni și a altor informații cu privire la infracțiuni, aprobată prin ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008; Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 07.06.2017. Prin urmare, după primirea informației despre săvârșirea infracțiunii (în cazul dat, tăierea ilegală și sustragerea de masă lemnoasă) și sosirea la fața locului, angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai avea obligația directă de a asigura înregistrarea sesizării în scopul investigării la timp și întreprinderii de măsuri operative pentru păstrarea și fixarea urmelor infracțiunii, precum și pentru identificarea persoanelor vinovate. În cazul dat, după întocmirea de către persoanele responsabile ale ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” a actului de control privind cantitatea de arbori tăiați și după evaluarea sumei prejudiciului, aceste documente ar fi fost transmise

suplimentar către Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga pentru a fi anexate la materialele verificării. La rândul său, după primirea informației despre săvârșirea unei infracțiuni, angajatul \*\*\*\*\* este obligat să reacționeze imediat sau să asigure înregistrarea sesizării, adică să transmită informația prin telefon către serviciul de gardă, indiferent de timpul de muncă, locul aflării și competență, deoarece măsurile luate la timp pentru începerea investigației permit descoperirea infracțiunii aflându-se la locul sustragerii, angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai era obligat să fixeze urmele mijlocului de transport, precum și să efectueze căutarea altor urme, fapt ce nu a fost realizat, ducând la pierderea probelor și a timpului. În cazul transmiterii informației prin telefon către serviciul de gardă, Bejenari Nicolai trebuia să aștepte la fața locului grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Vulcănești și să asigure integritatea urmelor infracțiunii. În urma procesului penal s-a stabilit cu certitudine că angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, acționând din interese personale, și anume din motive carieriste, în scopul creării unei bune aparențe în combaterea criminalității pe sectorul administrativ deservit de el, după ce a primit la data de 02 octombrie 2018 sesizarea pădurarului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, din satul Beșghioz, pe faptul sustragerii a 23 de arbori, abuzând de funcția deținută, nu a primit și nu a asigurat înregistrarea acestei sesizări în modul stabilit de Lege, prin ce fapt a tănuit de la evidență infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul Penal, care a fost luată la evidență abia după adresarea șefului Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga din data de 02 aprilie 2019 către Procuratura sectorului Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, fapt ce a dus la neînceperea și ne desfășurarea la timp a urmăririi penale, iar persoanele vinovate nu au fost trase la răspunderea stabilită de lege, ceea ce a cauzat un prejudiciu în proporții mari drepturilor și intereselor patrimoniale ocrotite de lege ale ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”. Prin urmare, data de 02 octombrie 2018 constituie data săvârșirii infracțiunii de către angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai. În cursul procesului penal, partea apărării nu a prezentat alte date factuale care ar fi putut infirma probele acuzării, totodată, declarațiile inculpatului Bejenari Nicolai nefiind confirmate de niciun mijloc de probă. Versiunea apărării este combătută de probele acuzării și este orientată exclusiv spre eschivarea de la răspunderea penală. Astfel, evaluând concluziile menționate mai sus ale instanței de judecată, rezultă că instanța nu a adus argumente convingătoare care să confirme în mod univoc concluzia privind necesitatea de a nu admite ca probe declarațiile martorilor acuzării, care atestă că Bejenari Nicolai s-a aflat la locul faptei și a fost informat despre săvârșirea sustragerii. Consideră că instanța de judecată nu a luat în considerare cerințele menționate mai sus ale legislației în vigoare și ale ordinelor care obligă angajatul \*\*\*\*\* să reacționeze în mod corespunzător la primirea informațiilor privind săvârșirea unei infracțiuni. Prin achitarea acțiunilor angajatului \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, instanța de judecată a trecut răspunderea pe seama angajaților gospodăriei silvice, care chipurile nu ar fi notificat poliția într-un alt mod. Instanța de judecată a reținut ca bază declarațiile martorului Popaz Andrei, care și-a exprimat opinia că conducerea gospodăriei silvice era obligată să se adreseze \*\*\*\*\* în scris. Cu toate acestea, același martor l-a notificat prin telefon pe Bejenari Nicolai, prin urmare, angajatul \*\*\*\*\* a primit informația despre săvârșirea sustragerii, după care era obligat să acționeze în conformitate cu atribuțiile de serviciu stabilite în Legea privind activitatea \*\*\*\*\*

și Ordinul cu privire la modul de înregistrare și examinare a sesizărilor. Instanța de judecată a luat în considerare și a pus la baza sentinței de achitare doar declarațiile inculpatului Bejenari Nicolai, totodată, instanța punând la îndoială toate probele acuzării, motiv pentru care consideră că sentința de achitare este neîntemeiată și urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în prezenta cauză. Având în vedere cele menționate mai sus, la pronunțarea prezentei sentințe, instanța de judecată a derogat de la cerințele art. 101, alin. (3) art. 384, art. 394 Cod procedură penală și a apreciat eronat probele acuzării, ajungând la concluzia greșită privind nedovedirea vinovăției inculpatului Bejenari Nicolai. Sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de la 2 la 7 ani, cu privarea în ambele cazuri de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Ținând cont de toate circumstanțele infracțiunii și de personalitatea inculpatului Bejenari Nicolai, consideră că în prezenta cauză inculpatului Bejenari Nicolai trebuie să i se stabilească pedeapsa sub formă de închisoare condiționată, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI, cu stabilirea unui termen de probațiune pentru o anumită perioadă de timp, în cursul căreia inculpatul se va afla sub supravegherea organelor de stat de control, cu condiția înlocuirii pedepsei cu executarea reală a termenului, în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

#### **Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 19 decembrie 2023, cererea de apel depusă de procuror a fost înregistrată la data de 29 decembrie 2023. Prin urmare se constată că apelul a fost depus în termen.

#### **Argumentele părților:**

În cadrul ședinței instanței de apel nu s-au prezentat reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, fiind legal citată, fapt confirmat prin avize de recepție, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei”.

Participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova și Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța și Kattan versus România).

Pornind de la normele citate și în raport cu circumstanțele cauzei constatate, ascultând opinia părților, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”.

În ședința instanței de apel, *procurorul Cebotari Vitali* a susținut cererea de apel declarată de procurorul considerînd-o întemeiată. Suplimentar a menționat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor și din materialele cauzei penale, roagă să fie admis apelul și să fie stabilită pedeapsa inculpatului.

În ședința instanței de apel, *avocatul Cimpoș* în interesele *inculpatului Bejenari Nicolai* a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de procuror, ca fiind neîntemeiată. Suplimentar a relatat că, clientului său îi este incriminată delapidarea averii în proporții deosebit de mari. Procurorul în cererea sa a ignorat acest fapt precum că Bejenari Nicolai a pricinuit prejudiciu material în proporții deosebit de mari. Fiind audiat Garciu Constantin a spus că nu a avut loc nici un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Partea apărării a solicitat de la Întreprinderea pentru silvicultura un certificat din 29 octombrie 2019 care spune despre faptul că această întreprindere în anul 2018 a pregătit 12 000 m<sup>3</sup> de lemne care costa aproximativ 11 000 000 lei. Pe fonul lemnelor pregătite un metru cub de lemne costă 11 000 lei. Nimeni nu a analizat în procuratură acel fapt că însăși noțiunea de prejudiciu considerabil indicat în perioada de timp a fost modificată și prejudiciul se ia în considerație altfel, dar în cazul dat el lipsește. Prejudiciul material a fost pricinuit nu prin acțiunile lui Bejenari Nicolai, dar din acțiunile unei persoane care nu a fost depistată de către organul de urmărire penală care a tăiat ilegal pădurea. Lui Bejenari Nicolai i s-a adus învinuirea referitor la faptul că nu a indicat și nu a fixat cine a tăiat pădurea. Procurorul la fel indică că prejudiciul nu a fost făcut de clientul său, dar de alte persoane. Prima instanță întemeiat l-a achitat pe Bejenari Nicolai căci în acea perioadă când i s-a adus învinuirea ultimului acesta se afla în concediu căci își făcea studiile la Universitatea din Comrat. Totodată, în învinuirea lui Bejenari Nicolai nu este indicată data săvârșirii infracțiunii. Astfel, solicită respingerea apelului, iar sentința primei instanțe să fie menținută ca legală și întemeiată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Bejenari Nicolai* a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de procuror cu menținerea sentinței instanței de fond.

### **Aprecierea instanței de apel:**

Examinând sentința atacată în raport cu materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și cercetând probele prezentate de procuror, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art.art. 414-418 Cod de procedură penală, Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, concludă asupra necesității respingerii apelului declarat de procuror, și menținerii sentinței Judecătoriei Comrat, oficiul Vulcănești din 19 decembrie 2023, din următoarele considerente: Pentru această soluție instanța de apel vine cu următoarele argumente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de*

*către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Potrivit art. 414 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă, apelul este nefondat.*

Potrivit art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

La solicitarea procurorului și părții apărării, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond și la faza de urmărire penală, totodată a fost audiată în instanța de apel, martorii Telpiz Gheorghe și Popaz Andrei, inculpatul Bejenari Nicolai.

În ședința primei instanțe, *inculpatul Bejenari Nicolai* a declarat că (f.d. 104, vol. II), vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, a solicitat achitarea sa. În luna octombrie 2018, începând cu data de 01 octombrie, s-a aflat în concediu, fiind de asemenea prezent la sesiunea din cadrul Universității de Stat din Comrat. Îl cunoaște pe Popaz Andrei ca fost angajat al \*\*\*\*\*, acesta activând în calitate de \*\*\*\*\* (poliția municipală) și fiindu-i șef direct. În anul 2018, acesta lucra în funcția de pădurar, deservind ocolul silvic din satul Beșghioz. Nu a primit nici o sesizare din partea acestuia cu privire tăierea ilegală a copacilor în luna octombrie 2018. În anul 2018, aveau relații normale, acesta fiind la curent cu faptul că el urma să plece în concediu în luna octombrie și că se afla la sesiune, iar în calitate de fost angajat \*\*\*\*\*, acesta cunoștea procedura de adresare către organele de poliție. Despre faptul că în luna octombrie 2018 a avut loc o tăiere ilegală a aflat în luna aprilie 2019, după adresarea acestora la Procuratură. La sfârșitul lunii decembrie 2018, Popaz Andrei a comunicat că au fost tăiați ilegal 150 de arbori, pe acest fapt fiind începută o verificare în cadrul căreia el a depistat faptul vânzării de masă lemnoasă de către Popaz Andrei, fără documente corespunzătoare. Aceste materiale au fost transmise de către el ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat”, ulterior în baza acestor materiale Popaz Andrei fiind amendat și nevoit să demisioneze din funcția de pădurar. După aceasta, Popaz Andrei l-a amenințat, spunând că îi va face probleme la serviciu, fapt care s-a și întâmplat. În luna aprilie 2019, când a aflat despre adresarea la Procuratură, s-a invocat că el ar fi fost informat verbal cu

privire la faptul tăierii ilegale de pădure. Până în luna aprilie 2019, niciun fel de materiale referitoare la faptul menționat mai sus privind tăierea ilegală nu au parvenit la poliție. Au existat cazuri când au discutat și telefonic, se întâlneau și discutau des în oraș până în anul 2019. Da, el cunoștea tot ce este necesar de acumulat pentru poliție, ca fost angajat al \*\*\*\*\*, știa unde trebuie să sune. Panaidachi N. este lucrător la tăierea pădurii. Ei s-au văzut, au comunicat și au vorbit la telefon cu Popaz Andrei, fiind posibil să se fi intersectat și acolo, însă din partea acestuia nu a existat nici o sesizare cu privire la faptul furtului și nici o comunicare oficială privind tăierea de arbori. El știa că el se află în concediu. El a absolvit în anul 2022, a fost înmatriculat în anul 2016, a studiat 5 ani la frecvență redusă, a absolvit Facultatea de Drept, specialitatea drept penal, la catedra de drept penal. În perioada 01.10- 04.11 s-a aflat în sesiune. El a luat concediu pentru susținerea sesiunii. A fost reîncadrat în funcție începând cu data de 13.10.2017, inițial activând în perioada 1998–2007. El nu a primit nimic de la Popaz Andrei, nu s-a deplasat la fața locului și nu a efectuat nici o cercetare, ei s-au întâlnit și au comunicat, însă acesta cu siguranță nu s-a adresat lui, deoarece știa că el se află în concediu, fiindu-i anterior șef și cunoscând cum trebuie să se adreseze în cazul unui furt. El trebuie să comunice poliției informațiile primite, să sune la 112. Despre faptul că a avut loc o tăiere ilegală în luna octombrie a aflat în luna aprilie 2019. La mijlocul lunii decembrie 2018, Popaz Andrei a sunat la 112 și a comunicat despre tăiere, iar când acesta s-a adresat oficial, ei au examinat acea sesizare. El a fost achitat în procesul contravențional de către Curtea de Apel Comrat, pe un alt fapt că Popaz Andrei s-ar fi adresat chipurile la el.

În ședința de judecată a instanței de apel, *inculpatul Bejenari Nicolai* a declarat că (f.d. 66, vol. III), susține declarațiile făcute în instanța de fond și consideră că sentința primei instanțe de achitare a sa este legală.

În ședința primei instanțe, *reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat”*, *Garcu Constantin* a declarat că (f.d. 33, vol.II), activează începând cu data de 03 august 2020, în calitate de șef al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga. Despre acest fapt a auzit din auzite înaintea lui a fost un alt șef de ocol, Cioban M., după Cioban M. a fost Nicolov S., iar apoi, din 03 august 2023 și până în prezent, activează el. A auzit de acest fapt de la angajații ocolului silvic, de la pădurari, precum că pădurarul masivului forestier din Beșghioz, Popaz, s-ar fi adresat direct sectoristului (polițistului de sector) comunicându-i că persoane necunoscute, pe timp de noapte, au tăiat ilegal de pe parcelele aflate în exploatare în jur de 20-25 de arbori de salcâm alb. Locul unde a avut loc sustragerea se afla în exploatare, în proces de masă lemnoasă, fiind curățat de arbuști pentru tăierea arborilor; autoritatea de mediu le eliberează autorizații, bilete silvice. El nu a văzut documentele, acestea trebuind să se afle la gospodăria silvică din Comrat. Procedura la ei este următoarea: dacă pădurarul depistează o încălcare a legislației silvice, el este obligat în primul rând să îl sune pe șeful ocolului silvic, iar acesta ia decizia de a examina situația la fața locului, de a se adresa personal la poliție sau de a acumula materialul de sine stătător, fără poliție. În baza examinării inițiale, el se adresează și raportează conducerii sale, precum și serviciului 112. Materialul acumulat, în calitate de șef de ocol silvic, îl transmite împreună cu toate actele la Comrat, la gospodăria silvică, iar acolo

inginerul pentru pază și protecție, în conformitate cu anexele 1, 2, 3 la Codul Silvic, evaluează prejudiciul; prejudiciul se împarte în prejudiciu adus fondului forestier și prejudiciu adus întreprinderii pentru cubajul sustras. În baza acestor date, materialul este transmis ulterior la poliție. Un exemplar rămâne la poliție, iar celălalt rămâne la ei, la gospodăria silvică, pentru păstrare. El așa a înțeles, că Popaz s-a adresat peste câteva zile. Dacă materialul a fost transmis la poliție în luna aprilie, înseamnă că inițial materialul nu a fost acumulat. Cel puțin, el nu a văzut acest material. Treapta ierarhică inferioară este pădurarul, apoi maestrul silvic, care are în subordine 5 pădurari, și șeful de ocol silvic pe raion. În componența ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” intră patru ocoale silvice: Ceadâr-Lunga, Comrat, Vulcănești și Congaz. Pădurarul Popaz Andrei spunea că s-a adresat \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) Bejenari Nicolai, s-a adresat verbal. La pădurar nu se înregistrează nimic, totul se înregistrează la șeful de ocol silvic, care acumulează materialul, la el se păstrează totul, la pădurar nu rămâne nimic. Șeful de ocol silvic, în cazul depistării unei tăieri ilegale sau a pășunatului ilicit, întocmește un proces-verbal de cercetare la fața locului, un act de control operativ, ia o notă explicativă de la pădurar, iar dacă există martori oculari, realizează o schiță pe calculator, planul locului faptei unde s-a produs evenimentul, raportează conducerii printr-un raport despre cele întâmplate și transmite documentele la gospodăria silvică pentru evaluarea prejudiciului. Prejudiciul total este de aproximativ 11000 de lei. Prejudiciul pentru masa lemnoasă sustrasă este de aproximativ 4000 de lei. Prejudiciul total constituie prejudiciul adus fondului forestier și profitul ratat. Prejudiciul este de patru mii de lei. Arborii erau deja pregătiți pentru tăiere. Fiecare are instrucțiunea sa și atribuțiile de serviciu ale pădurarului, maestrului și șefului de ocol silvic. Pădurarul poartă răspundere materială pentru pădurile primite în paza sa, el răspunde de integritatea pădurii și poartă răspundere materială. El deține doar o procură, nu are asupra sa documentele privind sustragerea. Dacă șeful de ocol silvic observă urme evidente, care indică la urme operative, de exemplu urme de transport sau altele, acest lucru se vede imediat și se comunică la poliție; dacă urmele sunt proaspete, se comunică imediat la poliție, iar ulterior întocmesc împreună toate actele. Se întâmplă ca ciaturile să nu fie proaspete, dacă nu există urme evidente, ei întocmesc materialele și le transmit la gospodăria silvică, iar acolo decizia este luată deja de pădurar, el fiind cel care poartă răspundere materială pentru aceasta. Lui nu îi este cunoscut dacă în cazul dat urmele erau proaspete, nu dispune de această informație. Șef de ocol silvic a fost Popaz Piotr, după el a fost Cioban M., iar pădurar a fost Popaz Andrei. La sectorist (\*\*\*\*\*) s-a adresat pădurarul Popaz Andrei. Din discuții cunoaște că maestrul Telpiz Grigori s-a deplasat la fața locului, dar nu știe dacă a doua zi, în următoarea zi sau peste câteva zile. Din câte a auzit, persoanele vinovate de tăierea acestor arbori nu au fost identificate. Dacă va fi necesar, va participa și va prezenta materialele în caz de nevoie. Volumul de masă lemnoasă recoltat de gospodăria silvică este de 12000 de metri cubi, iar în cadrul ocolului lor este de la 3000 până la 4000 de metri cubi, pe când în Ceadâr-Lunga, anul trecut, a fost de 3450 de metri cubi, iar în anul 2020 – de 3600 de metri cubi de masă lemnoasă. Prejudiciul nu a fost încasat de la pădurar, el nu a auzit despre așa ceva. Dacă din materiale el observă că ciaturile nu sunt proaspete, ci au o

vechime de două săptămâni, atunci el prezintă materialul printr-un raport în care indică faptul că pădurarul nu a efectuat patrularea la timp, iar în acest caz pădurarul poartă răspundere.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Popaz Andrei* a declarat că (f.d. 49-50, vol. II), a activat în calitate de pădurar, nu își amintește anul, în s. Beșghioz, ce aparținea ÎS, „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, s. Beșghioz, raionul Ceadâr-Lunga. Nu își amintește anul, el pleca în Germania, a plecat atât în perioada în care era angajat, cât și în alte perioade, a plecat și la Moscova. El a activat în calitate de pădurar, deservind masivul forestier din s. Beșghioz. În s. Beșghioz, în parcela 56, li s-a repartizat efectuarea unei tăieri de masă lemnoasă; maestrul le pune la dispoziție autorizația pentru efectuarea tăierii, a existat o autorizație scrisă, oficială. Aceasta se efectuează înainte și după perioada de înflorire a arborilor, ei au efectuat tăierea toamna, iarna, nu își amintește exact, era frig. Din câte își amintește, erau 5 parcele. Răspunderea pentru tăiere îi revine pădurarului, însă ei angajează, conform dispozițiilor conducerii, persoane care îi ajută să realizeze toate acestea, primind pentru aceasta procentele lor conform normelor aprobate de ocolul silvic. Acestea sunt persoane fizice, sarcina lor fiind de a efectua tăierea, de a îndeplini norma conform documentelor. Tăierea a vizat arbori de specie salcâm, el fiind prezent acolo în fiecare zi. Ei au sosit și, înainte de a începe tăierea, acolo fiind arbuști, în prima zi au curățat arborii de arbuști pentru a putea fi tăiați. Seara, toți au plecat acasă, iar dimineța, când au sosit împreună cu persoanele care îi ajutau, au depistat că exact acolo unde curățaseră fuseseră tăiați arbori de salcâm, fiind lăsate resturi de crengi. Când au sosit dimineța, au constatat că cineva venise pe timp de noapte și furase arborii de salcâm. Arborii fuseseră doborâți, iar vârfurile acestora se aflau pe câmp, acolo era un teren însămânțat sau pregătit pentru însămânțare. Băieții care lucrau cu ei au refuzat să mai efectueze tăieri, ei au spus să fie chemată conducerea, reprezentantul gospodăriei silvice și poliția, deoarece riscă să rămână fără lucru. Ulterior, l-a sunat pe șeful Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, Popaz Piotr, și pe maestrul Telpiz Grigori. Aceștia s-au deplasat la fața locului din dispoziția lui Popaz Piotr; maestrul Telpiz Grigori, împreună cu ei și cu muncitorii, au inspectat parcela unde fuseseră sustrași arborii, i-au numărat, fiind peste 15 arbori, i-au trecut pe toți în revistă, iar maestrul a măsurat ciotul, a stabilit câți metri cubi avea unul dintre arborii sustrași și i-a marcat (clasat), fiind întocmit un act pe care toți cei prezenți l-au semnat; aceasta s-a întâmplat în parcela nr. 56, s-au deplasat în aceeași zi, imediat. Popaz Piotr a spus să se adreseze la poliție. El l-a sunat pe \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) Bejenari Nicolai, nu își amintește dacă în aceeași zi sau în altă zi, și i-a comunicat că are o neplăcere, fiind sustrași arbori de salcâm. La fața locului s-a deplasat maestrul, Popaz Piotr – șeful ocolului silvic din raionul Ceadâr-Lunga, și au fixat acest fapt. El a promis că va veni. Când a sosit Bejenari Nicolai, i-a explicat că au de-a face cu un furt de arbori, nu își amintește în ce zi a sosit, în aceeași zi sau în altă zi, și acesta, din câte își amintește, spunea că se află în concediu sau că urmează să plece în concediu. I-a explicat ce s-a întâmplat, arborii fiind descriși. Când a sosit sectoristul (polițistul de sector), existau urme ale unui mijloc de transport, nu își amintește dacă crengile au fost strânse, dar urmele duceau peste câmp în direcția s. Beșghioz. Când a sosit sectoristul, brigada lucra, iar băieții au văzut că a venit sectoristul. Ei i-au arătat urmele și cioturile, se vedea că fusese un autocamion, dar câte mijloace de transport au fost nu știe, iar

marca îi este necunoscută. Un proces-verbal nu a fost întocmit, deoarece persoana a spus că urmează să plece în concediu sau că era în concediu, \*\*\*\*\* era îmbrăcat în haine civile. Pe cine cădeau bănuți nu își amintește. Șeful Ocolului Silvic, Popaz Petru, după producerea faptului, era obligat să meargă la poliție și să comunice despre acest lucru în scris, unde conducerea \*\*\*\*\* ar fi dat o dispoziție scrisă lui Bejenari Nicolai, conform legii așa trebuind să fie. Popaz Piotr a văzut un prejudiciu mare, fiind obligat să se adreseze la poliție și să confirme totul în scris. Probabil, Bejenari Nicolai a crezut că va exista o dispoziție scrisă din partea conducerii poliției, de aceea nu a scris nimic în acea zi. În cazul unor astfel de fapte, nu se deplasează doar sectoristul, ci se deplasează grupa operativă: investigatorul, expertul criminalist, ofițerul de investigații. Dispoziția de a suna i-a fost dată de Popaz Piotr în aceeași zi, după examinare, i-a spus să sune. El l-a sunat pe sectorist la telefon, nu a sunat la serviciul de gardă al poliției, deoarece spera că ei vor merge la poliție și vor depune o plângere. El nu își amintește dacă a mai venit cineva în afară de Bejenari Nicolai. Existau multe bănuțeli, dar cine ar fi putut să o facă cu adevărat nu știe. Bejenari Nicolai a spus că este în concediu sau că urmează să plece, nu a întocmit niciun fel de acte acolo, el știind că șefii de ocol silvic vor merge la poliție și vor depune o plângere, iar ulterior conducerea poliției va da dispozițiile de rigoare. El nu a avut un interes direct până la verificarea poliției, deoarece aveau mult de lucru, iar dacă nu reușeau, primeau sancțiuni pecuniare (amenzi), existând conducerea directă – șeful de ocol silvic. El nu își amintește dacă i-a comunicat lui Popaz Piotr faptul că l-a sesizat pe sectorist (polițistul de sector). Nu știe să fi fost citat la poliție, a trecut timp. Ei nu au stat mult timp acolo cu sectoristul, în momentul în care au depistat fapta, iar brigada a refuzat să execute lucrările, el trebuia să îndeplinească biletul silvic, altfel ar fi primit o amendă pentru neîndeplinirea normei. Atunci nu s-a gândit la acest lucru. Brigada lucra, după plecarea lui Popaz Piotr, ei au trecut la treabă. El a fost audiat pe marginea acestei cauze la procuratură. Atunci a declarat același lucru. El era obligat să îl informeze pe maistru și pe șeful de ocol silvic, maistru fiind Telpiz Grigori. Popaz Piotr, după întocmirea actului, i-a spus să sune la poliție el, știind că localitatea respectivă este deservită de Bejenari Nicolai și având numărul lui de telefon, l-a sunat pe acesta, dar nu a sunat la serviciul de gardă al poliției. Din anul 1993 până în 2012, el a activat în cadrul \*\*\*\*\*. Bejenari Nicolai s-a aflat în subordinea sa. Relațiile cu acesta erau colegiale (ca între colegi). Da, ei efectuau curățarea masei lemnoase, a sosit de la Comrat numitul Șevenco, au depistat o încălcare și l-au chemat la Comrat, fiind întocmit un proces-verbal, dar nu pe numele lui, nu își amintește în baza cărui articol, iar el a achitat amenda. El i-a arătat lui Bejenari unde au căzut crengile, arborii cădeau pe câmp, dacă acesta a observat urmele sau nu a observat. Acest lucru s-a întâmplat înainte de angajarea sa la „Apă-Termo”. Anterior au mai existat asemenea cazuri. A mai fost un alt furt, iar atunci s-a deplasat grupa operativă de urmărire penală, a mai fost un caz, cu 5-6 arbori mai jos de acest teren forestier, dar nu își amintește dacă de acea dată a sunat sau nu a sunat. El nu poate spune când a sunat – dacă a sunat după ce aceștia au plecat sau dacă își amintește că a sunat în prezența lor. Nu știe dacă Bejenari Nicolai i-a arătat fotografiile, nu își amintește. Semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparțin, dacă așa este scris acolo, înseamnă că așa a și fost.

În ședința de judecată a instanței de apel, martorul Popaz Andrei a declarat că (f.d. 11-12, vol. III), nu își aduce aminte anul, luna și perioada din prezenta speță, dar lucra în acea perioadă în calitate de pădurar în s. Beșghioz, r-nul Ceadâr-Lunga. În obligațiunile pădurarului îi revenea asigurarea masei lemnoase și tăierea copacilor după planul stabilit, nu ține minte era iarnă sau toamnă și nici anul. Au efectuat tăierea copacilor conform planului stabilit, s-au străduit ca de pe teritoriul să nu fie sustrate masa lemnoasă și pentru efectuarea acestor lucrări au fost angajate persoane care au ajutat să taie lemn deoarece pădurarul nu se ocupa de aceste acțiuni. În următoarea dimineață, când au venit la serviciu pentru tăierea masei lemnoase, au depistat că persoane străine au tăiat câteva bucăți de copaci și le-au sustras de pe acel teritoriu. A fost obligat să anunțe pădurarul principal din or. Ceadâr- Lunga deoarece din masa lemnoasă sustrasă urma să fie achitați persoanele care s-au angajat la tăiat copaci, odată cu sustragerea copacilor tăiați nu au avut cu ce achita persoanele angajate iar aceștia au refuzat să mai lucreze, să efectueze lucrări de defrișare a copacilor. La fața locului a venit pădurarul principal Popaz Piotr și maistru Telpiz Grigore, i-a arătat locul unde a avut loc tăierea ilicită a masei lemnoase și cu toți împreună au numărat copacii tăiați și sustrași. La moment nu poate confirma câți copaci au fost tăiați și sustrași. În acest sens a fost întocmit un act și toți cei prezenți au semnat acest act de constatare și respectiv Popaz Piotr i-a comunicat să sune la polițistul de sector și să comunice despre acest fapt. Cunoscând despre faptul că \*\*\*\*\* din s. Beșghioz era pe atunci Bejenari Nicolai, l-a sunat și i-a comunicat despre acest fapt dar el i-a comunicat că se află în concediu. Nu a mai sunat la nimeni adică nu a sunat la polițistul de gardă deoarece alături de dânsul era pădurarul principal și el probabil a auzit că polițistul de sector era în concediu și s-a gândit că el deja mai departe va acționa așa cum el este pădurar principal, dar nu cunoaște dacă el a anunțat sau nu poliția despre acest fapt. Astfel au continuat să-și execute atribuțiile de serviciu, multe nu ține minte, au trecut ceva ani de atunci, nu țin minte în ce perioadă precis a avut loc acest fapt, dar știe că tăierea masei lemnoase are loc toamnă, iarnă spre primăvară, nu țin minte exact anul, luna și perioada. Nu poate confirma exact câte bucăți de copaci au fost tăiați și sustrași de pe acel teritoriu dar știe că copacii aveau diametru în jur de 22-24 cm, erau copaci de salcâm posibil că au fost sustrași și tăiați undeva 20-25 de bucăți exact nu poate spune. Acea masă lemnoasă este împărțită în bucăți și în parcele și respectiv ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” împarte bilete în care se specifică care parcele de masă lemnoasă urmează a fi tăiate. Ține minte că pe acest diametru au fost repartizate 5 bilete de tăierea a masei lemnoase dar nu poate concretiza exact pe ce număr anume au fost tăiați și sustrași copacii respectivi, fiecare parcelă avea numărul său. În acea perioadă când a avut loc tăierea și sustragerea copacilor de salcâm de pe teritoriul respectiv nu țin minte dacă a mai avut sau nu tăierea și sustragerea copacilor, dar după acest incident au mai fost situații similare, dar anume atunci nu ține minte dacă au mai avut loc astfel de acțiuni. Personal a sunat polițistul de sector de pe telefonul său mobil dar nu țin minte la sunat pe telefonul de serviciu sau pe mobilul personal. A sunat polițistul de sector la indicația pădurarului principal dar nu din propria inițiativă. Nu a sunat la polițistul de gardă deoarece s-a bazat că pădurarul principal v-a sunat și v-a anunța polițistul de gardă și va comunica despre cele întâmplate. A sunat la indicația pădurarului principal, polițistul de sector și

după ce l-a apelat pe \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai nu a sunat la Inspectoratul de Poliție deoarece nu este în competența sa de a o face deoarece era doar simplu pădurar dar la fața locului era prezent pădurarul principal el trebuia să acționeze mai departe. Nu ține minte dacă, \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, fiind în concediu, i-a dat sau nu careva sfaturi sau indicație. Lui Bejenari Nicolai i-a comunicat temeiul apelului, i-a spus că pe parcela unde au loc tăierea masei lemnoase cineva în această noapte a sustras câțiva copaci de salcâm și atât. Nu ține minte în acea zi sau în următoarea zi, \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai a venit la fața locului cu automobilul personal dar nu era îmbrăcat în forma de serviciu, dar nu țin minte dacă a întocmit careva acte sau a efectuat careva acțiuni pe marginea cazului raportat \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai. Nu poate spune dacă, pe marginea cazului dat au fost ridicate de la fața locului careva urme, poate comunica că erau crengi pe șosea, dar careva urme de transport sau alte careva urme nu ține minte dacă au fost văzute la fața locului. Nu poate spune dacă, administratorul pădurii s-a adresat sau nu la Inspectoratul de Poliție în legătură cu acest fapt. Nu cunoaște dacă au fost petrecute careva acțiuni procesuale pe marginea cazului dat, nu țin minte să fi fost chemat la organul de urmărire penală pe marginea cazului dat. Nu ține minte dacă, \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, i-a comunicat sau nu ce urmează să întreprindă pe marginea cazului dat în urma celor comunicate în legătură cu tăierea și sustragerea masei lemnoase.

În instanța de apel, au fost date citire declarațiilor martorului *Popaz Andrei* de la urmărirea penală (f.d. 49-50, vol. I) care a relatat că, în perioada anului 2018, a activat în funcția de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, în masivul forestier din s. Beșghioz, raionul Ceadâr-Lunga. În luna octombrie 2018, acestuia i-au fost eliberate bilete silvice de autorizare a tăierii arborilor de specie „Salcâm alb” în masivul forestier din s. Beșghioz, în parcela 56 A, pe suprafețele de tăiere (parcelele) 1, 2, 3, 4, 5. Din câte își amintește, la începutul lunii octombrie 2018, pe parcelele nr. 1, 2, 3 și 4 din parcela 56 A, el, împreună cu brigăzile de tăiere conduse de Cialîcu Hristofor, Ormanji Serghei și încă o brigadă, au sosit dimineața la locul de efectuare a tăierilor, unde a fost depistat faptul tăierii ilicite și al furtului de arbori de specie „Salcâm alb” de pe parcelele menționate, fiind totodată descoperite urme de mijloace de transport și crengi de la arborii tăiați ilicit. Din câte își amintește, circumstanțele menționate de el au avut loc în a doua zi de la începerea lucrărilor de tăiere în parcela 56 A, pe parcelele indicate de el din masivul forestier al s. Beșghioz, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, din momentul eliberării biletului silvic de autorizare a lucrărilor de tăiere a arborilor. Muncitorii din brigăzile de tăiere refuzau să efectueze tăierile până când faptul sustragerii nu va fi consemnat într-un proces-verbal. El l-a sunat imediat pe maestrul Telpiz Grigori și pe șeful Ocolului Silvic, Popaz Piotr, informându-i despre faptul depistat al furtului de arbori și solicitându-le să vină de urgență pentru întocmirea actului de control operativ al arborilor sustrași. După comunicarea sa, peste 30 de minute, aceștia au sosit și au întocmit actul de control operativ, adică au trecut în revistă (recalculat) arborii de specie „Salcâm alb” tăiați ilicit și sustrași. Din câte își amintește, a fost depistat furtul a aproximativ 22 de arbori de specie „Salcâm alb”, datele exacte fiind indicate în actul de control întocmit de maestru Telpiz Grigori. În momentul recalculării a celor sustrate, l-a sunat pe \*\*\*\*\* din s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, la

numărul de telefon \*\*\*\*\* de pe numărul său de telefon și i-a comunicat că are loc un furt de peste 20 de arbori, ceea ce constituie o infracțiune, i-a comunicat locul faptei și i-a spus să vină pentru consemnarea faptului furtului, fixarea urmelor mijloacelor de transport care, la acel moment, erau vizibile în mod clar, cu indicarea direcției de deplasare a mijloacelor de transport, precum și pentru identificarea operativă a persoanelor care au săvârșit această infracțiune. Bejenari Nicolai i-a comunicat prin telefon că, în momentul respectiv, se află la Ceadr-Lunga, are mult de lucru și, din aceste motive, va putea veni abia în următoarea zi. În acea zi, Bejenari Nicolai nu s-a deplasat la fața locului. În următoarea zi, aproximativ pe la orele 10:00-11:00, nu își mai amintește exact, Bejenari Nicolai a sosit la locul furtului arborilor menționați de el. Acesta a venit singur, cu automobilul său personal de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (seria nu și-o amintește). La fața locului se aflau lucrătorii brigăzilor care efectuau tăierile pe parcelele menționate, care de asemenea ar fi trebuit să-l vadă. La fața locului, personal i-a indicat angajatului \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai locul furtului arborilor, ciaturile arborilor tăiați ilicit și furați, care fuseseră marcate de maistru la întocmirea actului de control operativ. De asemenea, el i-a indicat lui Bejenari Nicolai urmele mijloacelor de transport cu care probabil fusese transportată masa lemnoasă sustrasă. Alte urme de mijloace de transport nu existau la fața locului. Bejenari Nicolai, împreună cu el, a examinat vizual locul infracțiunii, fără întocmirea vreunui proces-verbal. El i-a comunicat acestuia că, potrivit informațiilor de care dispune, acest furt ar fi putut fi săvârșit de persoane care locuiesc pe str. Polevaia din s. Beșghioz. La aceasta, Bejenari Nicolai și-a scos telefonul mobil și i-a arătat o fotografie a unei curți, explicându-i că acea curte se află pe str. Polevaia, însă nu i-a spus adresa și nici cine locuiește acolo. În acea curte se afla un autocamion de model „GAZ 53” cu caroserie, cabina fiind de culoare albastră, iar grila radiatorului de culoare albă. Lângă mașină se afla o grămadă de lemne de foc de specie „Salcâm alb”. Acesta a explicat că fotografia fusese făcută de el zilele trecute. În acel moment, la locul tăierii a sosit Cîvîrjic Serghei, care a întrebat dacă nu vând lemne de foc și de ce calitate sunt acestea. El i-a explicat că are loc un furt și că, după ce vor finaliza cercetările împreună cu \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, îi va arăta lemnele. După ce a examinat locul faptei, Bejenari Nicolai i-a spus că urmează să plece în concediu, iar în legătură cu acest furt vor apărea probleme și s-ar putea să nu i se permită plecarea în concediu. El i-a spus acestuia să raporteze conducerii și să organizeze deplasarea grupei operative pentru investigarea infracțiunii, deoarece deține deja și informații operative despre persoanele care ar fi putut săvârși infracțiunea. Bejenari Nicolai, i-a spus că se va ocupa de caz. El a înțeles că acesta va începe investigarea faptului menționat al furtului și, de aceea, ulterior nu a mai sesizat alți angajați ai poliției, deoarece informase despre infracțiune un angajat al poliției care era obligat să întreprindă măsurile necesare pentru înregistrarea și investigarea infracțiunii. După aceasta, Bejenari Nicolai a plecat. Din câte cunoaște, până în prezent, gospodăria silvică nu a fost informată despre rezultatele investigării faptului menționat al furtului de arbori. El nu s-a mai interesat ulterior de mersul anchetei privind acest furt, deoarece a crezut că investigația este în desfășurare. Totodată, angajații poliției nu l-au citat pentru a depune declarații pe faptul menționat al furtului de arbori.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Cealîcu Hristofor* a declarat că (f.d.51, vol. II), au trecut mulți ani, a lucra în s. Beșghioz în calitate de gaterist (fasonator), pădurar fiind Popaz Andrei, parcela 56, erau trei persoane și el – doi dintre ei fiind Panaidachi Ivan și Nikolai, și Metlițchi Ivan. Au avut loc tăieri de copaci în primăvară sau în toamnă, s-a întâmplat aproximativ acum vreo trei ani. Au sosit dimineața pe parcelă dată și au observat că lipsesc în jur de douăzeci de arbori, peste tot erau împrăștiate crengi și existau urme ale unui autocamion. Trecuse o săptămână de când lucrau, ei înaintau de jos în sus, iar cineva le-o luase înainte. Acolo este emis un singur bilet silvic în care se indică de unde și câți metri cubi se recoltează, pădurar era Popaz Andrei. Au depistat furtul de copaci, și l-a sunat pe polițistul de sector, apoi Popaz Andrei i-a sunat pe maiștri Telpiz Grigori, și pe șeful de ocol silvic. A sosit Telpiz Grigori, Popaz Andrei l-a sunat pe sectorist, ei se aflau alături în acea dimineață când acesta a sunat, ulterior aflând că Bejenari Nicolai era în concediu, Bejenari Nicolai a sosit cu mașina proprie, îmbrăcat în costum sportiv. Sectoristul a venit a doua zi dimineața. Când au sosit ei, Bejenari Nicolai venise înaintea lor, ei au plecat la muncă, iar acesta împreună cu Popaz Andrei au rămas la margine, existau urme ale unui autocamion de model „GAZ-53”, ei au plecat pe parcelă, iar aceștia au rămas acolo. În timp ce sectoristul aștepta, ei au sosit cu mașina. Câmpul fusese discuit, iar urmele erau vizibile, la momentul sosirii sectoristului, urmele încă se mai păstrau. Când a sosit maistrul Telpiz Grigori, au întocmit un act, au măsurat grosimea arborilor, ciaturile. Ei au plecat la muncă și atât, iar aceștia au rămas la margine. În timp ce maistrul măsoară, ei lucrau alături, totul se consemnează printr-un act, iar ei raportează șefului de ocol silvic. Popaz Andrei a mers în sat și a spus că staționează un autocamion de model „GAZ” cu astfel de pneuri, le-a spus lor despre asta, nu a auzit să-i fi spus sectoristului. El nu își amintește dacă a spus în prima zi sau în a doua zi. Venise o mașină, erau trei polițiști, ei i-au văzut când coborau în jos, acolo era o mașină, ei se deplasau pe arătură, mașina de poliție a trecut în jos. Ei au venit de sus în jos, i-au văzut când coborau în jos. Astfel de cazuri se întâmplă permanent. În prezența lor nu își amintește alte asemenea cazuri. Aceasta a fost o singură dată, despre alte cazuri nu își amintește. El nu a auzit ca Popaz Andrei să fi sunat la poliție (la serviciul de gardă), el l-a sunat pe sectorist. Acest caz a vizat 20 de arbori, iar a doua oară lipseau 6 arbori, pe o altă parcelă, la o altă brigadă. Pur și simplu au văzut și nu au dat importanță.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Telpiz Grigori* a declarat că (f.d. 64, vol.II), la începutul lunii octombrie 2018, activa în calitate de maistru silvic în cadrul Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga. Pe atunci, pădurar al masivului forestier din s. Beșghioz era Popaz Andrei acesta l-a sunat și i-a comunicat că are loc o tăiere ilicită (samavolnică) de arbori în parcela 56. S-au deplasat împreună acolo, el a efectuat măsurarea diametrului ciaturilor și a întocmit actul de control operativ, s-au deplasat în aceeași zi, dacă a sunat seara, atunci au mers în următoarea dimineață. Pe acest sector urmau să se efectueze tăieri rase (prodrise), aceste parcele fiind repartizate pentru tăiere în parcela 56. S-ar putea ca abia să se fi eliberat biletele silvice, după părerea lui, încă nu începuseră tăierea. Arborii erau de specie salcâm alb, fiind tăiați ilicit în număr de aproximativ 23 de bucăți, nu își amintește exact. Îl cunoaște pe pădurarul Cialîcu Hristofor ei se aflau pe acel sector împreună cu Popaz, sectorul lui Cialîcu fiind altul, nu era

sectorul său. S-a deplasat împreună cu pădurarul Popaz Andrei, alți lucrători nu au venit, erau doar ei doi. Actul de control operativ se întocmește în formă scrisă, în el reflectându-se numărul de arbori, diametrul cioturilor, parcela respectivă și subparcela respectivă. Popaz Piotr era pe atunci șeful său direct, în prezent el a plecat, nu mai lucrează. Acesta nu s-a deplasat cu el la locul tăierii. Peste o zi, l-a sunat din nou pădurarul Popaz Andrei și i-a spus că mai este o tăiere ilicită a cinci arbori; de asemenea i-a marcat (clasat), a indicat diametrele, specia, diferența fiind de o zi, și totul a fost indicat în actul inițial. Ulterior, a transmis actul șefului de ocol silvic Popaz Piotr, care îl citește și ia cunoștință de el. El nu a chemat colaboratorii de poliție. A transmis actul, iar mai departe acesta se transmite la gospodăria silvică. Pădurarul era alături de el. Nu a auzit ca acesta să fi chemat poliția. El nu descrie nimic, ci întocmește un act. Acolo nu existau urme, el îi poate comunica acest lucru șefului de ocol silvic, astfel de cazuri nu au fost, nu a văzut niciun fel de obiecte, au rămas doar crengile. Acolo este în apropierea câmpului, se circulă pe acolo pentru prelucrarea câmpurilor, pădurea se învecinează cu terenurile agricole. Pădurarul a sunat și a comunicat că are loc o tăiere ilicită, el a transmis actul de control operativ și mai departe acesta își urmează cursul, el și-a făcut partea sa de muncă și a plecat, iar șeful de ocol silvic decide ce face cu acest act, ia cunoștință de el, își formulează concluzia și îl transmite la gospodăria silvică. Dacă astăzi a fost întocmit actul, iar a doua zi acesta sună că mai este o tăiere, el a consemnat totul în același act și l-a transmis. Era același loc, dacă ar fi fost o altă parcelă, ar fi întocmit un alt act, însă aceasta s-a întâmplat în aceleași locuri. A fost o singură dată, nu confundă cu alte cazuri. El nu își amintește dacă, atunci când a venit a doua oară, tăierile începuseră deja, când a venit a doua oară, totul abia începea, poate începuseră să curățe arbuștii. Acolo urma să se efectueze o tăiere rasă, se eliberează biletul silvic pentru tăiere, se emite dispoziția, pădurarul adună brigada și încep tăierea. Ceea ce au constatat în fapt (în natură), aceea au și indicat în act – ceea ce au depistat la fața locului. El nu are de unde să știe despre participarea sau implicarea lui Bejenari Nicolai, el nu îl cunoștea pe acel om la acel moment. Pădurarul îl pune la curent, el întocmește actul și îl transmite șefului de ocol silvic la biroul (cantonul) din Ceadâr-Lunga, șeful de ocol silvic verifică unde s-a produs fapta, întocmește o concluzie și o transmite la gospodăria silvică din Comrat, iar ce se face la gospodăria silvică din Comrat lui nu îi este cunoscut, însă actul le este transmis lor și mai departe se ocupă ei. El poate să nu știe acest lucru, dacă Ceadâr-Lunga a transmis actul la Comrat. Când actul ajunge la șeful de ocol silvic, acesta decide mai departe. Semnăturile din procesul-verbal de audiere de la fila dosarului nr. 7 îi aparțin. În prezența lui, Cialîcu nu a fost. El nu își amintește astfel de detalii, nu poate spune, a trecut mult timp. În prezența lui nu s-a întâmplat ca cineva să sune la poliție, poate s-au retras într-o parte, poate au sunat, el își făcea munca sa.

În ședința de judecată a instanței de apel, *martorul Telpiz Grigori* a declarat că (f.d. 241, vol.II), la moment ocupă funcția de pădurar. Bejenari Nicolai la momentul săvârșirii infracțiunii era polițist de sector. În anul 2018 lucra măiestru în pădurea din Ceadâr-Lunga și acolo a fost tăiate lemnele ilegal. La acel moment pădurar era Popaz Piotr. Urma să meargă în pădure și să măsoare buturugile de copac. După cum țin minte a fost în pădure cu Popaz Piotr în pădure și a măsurat buturugile de copaci și a întocmit actul de control și a scris în el toate ilegalitățile.

Personal completează acel act și o transmite șefului său și aici se termină misiunea sa. A observat că sunt tăiați copacii de salcâm în volum de 20-25 de copaci, dar nu țin minte concret câți. Prejudiciul la momentul săvârșirii infracțiunii nu cunoaște căci doar măsoară cât a fost și nu este obligat să cunoască căci la Comrat se fac toate calculele, în obligațiunile sale sunt doar ca să măsoare diametrul numărul de copaci, în ce porțiune. Nu cunoaște de unde s-a depistat că Bejenari Nicolai a tăiat copacii, nu l-a văzut pe Bejenari Nicolai pe teritoriul pădurii. Pădurar era Popaz Andrei. Pădurarul răspunde de pădure, ceea ce i s-a încredințat, iar maistru silvic organizează structura pădurii, el organizează plantarea copacilor. Tăierea copacilor a fost în sectorul Beșghioz, parcela 56, limita a. în acea perioadă se începea tăierea copacilor pentru utilizarea generală, a fost spus să fie tăiați copaci. Bragadirul care se ocupa de tăierea copacilor nu cunoaște. Persoana care răspunde de înștiințarea tăierii pădurii este pădurarul Popaz Andrei, fapt ce și i-a spus. După întocmirea actului îl transmite pădurarului principal Popaz Piotr și după aceea el trimite la Comrat la persoana generală, după ce se calculează mărimea prejudiciului și ulterior se transmite Poliției. Pădurarul cunoaște despre toate mersurile acestei proceduri. Popaz Andrei înainte de pădure lucra în agenție de pază și în poliție, dar nu știe în calitate de cine. În anul 2016 nu era cunoscut cu Bejenari Nicolai și niciodată nu l-a văzut în pădure. Nu cunoaște dacă Popaz Andrei s-a adresat la Bejenari Nicolai, referitor la tăierea copacilor. Nu cunoaște dacă cineva din lucrătorii de la dâștii s-a adresat la poliție.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Panaidachi Nicolai* a declarat că (f.d. 72, vol. II), activa în anul 2017 în satul Beșghioz, fiind angajat la ocolul silvic pentru tăierea de masă lemnoasă, tăierea fiind oficială. Acțiunile au avut loc primăvara, tăierea începe din toamnă, de la 16 octombrie și până la 16 aprilie. Ei se ocupau cu tăierea în doi, împreună cu fratele său, activând ca brigadă de fasonatori (doborători), fiind prezenți și fratele său, Panaidachi Ivan, pădurarul Hristofor și Popaz Andrei, cel mai în vârstă. Mai erau încă două persoane, dar acestea ba demisionau, ba reveneau din nou. Ar trebui să existe un număr de parcelă, însă el nu poate spune acest lucru. Au lucrat și totul a fost normal cum au început, așa au și terminat tăierea, mai fiind acolo încă două brigăzi pe care el nu le cunoaște. Popaz Andrei le-a spus că a avut loc o tăiere ilicită în s. Beșghioz, pe un alt sector, însă el nu a văzut-o. S-a deplasat \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*). Bejenari Nicolai, au stat deoparte și au discutat cu Popaz Andrei, au vorbit timp de 10-12 minute și s-au despărțit. El nu a auzit despre ce au discutat, nu l-a văzut pe polițist scriind ceva. Polițistul a sosit peste cinci-zece minute. După Bejenari Nicolai nu a mai venit nimeni, el aflându-se acolo până la ora cinci. În următoarea zi, din câte își amintește, au lucrat, iar Poliția în acea zi nu a mai venit. Nu va putea explica acest lucru, s-a întâmplat demult. Discuția era despre patru arbori, nu a văzut niciun fel de urme. Polițistul Bejenari Nicolai a sosit în acea zi. Prin locurile unde s-a efectuat tăierea ei nu s-au deplasat, au stat pe loc. Bejenari Nicolai a venit în uniformă, nu își amintește exact, s-a întâmplat acum cinci ani. Conținutul discuției lor nu l-a auzit. El a fost audiat, din câte își amintește, la procuratură, la un an după acest caz. Aceasta a fost o singură dată, alte asemenea cazuri nu au mai existat. Declarațiile pe care le-a dat în fața procurorului nu și amintește. Semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparțin. La acel moment a depus

declarații veridice. El nu a urmărit timpul. Ei discutau, el nu avea cum să observe, el lucrează cu ferăstrăul, aceștia se deplasau și discutau, pe o altă parcelă se deplasau.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Panaidachi Ivan* a declarat că (f.d. 73, vol.II), nu activează nicăieri în momentul de față. El a lucrat în s. Beșghioz în anul 2017, la doborârea arborilor (tăierea pădurii), lucrând împreună cu Popaz Andrei. Tăierea masei lemnoase se efectua în mod oficial. Din brigadă făceau parte el, fratele său, fiul său, iar pădurar era Popaz Andrei. Într-o dimineață, când au sosit, au constatat o tăiere ilicită (samavolnică). Popaz Andrei spunea că trebuie chemat sectoristul (\*\*\*\*\*). Când ei au sosit pe parcelă, Popaz Andrei efectua patrularea (revizia) și el a comunicat despre acest fapt. El nu știe și nu a văzut dacă a venit sectoristul. După aceea, el nu a mai lucrat o perioadă lungă de timp. Fratele său nu i-a comunicat nimic. El a fost citat la procuratură, la poliție nu a fost citat. La locul de muncă nu i s-au luat note explicative. El își amintește doar că Popaz Andrei a spus „îl voi chema pe sectorist” și atât. Alte asemenea cazuri nu au mai existat, nu confundă cu altele. El nu poate spune cu certitudine dacă a sosit sectoristul, el nu l-a văzut.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Ormanji Serghei* a declarat că (f.d. 76, vol. II), în momentul de față nu activează nicăieri, își face studiile, iar în anul 2018 nu lucra. În s.Beșghioz efectuau tăieri de masă lemnoasă, împreună cu Nicolae Pașalî și Serghei, al cărui nume de familie nu îl cunoaște, evenimentele s-au produs în anul 2018. El era pe atunci brigadier în cadrul gospodăriei silvice, activând neoficial. Toată brigada număra patru persoane, nu își amintește exact, a fost demult. I s-a spus că este de lucru, plata făcându-se în lemne de foc. În preajma lor se afla un responsabil mai superior, care îi supraveghea cum lucrează, nu exista zi în care acesta să lipsească. El deținea toate actele. Tăierea s-a desfășurat fără incidente. Cazuri de sustragere (furt) au existat. Împreună cu ei se afla permanent reprezentantul gospodăriei silvice, Popaz Dumitru sau Anatolie, nu își amintește cu exactitate. Locurile se numesc parcele, dar numărul nu îl cunoaște. Specia de arbori era în principal salcâmul. La procuratură s-ar putea să fi fost audiat, nu își mai amintește acum, a trecut timp. Reprezentantul gospodăriei silvice era Popaz Andrei. A existat un singur caz de tăiere ilicită, stabilindu-se că au fost tăiați 6-7 arbori. El își amintește un singur caz. Ulterior el s-a îmbolnăvit și nu a mai fost prezent. Acesta a început să sune pe cineva, nu a spus cui telefonează; când au sosit ei, Andrei a spus că s-a efectuat o tăiere, el depistând acest fapt dimineața și comunicându-le lor. Pe cine a sunat nu știe, au sosit niște băieți de la gospodăria silvicultură cu o „Niva” albă, cum îi cheamă nu cunoaște. Arborii au fost tăiați cu ferăstrăul, existau urme de la o căruță. El nu a văzut să fi venit polițiști. Când a sunat Popaz Andrei, el nu a auzit, acesta a spus că va suna pe cine trebuie și atât. El nu își amintește deloc să fi venit polițiști, nu a auzit că aceștia urmau să vină. Popaz Andrei a spus că va suna, dar pe cine – nu știe, el a sunat, iar ei au plecat la muncă, nu este la curent pe cine a apelat acesta. Și de la alte brigăzi s-a sustras, pe atunci activau patru brigăzi sub conducerea lui Popaz Andrei. Au început din luna octombrie, pe la mijlocul lunii octombrie. După anul 2018 a mai lucrat la tăieri de pădure, dar nu în s. Beșghioz. Pe inculpat nu îl cunoaște. Semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparțin, textul scris nu a fost redactat de el. Acesta a spus că va suna, pe cine – nu știe,

el a plecat la muncă. Nu a existat o situație în care să se fi furat 20 de arbori. Știe că pe parcela lor au fost 6-7 arbori. Nu își amintește să i se fi citit acest text.

În ședința de judecată a instanței de fond, *martorul Pașali Nicolai* a declarat că (f.d. 87, vol.II), prima dată a fost un furt toamna în s. Beșghioz, sectorul exact nu îl poate spune, arborii doborâți fiind sustrași din pădure. Prima dată a fost într-o cantitate mică, aproximativ vreo 20 de bucăți, iar a doua oară a fost iarna, în luna decembrie, își amintește că atunci când s-a produs al doilea furt a văzut în depărtare o mașină de poliție, el a văzut mașina, dar pe colaboratori nu i-a văzut, teritoriul fiind mare. El activa în calitate de fasonator (gaterist), ei efectuând curățarea, în brigada lor inițial au fost patru persoane, una a plecat imediat, rămânând trei. Toți aveau statut egal, pădurar fiind Popaz Andrei, patronimicul nu și-l amintește, specia fiind în principal salcâmul. Era anul 2018, s-a întâmplat demult și s-ar putea să greșească. Primul furt a fost toamna, al doilea a fost iarna. A început lucrul și peste puțin timp s-a produs furtul. Existau urme ale unui mijloc de transport, însă de ce fel de transport mai exact el nu poate determina. Nu au dat importanță, ei își vedeau de munca lor. După primul furt nu a văzut colaboratori de poliție. El cunoaște că Andrei vorbea la telefon, dar cui anume îi vorbea nu știe, din spusele lui Andrei, acesta ar fi afirmat că a sunat la poliție sau la gospodăria silvică. El telefona permanent cuiva, cui mai exact el nu poate spune, esența discuției nu a prins-o, acesta spunând doar că a raportat undeva, iar el nici nu a intrat în detaliile discuției, sarcina lui fiind să taie lemne și să numere arborii. Cine era \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) din s. Beșghioz el nu cunoaște. O singură dată a fost citat, însă cel mai probabil a fost pe o chestiune generală. Nu, cu inculpatul nu este cunoscut și nu l-a văzut la sectorul de pădure (parchet). Semnătura îi aparține. O discuție concretă din care să reiasă că acesta a sunat la poliție (la serviciul de gardă) nu a auzit, ci doar din spusele lui, acesta afirmând că l-a sunat pe sectorist.

Alte probe, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- *raportul procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiu Ceadîr Lunga, Cebotari O. din 09 aprilie 2019* (f.d. 4, vol. I) potrivit căruia, păduraru raionului Ceadîr-Lunga, Popaz Piotr s-a adresat cu petiție, privind neprezentarea de către ofițerul sectorului de poliție nr. 1 al IP Ceadîr-Lunga, Bejenari Nicolai, a unui răspuns cu privire la rezultatele examinării sesizării privind furtul a 22 de arbori de specia „Salcâm alb”, fapt produs la data de 19 octombrie 2018 în extravilanul s.Beșghioz, r-nul Ceadîr-Lunga, a efectuat o verificare a Registrului de evidență a altor informații cu privire la incidente și infracțiuni (R-2) și a Registrului de evidență a infracțiunilor (R-1) ale IP Ceadîr-Lunga. În urma examinării registrelor de evidență menționate ale Inspectoratului de Poliție Ceadîr-Lunga a constatat că, în perioada începând cu octombrie 2018, nu a fost efectuată nici o înregistrare cu privire la furtul a 22 de arbori de specia „Salcâm alb”, fapt produs la data de 19 octombrie 2018 în extravilanul s. Beșghioz, r-nul Ceadîr-Lunga. Aceste circumstanțe indică faptul că sesizarea menționată privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal nu a fost înregistrată în modul stabilit, ci a fost tănuțită de la evidență, motiv pentru care pe acest fapt este necesară efectuarea unei verificări în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, sub aspectul prezenței sau absenței în acțiunile ofițerului

sectorului de poliție nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga, Bejenari Nicolai, a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod Penal;

- *solicitarea pădurarului raionului Ceadâr-Lunga, Popaz Piotr din 28 martie 2019* (f.d. 8, vol. I) potrivit căruia, solicită transmiterea unui răspuns în scris cu privire la rezultatele examinării efectuate de către \*\*\*\*\* s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, în legătură cu investigarea de către acesta a două cazuri de furt de arbori din extravilanul s. Beșghioz, parcela 56, de pe loturile nr. 1, 2, 3, 4, la data de 19 octombrie 2018, când au fost furați peste 22 de arbori de specia Salcâm și la sfârșitul lunii octombrie 2018, când au fost furați 5 arbori de specia Salcâm și aproximativ 7 metri steri de vreascuri (de pe lotul nr. 5 din aceeași parcelă și extravilan, unde activa brigada lui Ormanji S.). Cu privire la ambele cazuri de furt de arbori a fost informat \*\*\*\*\* s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, care până în prezent nu a oferit nici un răspuns, motiv pentru care este nevoit să se adreseze procuraturii. ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” deține actele de control operativ privind arborii sustrași pentru ambele cazuri de furt;

- *Proces-verbal de ridicare din 17 aprilie 2019* (f.d. 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20-21, vol.I) potrivit căruia au fost ridicate copii din materialele cauzei penale nr.2018390567 și anume:

1) ordonanță privind începerea urmăririi penale din 26 decembrie 2018, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal precum că în perioada 15 decembrie 2018 – 17 decembrie 2018, persoane neidentificate au tăiat în mod ilegal și au sustras pe ascuns din masivul forestier, parcela (cvartalul) nr. 56, subparcela (subdiviziunea) „A”, situat la o distanță de 3 km de la periferia de nord-est a s.Beșghioz, raionul Ceadâr-Lunga, 149 de arbori de specia „Salcâm alb”, cu un volum total de 24 de metri steri, valoarea unui metru ster fiind de 636 de lei, precum și au sustras de la locul menționat mai sus masă lemnoasă (lemn de foc) gata pregătită în cantitate de 3 metri steri și stâlpi pentru spalieri cu un volum de 2,5 metri steri, cauzând prin aceasta Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură „ÎS Comrat” un prejudiciu material în sumă totală de 30 149,32 lei.

2) proces-verbal privind depistarea infracțiunii din 21 decembrie 2018, precum că, în perioada de timp cuprinsă între 15 și 17.12.2018, persoane necunoscute au efectuat tăierea ilegală și sustragerea a 139 de arbori de specia salcâm alb din parcela (cvartalul) 56, extravilanul s.Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, situați la o distanță de 4,5 km de s. Beșghioz, în partea de nord-est a acestuia.

3) informație înregistrată în R-2 (Registrul nr. 2) nr. 2284 din 17.12.2018, ora 10:20, al IP Ceadâr-Lunga, precum că, a parvenit comunicare telefonică de la pădurarul s. Beșghioz, Popaz Andrei, despre faptul că în extravilanul s. Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, parcela (cvartalul) 56, la periferia de nord-est a s. Beșghioz, a fost depistată tăierea ilegală și sustragerea a 139 de arbori de specia salcâm alb, fapt produs în perioada cuprinsă între 15 și 17.12.2018. Circumstanțele și suma prejudiciului se stabilește. Pentru verificarea informației s-a deplasat angajatul IP sau grupa operativă în următoarea componentă de colaboratori: Bejenari N., Frunze M.

4) proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 17 decembrie 2018, potrivit căruia a fost examinat extravilanul s. Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, parcela (cvartalul) 56.

5) proces-verbal de audiere a martorului Telpiz Grigori din 18 decembrie 2018.

6) proces-verbal de audiere a martorului Popaz Andrei din 17 decembrie 2018.

7) Act operativ de control din 18 decembrie 2018.

- *Proces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2019* (f.d. 25, 26, 27, 29, 30, 31 vol.I) potrivit căruia au fost ridicate de la Mutavci Leonid, materialele actului operativ de control a maestrului Telpiz Grigori pentru octombrie – decembrie 2018, a parcelei 56 A și anume:

1) Act operativ de control din 02 octombrie 2018 întocmit a maestrului Telpiz Grigori.

2) Dispoziție pentru exploatarea pădurii în cantonul silvic nr.32 din 19 octombrie 2018, al ocolului silvic Ceadâr-Lunga din cadrul ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat”.

3) Act-revizie nr.7 pentru perioada 13.11.2018-13.11.2018.

4) Calculul prejudiciului cauzat prin tăierea ilegală a arborilor de pe teritoriul fondului forestier de stat, extravilanul s. Beșghioz, parcela (cvartalul) 56, subparcela (subdiviziunea) „A”, loturile (deleanurile) 1, 2, 3, 4, 5, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga în sumă de 4 562,96 lei.

5) Informația directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” din 22 aprilie 2019 înregistrată cu nr.98.

- *proces-verbal de ridicare din 25 aprilie 2019* potrivit căruia au fost ridicate de la UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga din Registrul nr.1, informația zilnică privind sesizările înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ceadâr-Lunga pentru anii 2018-2019 (f.d. 34, vol. I);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 25 aprilie 2019*, potrivit căruia a fost examinat Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ceadâr-Lunga pentru anii 2018, în care, pentru perioada 01 septembrie 2018 până la 31 decembrie 2018, nu au fost înregistrate sesizări privind furtul a 22-23 și 5 arbori specia „salcâm alb” din masivul forestier a s. Beșghioz, raionul Ceadâr-Lunga, al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” (f.d. 35-36, vol. I);

- *proces-verbal de ridicare din 03 mai 2019* a copiilor din Registrul de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni al IP Ceadâr-Lunga pentru anii 2018-2019 (f.d. 39, vol. I);

- *proces-verbal de examinarea obiectului ridicat din 03 mai 2019*, potrivit căruia a fost examinat Registrele de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni al IP Ceadâr-Lunga, unde lipsește date privind înregistrarea infracțiunii de furt a 22 și 5 arbori specia „salcâm alb” din masivul forestier al s.Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga (f.d. 40-41, vol. I);

- *copia Registrelor nr.1 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni al IP Ceadâr-Lunga 16 iulie 2018, 13 decembrie 2018, 01 ianuarie 2019* (f.d. 42, 43, 44-46, vol. I);

- *răspunsul directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”*, potrivit căruia, prejudiciul cauzat prin tăierea ilegală a 23 arbori specia „Salcâm alb”, de pe loturile (deleanurile) nr. 1, 2, 3 și 4, parcela (cvartalul) nr. 56, subparcela „A”, extravilanul Mavre (s. Beșghioz) al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, a constituit 4228,2 lei și a fost calculat, în conformitate cu cerințele art. 85 alin. (2) din Codul Silvic. Volumul total al arborilor tăiați ilegal a constituit 7,6

m<sup>3</sup>, ceea ce corespunde la 11 (metri steri (7,6 (m<sup>3</sup>) ÷ 0,7 (coeficientul de conversie din m<sup>3</sup> în metri steri) = 10,86 (m. steri); Salcâmul alb, sau robinia pseudoacacia (lat. Robinia pseudoacacia) este un arbore foios cu ritm rapid de creștere, rezistent la secetă, specie din genul Robinia, familia Leguminoase (Fabaceae). Lemnul de salcâm alb, după proprietățile sale fizico-mecanice, se clasifică ca lemn de specii tari (esență tare). În baza nomenclatorului de prețuri la masă lemnoasă, valabil în anul 2018, prețul pentru 1 metru ster de lemn de foc de specii tari (franco-depozit industrial) constituia 636 (șase sute treizeci și șase) de lei. Valoarea masei lemnoase sustrase de la cei 23 de arbori tăiați ilegal, conform prețurilor de livrare a producției lemnoase valabile la nivelul anului 2018, a constituit 6996 de lei (7,6 m<sup>3</sup> (volumul masei lemnoase recoltate ilegal) ÷ 0,7 (coeficientul de conversie din m<sup>3</sup> în metru ster) = 11 m. steri x 636 lei (valoarea unui metru ster de lemn de foc) = 6996 lei). Având în vedere că tăierea ilegală a avut loc într-o plantație de salcâm, pe loturi atribuite pentru tăieri, regenerarea pădurii pe sectoarele respective se efectuează prin ajutorarea regenerării naturale a pădurii. Costurile pentru acest tip de regenerare a pădurii constituie, în medie, aproximativ 1000 de lei pentru 1 hectar. Prejudiciul adus mediului înconjurător și costurile pentru regenerarea pădurii sunt luate în calcul la stabilirea prejudiciului total cauzat prin tăieri ilegale, conform Anexei nr. 1 la Codul Silvic (f.d. 52, vol. I);

- *Ordonanță procurorului din 06 mai 2019* privind refuzul în pornirea urmăririi penale în baza sesizării înregistrate în R-1 (Registrul nr. 1) a Procuraturii raionului Ceadâr-Lunga a UTA Găgăuzia cu nr. 13 din 09.04.2019, privind neînregistrarea în modul stabilit a sesizării pădurarului Popaz Andrei cu privire la furtul a 5 arbori de specia „Salcâm alb” și a vreascurilor de pe lotul (deleana) nr. 5, parcela (cvartalul) 56 A, a extravilanul s. Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga al ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat” de către subofițerul superior al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga, Bejenari Nicolai, din cauza lipsei elementelor infracțiunii, cu pornirea în privința lui Bejenari Nicolai a procedurii contravenționale cu privire la contravenția prevăzută de art. 312 Cod Contravențional (f.d. 76-78, vol. I);

- *Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Comrat sediul Central din 20 iunie 2019 cu mandat* potrivit căruia a fost autorizată ridicarea de la instituția de telecomunicații a documentelor ce conțin informații privind convorbirile telefonice primite și efectuate de către abonatul operatorului de comunicații mobile cu numărul \*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între 29 septembrie 2018 și 03 noiembrie 2018, cu specificarea datelor de identificare ale antenelor de bază (stațiilor de bază) în raza de acțiune a cărora s-a aflat abonatul, precum și cu indicarea amplasării antenelor de bază în raza de acțiune a cărora se află abonatul menționat (f.d.96-97, 98 vol. I);

- *Încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Comrat sediul Central din 19 iunie 2019 cu mandat*, potrivit căruia a fost autorizată ridicarea de la instituția de telecomunicații a documentelor ce conțin informații privind convorbirile telefonice primite și efectuate de către abonatul operatorului de comunicații mobile cu numărul \*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între 29 septembrie 2018 și 03 noiembrie 2018, cu specificarea datelor de identificare ale antenelor de bază (stațiilor de bază) în raza de acțiune a cărora s-a aflat abonatul, precum și cu

indicarea amplasării antenelor de bază în raza de acțiune a cărora se află abonatul menționat (f.d.100-101, 102 vol. I);

- *Proces-verbal de ridicare din 22 iulie 2019*, potrivit căruia a fost ridicat copia Registrului R-2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni al IP Ceadâr-Lunga (f.d. 112, vol. I);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 22 iulie 2019* potrivit căruia obiectul examinării îl constituie Registrele de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Ceadâr-Lunga, partea a 5-a, a 6-a, a 7-a, a 1-a, a 2-a. În urma examinării registrelor de evidență menționați, s-a constatat că nu a fost înregistrată nici o sesizare cu privire la faptul furtului de arbori de specia „Salcâm alb”, comis în extravilanul s. Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, fapt produs în luna octombrie 2018 (f.d. 113-116, vol. I);

- *copia Registrelor nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni al IP Ceadâr-Lunga partea 5-a din 23 august 2018, partea 6-a din 18 decembrie 2018, partea 7-a, partea 1-a din 01 ianuarie 2019, partea 2-a din 07 martie 2019 până la 13 mai 2019* (f.d. 117, 118-122, 123, 124-126, 127, 128-130,131, 132- 134, 136, 137-139, vol. I);

- *Proces-verbal de ridicare din 22 iulie 2019* potrivit căruia au fost ridicate copii din cauza penală 2019390161 și anume: 1) ordonanța de pornire a urmăririi penale din 26 aprilie 2019 privind sustragerea a 23 de arbori specia „Salcâm alb”, în noaptea de 02 octombrie 2018 (ora exactă nu a fost stabilită), unde persoane neidentificate, din interes material (scop de profit), au tăiat și au sustras pe ascuns din extravilanul forestier al s. Beșghioz, parcela (cvartalul) nr. 56, subparcela „A”, de pe loturile (deleanurile) nr. 1, 2, 3, 4 ale Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, 23 de arbori de specia „Salcâm alb”, cauzând prin acțiunile lor ÎS „Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Comrat” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4228 de lei și 20 de bani. 2) Solicitarea procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia oficiul Ceadâr-Lunga, I. Pamujac din 10 aprilie 2019 adresată IP Ceadâr-Lunga, potrivit căruia a fost remisă sesizarea pădurarului raionului Ceadâr-Lunga, Popaz Piotr, cu privire la furtul a 22 de arbori de specia „Salcâm alb”, fapt produs la data de 19.10.2018 în extravilanul s. Beșghioz, r-nul Ceadâr-Lunga, pentru înregistrarea imediată în R-1 al Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga și organizarea pe acest fapt a unei verificări în temeiul art. 274 din Codul de Procedură Penală, sub aspectul prezenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 Codul penal. 3) Sesizarea pădurarului raionului Ceadâr-Lunga, Popaz Piotr, înregistrată la 02 aprilie 2019, potrivit căruia solicită rezultatele examinării efectuate de către \*\*\*\*\* a s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, în legătură cu investigarea de către acesta a două cazuri de furt de arbori din extravilanul s. Beșghioz, parcela (cvartalul) 56, de pe loturile (deleanurile) nr. 1, 2, 3, 4: la data de 19 octombrie 2018, când au fost furați peste 22 de arbori de specia Salcâm cît și la sfârșitul lunii octombrie 2018, când au fost furați 5 arbori de specia Salcâm și aproximativ 7 metri steri de vreascuri (de pe lotul nr. 5 din aceeași parcelă și extravilan, unde activa brigada lui Ormanji S. cu privire la ambele cazuri de furt de arbori a fost informat \*\*\*\*\* s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, care până în prezent nu le-a oferit niciun răspuns, motiv pentru care sunt nevoiți să ne adreseze Procuraturii. ÎS „Întreprinderea de Stat pentru

Silvicultură Comrat” deține actele de control operativ privind arborii sustrași pentru ambele cazuri de furt. (f.d. 142, 143, 144, vol. I)

- *Proces verbal de confruntare din 26 iulie 2019 efectuat între Bejenari Nicolai și Popaz Andrei* potrivit căruia la întrebarea adresată lui Popaz Andrei, în ce circumstanțe ați sesizat organul de poliție cu privire la furtul a 23 de arbori de specia „Salcâm alb”, tăiați ilegal și sustrași pe ascuns în noaptea spre 02 octombrie 2018 de pe loturile (deleanurile) nr.1, 2, 3 și 4, parcela (cvartalul) 56, extravilanul s. Beșghioz al Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga al ÎS „ÎS Comrat”?, Popaz Andrei a răspuns: în perioada anului 2018, a activat în funcția de pădurar în cadrul ÎS „Întreprinderea de Stat pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, extravilanul s. Beșghioz, r-nul Ceadâr-Lunga. În luna octombrie 2018, a primit autorizații (biletele) care permiteau efectuarea tăierilor de arbori de specia „Salcâm alb” în extravilanul s. Beșghioz, parcela (cvartalul) 56 A, pe loturile (deleanurile) 1, 2, 3, 4, 5. Din câte își amintește, în octombrie 2018, din momentul eliberării biletului silvic (de tăiere), în care este indicată data eliberării, au și început lucrările de exploatare forestieră. Împreună cu brigăzile de tăiere aflate sub conducerea lui Cialîcu Hristofor, Ormanji Serghei și a încă unei brigăzi, al cărei conducător nu-i ține minte numele, a început lucrările pregătitoare de curățare pe loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5. În a doua sau a treia zi după început lucrările menționate, deplasându-se la fața locului împreună cu brigăzile respective, pe loturile nr. 1, 2, 3 și 4 din parcela 56 A, extravilanul s. Beșghioz, a depistat faptul tăierii ilegale și al furtului a peste 20 de arbori specia „Salcâm alb”; pe loturile menționate au fost depistate, de asemenea, urme de mijloace de transport și crengi provenite de la arborii tăiați ilegal și furați. Muncitorii din brigăzile de tăiere refuzau să efectueze tăierile până când faptul sustragerii nu va fi procesat-verbal. A telefonat imediat maistrului Telpiz Grigori și inginerului-șef silvic (pădurarului-șef) Popaz Piotr, comunicându-le despre faptul depistat al furtului de arbori și solicitându-le să se deplaseze de urgență pentru întocmirea actului de control operativ privind arborii sustrași. După comunicarea sa, peste vreo 30-40 de minute, aceștia au sosit, iar ei au întocmit actul de control operativ, adică a efectuat recalcularea arborilor de specia „Salcâm alb” tăiați ilegal și sustrași. Din câte își amintește, a fost depistată sustragerea a peste 20 de arbori de specia „Salcâm alb”, datele exacte fiind indicate în actul de control operativ întocmit de către maistrul Telpiz. În momentul recalculării bunurilor sustrate, l-a apelat pe \*\*\*\*\* (colaboratorul de poliție al) s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, cu care în prezent se efectuează confruntarea, de pe telefonul său personal pe telefonul lui mobil, ale cărui ultime trei cifre sunt „227”, și i-a comunicat despre faptul că are loc un furt de peste 20 de arbori, l-a informat despre locul comiterii infracțiunii și i-a cerut să se deplaseze la fața locului pentru documentarea faptului de furt, fixarea urmelor mijloacelor de transport care la acel moment se aflau la locul furtului, precum și pentru identificarea operativă a persoanelor care au comis această infracțiune. Bejenari Nicolai i-a comunicat la telefon că la momentul respectiv se află în Judecătoria Ceadâr-Lunga, că are mult de lucru și, din aceste motive, va putea veni mai târziu. În ziua aceea, Bejenari Nicolai nu s-a deplasat la fața locului. În următoarea zi sau peste o zi de la apelul său, dimineața, Bejenari Nicolai a sosit la locul furtului arborilor menționați. Acesta a venit singur, cu automobilul său personal de marcă „Opel”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , seria nu ține

mente. La fața locului, i-a arătat personal colaboratorului de poliție Bejenari Nicolai locul furtului de arbori, cioturile arborilor tăiați ilegal și furați, care au fost marcate de către maistru la întocmirea actului de control operativ. De asemenea, i-a indicat lui Bejenari Nicolai urmele mijloacelor de transport cu care, posibil, au fost transportate bunurile sustrate. Alte urme de mijloace de transport nu erau la fața locului. Bejenari Nicolai, împreună cu dânsul, a examinat vizual locul furtului de arbori, fără întocmirea vreunui proces-verbal. I-a comunicat că, potrivit informațiilor pe care o deține, acest furt ar fi putut fi comis de persoane care locuiesc pe \*\*\*\*\*. La aceasta, Bejenari Nicolai și-a scos telefonul mobil și i-a arătat o fotografie a unei curți, explicând că această curte se află pe str.Polevaia, însă nu i-a comunicat adresa și nici cine locuiește acolo. În această curte se afla un automobil de marcă „GAZ 53” cu caroserie, cabina de culoare albastră, grila radiatorului de culoare albă. Lângă mașină se afla o grămadă de lemne de foc de specia „Salcâm alb”. În acel moment, la locul tăierii s-a apropiat Cîvîrjic Serghei, care a întrebat dacă nu vinde lemn de foc și de ce calitate sunt acestea. I-a explicat că are loc un furt, că ei împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*Bejenari Nicolai vor finaliza examinarea cazului, iar ulterior îi voi arăta lemnele de foc. După ce a examinat fața locului, Bejenari Nicolai i-a spus că intenționează să plece în concediu, iar în legătură cu acest furt vor apărea probleme și s-ar putea să nu fie lăsat să plece în concediu. I-a cerut să organizeze investigarea acestui fapt. A înțeles că el va începe investigarea cazului de furt menționat, deoarece a considerat că prin acțiunile respective a sesizat organul de poliție cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. După aceasta, Bejenari Nicolai a plecat. Totodată, colaboratorii de poliție nu l-au citat pentru a depune mărturii pe faptul furtului de arbori menționat. La cele relatate, Bejenari Nicolai a răspuns că, depozițiile lui Popaz Andrei îi sunt clare, nu este de acord și nu le confirmă, deoarece nici Popaz Andrei și nici alte persoane nu l-au sesizat cu privire la furtul de arbori menționați, iar în legătură cu acest fapt nu s-a deplasat la locul furtului și nu a examinat nimic. La acel moment, începând cu data de 01 octombrie 2018, se afla în concediu și în sesiunea de examene. Pe perioada absenței sale, pe teritoriul deservit de dânsul a fost substituit de către angajatul IP Ceadîr-Lunga, Radov V. La întrebarea lui Bejenari Nicolai adresată lui Popaz Andrei, la ce număr de telefon a sesizat organul de poliție despre furtul a 150 de arbori specia „Salcâm alb” din decembrie 2018; Popaz Andrei a răspuns că a sunat la 112 la indicația pădurarului, inginerului silvic din Ocolul Silvic Ceadîr-Lunga, Popaz Piotr. La întrebarea lui Bejenari Nicolai adresată lui Popaz Andrei: din ce motiv, după ce ați stabilit faptul furtului de arbori în luna octombrie 2018, nu ați sunat la numărul 112? Popaz Andrei a răspuns - din motivul că, la întocmirea actului de control operativ în luna octombrie 2018, pădurarul Popaz Piotr i-a spus să apeleze pe sectoristul (colaboratorul de poliție al) sectorului pentru a documenta (înregistra) faptul furtului. La întrebarea avocatului Ianac adresată lui Popaz Andrei: Dvs, în calitate de ofițer de poliție în rezervă (în retragere), știati despre faptul că la fața locului (la locul comiterii infracțiunii) trebuia să se deplaseze grupa operativă pentru efectuarea acțiunilor procesuale inițiale? Popaz Andrei a răspuns că, comunicând despre faptul furtului \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, care deservește teritoriul menționat, consideră că a sesizat organul de poliție, iar Bejenari Nicolai era deja cel care trebuia

să organizeze activitatea grupei operative pentru fixarea (documentarea) acestei infracțiuni (f.d. 152-151, vol. I);

- *răspunsul directorului ÎS „Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Comrat”, Peicov A., precum că, valoarea masei lemnoase recoltate în anul 2018, de 8,142 m<sup>3</sup> (11 224,20 lei), nu constituie un prejudiciu considerabil (f.d. 234, vol. I);*

- *Certificat-confirmare eliberat de către decanul interimar al facultății, prorectorul pentru activitatea didactică, doctor, conferențiar universitar Sult G., din data de 09 decembrie 2019, conform căruia Bejenari Nicolai într-adevăr s-a aflat în sesiune de repere (orientare) în perioada cuprinsă între 01.10.2018 și 20.10.2018, în conformitate cu graficul procesului de învățământ (f.d.93, vol. II);*

- *hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din data de 27 decembrie 2020, conform căreia procedura contravențională pornită în baza ordonanței adjunctului procurorului-șef al UTA Găgăuzia, șeful Procuraturii raionului Ceadâr-Lunga, Pamujac I., din 14 iunie 2019, în privința lui Bejenari Nicolai în temeiul art. 312 Cod Contravențional, a fost încetată din cauza lipsei faptului contravenției (f.d. 94-98, vol. II);*

- *Caracteristica eliberată de către șeful IP Ceadâr-Lunga, comisar-conducător Popazoglu V., pentru subofițerul superior al sectorului de poliție nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga, agent Bejenari Nicolai, conform căreia Bejenari Nicolai, pe parcursul activității sale, s-a recomandat din latură pozitivă ca un angajat competent, beneficiind de o reputație bună în colectiv... își îndeplinește atribuțiile de serviciu cu conștiinciozitate. ... Pe parcursul serviciului ... a fost stimulat (premiat) în repetate rânduri cu premii bănești și mulțumiri pentru serviciu ireproșabil, până în prezent neadmițând încălcări ale disciplinei de serviciu.... (f.d. 99, vol. II)*

Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Iar, art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală statuează că, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 06 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Completul de judecată, analizând circumstanțele cauzei în raport cu probele administrate nu a constatat existența faptei infracțiunii incriminate prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, astfel învinuirea adusă în privința acestora nu și-a găsit confirmare și instanța de fond corect *l-a achitat* de învinuire pe motivul neconstatării existenței faptei infracțiunii.

Completul de judecată notează că potrivit doctrinei penale *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

*Obiectul material* al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victimă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) Cod penal.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzută la art. 327 alin. (2) Cod penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmărire prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii – în urma analizei tuturor normelor care circumstanțială statutul judiciar al făptuitorului – să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului

decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Instanța de apel subliniază că infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 312 Cod Contravențional.

*Subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal poate fi doar o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană publică, definiția căreia este stabilită la art. 123 Cod penal.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv cel cu statut special (angajatul serviciului diplomatic, serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, o altă persoană care deține grad special sau militar); salariatul unei autorități publice autonome sau de reglementare, al unei întreprinderi de stat sau municipale, al unei alte persoane juridice de drept public; personalul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana împuternicită sau autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să desfășoare activități de interes public.*

Analizând în ordine cronologică materialele cauzei penale pornită în privința lui Bejenari Nicolai, Completul de judecată constatat că, ultimul este învinuit de fapta penală prevăzută de art.327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal (în redacția la data comiterii infracțiunii), conform indicilor: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unei persoane juridice, săvârșită în alte interese personale”, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: *Bejenari Nicolai*, deținând funcția de \*\*\*\*\* și fiind persoană publică în conformitate cu art. 31 alin. (3) din Legea privind activitatea \*\*\*\*\* și statutul polițistului și art. 123 alin. (2) din Codul penal, a fost informat de către pădurarul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, masivului forestier din satul Beșghioz, Popaz Andrei, despre faptul sustragerii arborilor de specia „Salcâm alb”, în cadrul căreia ultimul a indicat că, în noaptea spre 02 octombrie 2018, persoane necunoscute au tăiat și au sustras pe ascuns 23 de arbori de specia „Salcâm alb” de pe parcelele nr. 1, 2, 3 și 4 din cvartalul 56, a masivului forestier din satul Beșghioz, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, fapt prin care ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat” i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11224,2 lei, acționând din motive carieriste, prin încălcarea prevederilor art. 273 din Codul de procedură penală, lit. b) din art. 20 a Legii Republicii Moldova privind activitatea Poliției și statutul polițistului și a pct. 5-8, 25, 26 din Instrucțiunea privind ordinea primirii, înregistrării, evidenței și soluționării sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul comun al MAI, Procurorului General, Directorului Serviciului Vamal, Directorului CCCEC nr.121/254/286-o/95 din 18.07.2008, care obligă persoanele cu funcție de răspundere din organele de poliție să înregistreze sesizările despre infracțiuni, să pornească urmărirea penală pe marginea acestora și să întreprindă acțiunile necesare pentru stabilirea faptelor infracționale și

a persoanelor vinovate, în scopul creării unei false aparențe de succes în combaterea criminalității pe sectorul administrativ deservit, nu a primit și nu a înregistrat în modul stabilit de lege informația menționată a pădurarului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Ocolul Silvic Ceadâr-Lunga, masivului forestier din satul Beșghioz, Popaz Andrei, nu a raportat acest fapt conducerii Inspectoratului de Poliție și nu a purces la investigarea cazului de sustragere a lemnului de foc nominalizat, tăinuind astfel de la evidență infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) din Codul penal, care a fost luată în evidență abia după adresarea șefului Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Popaz Piotr, din data de 02 aprilie 2019, către Oficiul Ceadâr-Lunga al Procuraturii UTA Găgăuzia, ca urmare, urmărirea penală nu a fost pornită și desfășurată la timp, iar persoanele vinovate nu au fost trase la răspunderea stabilită de lege, fapt ce a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor patrimoniale ocrotite de lege al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”.

Pentru ca o faptă să poată fi calificată drept infracțiune, iar făptuitorul sancționat în temeiul legii penale, este necesar ca fapta prejudiciabilă să întrunească toate semnele componenței infracțiunii incriminate.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii – în urma analizei tuturor normelor care circumstanțială statutul judiciar al făptuitorului – să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu.

Potrivit învinuirii aduse inculpatului Bejenari Nicolai, nu este indicată data comiterii faptei imputate acestuia, contrar prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală care statuează că *„ordonanța de punere sub învinuire trebuie să conțină: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică pentru cauza respectivă; formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și a consecințelor ei, caracterului vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată dacă a avut loc pregătirea sau tentativa de infracțiune; dispoziția de punere a persoanei sub învinuire în cauza respectivă în baza articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea săvârșită”*.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, inculpatul Bejenari Nicolai a declarat că, fiind susținute și în ședința instanței de apel „...în luna octombrie 2018, începând cu data de 01 octombrie, s-a aflat în concediu, fiind de asemenea prezent la sesiunea din cadrul Universității de Stat din Comrat... În anul 2018, Popaz Andrei lucra în funcția de pădurar, deservind ocolul silvic din s. Beșghioz. Nu a primit nici o sesizare din partea acestuia cu privire tăierea ilegală a copacilor în luna octombrie 2018.... În anul 2018, aveau relații normale, acesta fiind la curent cu faptul că el urma să plece în concediu în luna octombrie și că se afla la sesiune, iar în calitate de fost angajat al \*\*\*\*\*, acesta cunoștea procedura de adresare către organele de poliție.... În luna aprilie 2019, când a aflat despre adresarea la procuratură, s-a

*invocat că el ar fi fost informat verbal cu privire la faptul tăierii ilegale de pădure. Până în luna aprilie 2019, niciun fel de materiale referitoare la faptul menționat mai sus privind tăierea ilegală nu au parvenit la poliție ... însă din partea lui Popaz Andrei nu a existat nici o sesizare cu privire la faptul furtului și nici o comunicare oficială privind tăierea de arbori. El știa că el se află în concediu. În perioada 01.10-04.11 s-a aflat în sesiune. El a luat concediu pentru susținerea sesiunii. El nu a primit nimic de la Popaz Andrei, nu s-a deplasat la fața locului și nu a efectuat nici o cercetare, ei s-au întâlnit și au comunicat, însă acesta cu siguranță nu s-a adresat lui, deoarece știa că el se află în concediu, fiindu-i anterior șef și cunoscând cum trebuie să se adreseze în cazul unui furt. El trebuie să comunice poliției informațiile primite, să sune la 112... ”*

Declarațiile inculpatului Bejenari Nicolai, precum că acesta s-a aflat în concediu din 01 octombrie 2018-20 octombrie 2018, pentru susținerea sesiunii de iarnă este probată prin, certificatul eliberat de decanul interimar al facultății din cadrul Universității de Stat din Comrat (f.d. 93, vol. II), conform căruia Bejenari Nicolai s-a aflat în sesiune de repere (orientare) în perioada cuprinsă între 01.10.2018 și 20.10.2018, în conformitate cu graficul procesului de învățământ.

Reieșind din declarațiile martorului Popaz Andrei, făcute în instanța de fond acesta a relatat că „...a activat în calitate de pădurar, deservind masivul forestier din s. Beșghioz, iar în parcela 56 li s-a repartizat efectuarea unei tăieri de masă lemnoasă.... Când a sosit dimineața, au constatat că cineva venise pe timp de noapte și furase arborii de salcâm... Ulterior, l-a sunat pe șeful Ocolului Silvic Ceadâr-Lunga, Popaz Piotr și pe măiestru Telpiz Grigori. Aceștia s-au deplasat la fața locului din dispoziția lui Popaz Piotr, maistrul Telpiz Grigori, împreună cu ei și cu muncitorii, au inspectat parcela unde fuseseră sustrași arborii, i-au numărat, fiind peste 15 arbori, i-au trecut pe toți în revistă, iar maistrul a măsurat ciotul, a stabilit câți metri cubi avea unul dintre arborii sustrași și i-a marcat fiind întocmit un act pe care toți cei prezenți l-au semnat. Popaz Piotr a spus să se adreseze la Poliție. El l-a sunat pe \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, nu își amintește dacă în aceeași zi sau în altă zi, și i-a comunicat că are neplăceri, fiind sustrași arbori de sacâm... Când a sosit Bejenari Nicolai, i-a explicat că au de-a face cu un furt de arbori, nu își amintește în ce zi a sosit, în aceeași zi sau în altă zi și acesta din câte își amintește, spunea că se află în concediu sau că urmează să plece în concediu... Un proces-verbal nu a fost întocmit, deoarece persoana a spus că urmează să plece în concediu sau că era în concediu, sectoristul era îmbrăcat în haine civile... Dispoziția de a suna i-a fost dată de Popaz Piotr în aceeași zi, după examinare, i-a spus să sune. El l-a sunat pe sectorist la telefon, nu a sunat la serviciu de gardă a poliției deoarece spera că ei vor merge la poliție și vor depune o plîngere.... Bejenari Nicolai a spus că este în concediu sau că urmează să plece, nu a întocmit nici un fel de acte acolo, el știind că șefii de ocol silvic vor merge la poliție și vor depune o plîngere, iar ulterior conducerea poliției va da dispozițiile de rigoare... ”.

În instanța de apel, martorul în cauză Popaz Andrei a comunicat că „...Popaz Piotr i-a comunicat să sune la polițistul de sector și să comunice despre sustragerea arborilor... Cunoscând despre faptul că \*\*\*\*\* din s. Beșghioz era pe atunci Bejenari Nicolai, l-a sunat și i-a

*comunicat despre acest fapt dar el i-a comunicat că se află în concediu. Nu a mai sunat la nimeni adică nu a sunat la polițistul de gardă deoarece alături de dânsul era pădurarul principal și el probabil a auzit că polițistul de sector era în concediu și s-a gândit că el deja mai departe va acționa așa cum el este pădurar principal, dar nu cunoaște dacă el a anunțat sau nu poliția despre acest fapt... Personal a sunat polițistul de sector de pe telefonul său mobil dar nu ține minte la sunat pe telefonul de serviciu sau pe mobilul personal. A sunat polițistul de sector la indicația pădurarului principal dar nu din propria inițiativă. Nu a sunat polițistul de gardă deoarece s-a bazat că pădurarul principal v-a suna și v-a anunța polițistul de gardă și va comunica despre cele întâmplate. A sunat la indicația pădurarului principal, polițistul de sector și după ce l-a apelat pe polițistul de sector, Bejenari Nicolai nu a sunat la Inspectoratul de Poliție deoarece nu este în competența sa de a o face deoarece era doar simplu pădurar dar la fața locului era prezent pădurarul principal el trebuia să acționeze mai departe. Nu ține minte dacă, polițistul de sector Bejenari Nicolai, fiind în concediu, i-a dat sau nu careva sfaturi sau indicație. Lui Bejenari Nicolai i-a comunicat temeiul apelului, i-a spus că pe parcela unde au loc tăierea masei lemnoase cineva în această noapte a sustras câțiva copaci de salcâm și atât....”*

*Asemenea, au fost date citire și declarațiilor martorului Popaz Andrei făcute la urmărirea penală, potrivit căruia „...la începutul lunii octombrie 2018, pe parcelele nr. 1, 2, 3 și 4 din parcela 56 A, el, împreună cu brigăzile de tăiere conduse de Cialîcu Hristofor, Ormanji Serghei și încă o brigadă, au sosit dimineața la locul de efectuare a tăierilor, unde a fost depistat faptul tăierii ilicite și al furtului de arbori de specie „Salcâm alb” de pe parcelele menționate, fiind totodată descoperite urme de mijloace de transport și crengi de la arborii tăiați ilicit. În momentul recalculării a celor sustrate, l-a sunat pe \*\*\*\*\* din s. Beșghioz, Bejenari Nicolai, la numărul de telefon \*\*\*\*\* de pe numărul său de telefon și i-a comunicat că are loc un furt de peste 20 de arbori, ceea ce constituie o infracțiune, i-a comunicat locul faptei și i-a spus să vină pentru consemnarea faptului furtului, fixarea urmelor mijloacelor de transport care, la acel moment, erau vizibile în mod clar, cu indicarea direcției de deplasare a mijloacelor de transport, precum și pentru identificarea operativă a persoanelor care au săvârșit această infracțiune. Bejenari Nicolai i-a comunicat prin telefon că, în momentul respectiv, se află la Ceadîr-Lunga, are mult de lucru și, din aceste motive, va putea veni abia în următoarea zi. În acea zi, Bejenari Nicolai nu s-a deplasat la fața locului. În următoarea zi, aproximativ pe la orele 10:00-11:00, nu își mai amintește exact, Bejenari Nicolai a sosit la locul furtului arborilor menționați de el. Acesta a venit singur, cu automobilul său personal de model „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare 999 (seria nu și-o amintește). După ce a examinat locul faptei, Bejenari Nicolai i-a spus că urmează să plece în concediu, iar în legătură cu acest furt vor apărea probleme și s-ar putea să nu i se permită plecarea în concediu. El i-a spus acestuia să raporteze conducerii și să organizeze deplasarea grupei operative pentru investigarea infracțiunii, deoarece deține deja și informații operative despre persoanele care ar fi putut săvârși infracțiunea. Bejenari Nicolai, i-a spus că se va ocupa de caz. El a înțeles că acesta va începe investigarea faptului menționat al furtului și, de aceea, ulterior nu a mai sesizat alți*

*angajați ai poliției, deoarece informase despre infracțiune un angajat al poliției care era obligat să întreprindă măsurile necesar pentru înregistrarea și investigarea infracțiunii...”*

Reprezentantul părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Garciu Constantin, în ședința instanței de fond a susținut că „...pădurarul masivului forestier din Beșghioz, Popaz s-ar fi adresat direct sectoristului (polițistului de sector), comunicându-i că persoane necunoscute, pe timp de noapte, au tăiat ilegal de pe parcelele aflate în exploatare în jur de 20-25 de arbori de salcâm alb. Pădurarul Popaz Andrei i-a comunicat că s-a adresat verbal \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai...”

Martorul Cealîcu Hristofor audiat în ședința instanței de fond a susținut că „...Popaz Andrei l-a sunat pe sectorist...era alături când l-a sunat...ulterior aflând că Bejenari Nicolai era în concediu.. sectoristul a venit a doua zi cu mașina proprie... îmbrăcat în costum sportiv...”

Iar martorul Telpiz Grigori audiat atât în instanța de fond cât și în instanța de apel a menționat că „nu a auzit ca acesta (Popaz Andrei) să fi chemat poliția...pe Bejenari Nicolai nu l-a văzut în pădure...Nu cunoaște dacă Popaz Andrei s-a adresat la Bejenari Nicolai, referitor la tăierea copacilor...”

Martorul Panaidachi Nicolai audiat în instanța de fond a comunicat că „...s-a deplasat \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) Bejenari Nicolai... El nu a auzit despre ce au discutat, nu l-a văzut pe polițistul scriind ceva. Polițistul a sosit peste cinci-zece minute. După Bejenari Nicolai nu a mai venit nimeni, el aflându-se acolo pînă la orele cinci. Polițistul Bejenari Nicolai a sosit în acea zi. Iar martorul Panaidachi Ivan audiat în instanța de fond a declarat că, „...nu știe și nu a văzut dacă a venit sectoristul... Își amintește doar că Popaz Andrei a spus „îl voi chema pe sectorist” și atât...”

Iar martorul Ormanji Serghei a declarat în instanța de fond că „...el nu a văzut să fi venit polițiști. Nu își amintește deloc să fi venit polițiștii, nu a auzit că aceștia urmau să vină. Popaz Andrei a spus că va suna, dar pe cine – nu știe, el a sunat, iar ei au plecat la muncă, nu este la curent pe cine a apelat acesta”, iar martorul Pașali Nicolai, audiat în instanța de fond a specificat că „...din spusele lui Andrei Popaz, acesta ar fi afirmat că a sunat la poliție sau la gospodăria silvică...”

Deci, atât reprezentantul părții vătămate cât și martorul Popaz Andrei au susținut că, ultimul, Popaz Andrei a apelat direct \*\*\*\*\* – Bejenari Nicolai și i-a comunicat despre cele întâmplate. Asemenea reieșind din declarațiile sus analizate, rezultă că Bejenari Nicolai i-a comunicat lui Popaz Andrei că se află în concediu de odihnă l-a momentul adresării ultimului pe faptul sustragerii arborilor din octombrie 2018 din masivul forestier a satului Beșghioz.

Prin urmare, Bejenari Nicolai nu s-a aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe parcursul întregii luni octombrie 2018, aflându-se în concediul de odihnă anual plătit, acordat în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea RM „Cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” nr. 288 din 16 decembrie 2016. Acest fapt este confirmat și prin Ordinul șefului Direcției de Poliție al Inspectoratului General al Poliției, UTA Găgăuzia nr. \*\*\*\*\*din 28 septembrie 2018. (f.d. 72, vol. I)

În consecință partea acuzării prin omiterea indicării în actul de acuzare, a datei comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Bejenari Nicolai, atât instanța de fond cât și instanța de apel este în imposibilitate de a constata că consecințele survenite sunt rezultatul acțiunilor lui Bejenari Nicolai de neprimire și neînregistrarea a sesizării pădurarului Popaz Andrei pe faptul sustragerii masei lemnoase.

Totodată, reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat”, Garciu Constantin, martorilor Popaz Andrei, Cealîcu Hristofor, Telpiz Grigori, Panaidachi Nicolai, Panaidachi Ivan, Ormanji Serghei și Pașalî Nicolai, care unanim au relatat că pădurarul Popaz Andrei direct s-a adresat \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, fără a apela la 112 (organele de Poliție) Completul de judecată concluzionează că, partea vătămată ÎS „Întreprinderii pentru Silvicultură Comrat” a încălcat procedura de sesizare a organelor de poliție, aceștia din urmă nu au fost notificați în modul corespunzător despre cele întâmplate și organelor de poliție nu le-au fost prezentate documentele necesare.

În afară de declarațiile acestor martori, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe verosimile privind adresarea lui Popaz Andrei către \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, or, în afară de *încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Comrat sediul Central din 20 iunie 2019 cu mandat* (f.d. 96-97, 98 vol. I) potrivit căruia a fost autorizată ridicarea de la instituția de telecomunicații a documentelor ce conțin informații privind convorbirile telefonice primite și efectuate de către abonatul operatorului de comunicații mobile cu numărul \*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între 29 septembrie 2018 și 03 noiembrie 2018, cu specificarea datelor de identificare ale antenelor de bază (stațiilor de bază) în raza de acțiune a cărora s-a aflat abonatul, precum și cu indicarea amplasării antenelor de bază în raza de acțiune a cărora se află abonatul menționat și a *încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Comrat sediul Central din 19 iunie 2019 cu mandat* (f.d. 100-101, 102 vol. I) potrivit căruia a fost autorizată ridicarea de la instituția de telecomunicații a documentelor ce conțin informații privind convorbirile telefonice primite și efectuate de către abonatul operatorului de comunicații mobile cu numărul \*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între 29 septembrie 2018 și 03 noiembrie 2018, cu specificarea datelor de identificare ale antenelor de bază (stațiilor de bază) în raza de acțiune a cărora s-a aflat abonatul, precum și cu indicarea amplasării antenelor de bază în raza de acțiune a cărora se află abonatul menționat, acuzatorul de stat nu a prezentat rezultatele acestor măsuri de investigație autorizate.

Se respinge ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel a procurorului, precum că data de 02 octombrie 2018 constituie data săvârșirii infracțiunii de către angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai, or, în raportul procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Ceadîr-Lunga, Cebotari O. din 09 aprilie 2019, solicitarea pădurarului raionului Ceadîr-Lunga, Popaz Piotr din 28 martie 2019, se atestă că, sustragerea arborilor din extravilanul satului Beșghioz a avut loc la data de 19 octombrie 2018 iar reieșind din declarațiile martorilor Popaz Andrei, Telpiz Grigori care au declarat că, sustragerea masei lemnoase a avut loc la începutul lunii octombrie 2018.

Deci, instanța de apel, nu poate trece cu vederea divergențele constatate, în prezenta cauză penală și anume, organul de urmărire penală în actul de învinuire indică că Popaz Andrei

s-a adresat lui Bejenari Nicolai la data de 02 octombrie 2018 pe cît în sesizările pădurarului Popaz Piotr se indică că sustragerea arborilor specia „Salcâm Alb” au avut loc în data de 19 octombrie 2018.

Necesită a fi respinse ca neîntemeiate afirmațiile expuse în cererea de apel declarată de procuror precum că, după primirea informației despre săvârșirea infracțiunii (în cazul dat, tăierea ilegală și sustragerea de masă lemnoasă) și sosirea la fața locului, angajatul \*\*\*\*\* Bejenari Nicolai avea obligația directă de a asigura înregistrarea sesizării în scopul investigării la timp și întreprinderii de măsuri operative pentru păstrarea și fixarea urmelor infracțiunii, precum și pentru identificarea persoanelor vinovate, pe rațiunile sus invocate.

Or, materialele cauzei penale denotă că, Popaz Andrei cunoaște procedura de înregistrare a infracțiunilor, deoarece anterior a activat într-o funcție de conducere în cadrul \*\*\*\*\*, fapt confirmat atât prin declarațiile sale, care a relatat că, *...din anul 1993 pînă în 2012 a activat în cadrul \*\*\*\*\*, Bejenari N. s-a aflat în subordinea sa...*” cît și a inculpatului Bejenari Nicolai care a relatat că *„...Popaz Andrei fiindu-i anterior șef și cunoscând cum trebuie să se adreseze în cazul unui furt...Mai mult ca atât, la mijlocul lunii decembrie 2018, Popaz Andrei a sunat la 112 și a comunicat oficial despre tăierea copacilor și au examinat această sesizare...”*, fapt confirmat și prin procesul-verbal cu privire la confruntarea efectuată între Bejenari Nicolai și Popaz Andrei din 26 iulie 2019.

Respectiv se vor respinge ca neîntemeiate afirmațiile procurorului expuse în cererea de apel, că, Bejenari Nicolai notificat telefonic, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, chiar dacă este în concediu este obligat să acționeze în conformitate cu Legea privind activitatea Poliției și Ordinului cu privire la modul de înregistrare și examinare a sesizărilor.

Or, analizând declarațiile martorilor, reprezentantului părții vătămate și a inculpatului, cît și reușind din materialele cauzei penale, cu certitudine se atestă că în anul 2018, octombrie-decembrie, în masivul forestier al satului Beșghioz raionul Ceadăr-Lunga, au avut loc sustragerea arborilor specia „Salcâm Alb” în perioade diferite și în cantități diferite, iar organul de urmărire penală era obligat să, indice concert data comiterii faptei infracționale de către Bejenari Nicolai, și totuși din care dată nu a înregistrat sesizarea infracțiunii din 02 octombrie 2018 așa cum pretinde organul de urmărire penală sau din 19 octombrie 2018 așa cum indică pădurarul principal Popaz Piotr.

De altfel, organul de urmărire penală avînd obligațiunea de drept de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru stabilirea adevărului, a mers pe o cale greșită, orientînd în acest sens întreg probatoriul, într-o direcție eronată și neînlăturînd divergențele în declarațiile martorilor, dar și neadministrînd suficiente probe în confirmarea circumstanțelor deplânse.

Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate afirmațiile expuse de procuror în cererea de apel precum că, vinovăția inculpatului Bejenari Nicolai în faptele imputate sunt dovedite prin: Raport-sesizare privind depistarea infracțiunii din 09.04.2019, Demersul pădurarului r-lui Ceadăr-Lunga din 28.03.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 17.04.2019, Copiile materialelor cauzei penale nr. 2018390567, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2019, Copiile actelor de control operativ, Ordonanța și Procesul-verbal de

ridicare a registrului de audiență/borderoului nr.1 al Procuraturii r-lui Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, procesul-verbal de examinare a registrului de audiență/borderoului nr. 1 al Procuraturii r-lui Ceadâr-Lunga, UTA Găgăuzia, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a Registrului nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga din 03.05.2019, Procesul-verbal de examinare a Registrului nr. 1 al IP Ceadâr-Lunga din 03.05.2019, Nota informativă a directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” nr. 151 din 15.07.19, Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 08.05.2019, cu materialele anexate, Încheierea și mandatul judiciar ale Judecătoriei Comrat din 20.06.2019, Încheierea și mandatul judiciar ale Judecătoriei Comrat din 19.06.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a Registrului nr.2 al IP Ceadâr-Lunga din 19.07.2019, Procesul-verbal de examinare a Registrului nr. 2 al IP Ceadâr-Lunga din 19.07.2019, Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. 2019390161 din 22.07.2019, Copiile materialelor cauzei penale nr. 2019390161, Procesul-verbal al confruntării din 26.07.2019 dintre martorul Popaz Andrei și învinuitul Bejenari Nicolai, declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Garciu Constantin, martorilor Popaz Andrei (pădurar în cadrul ÎS,, Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”), Cialîcu Hristofor (pădurar), Panaidachi Nicolai (lucrător în brigada de tăiere), Panaidachi Ivan (lucrător în brigada de tăiere), martorului Ormanji Serghei (lucrător în brigada de tăiere), martorului Pașalî Nicolai (lucrător în brigada de tăiere) în situația în care aceste probe nu confirmă faptul folosirii de către inculpat a situației sale de serviciu, fapt ce a dus la cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită în alte interese personale.

În acest sens, este notabil că, conform Adeverinței eliberate la 29 octombrie 2019 de către directorul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, Peicov A., volumul total de masă lemnoasă recoltată de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat” în procesul tăierilor de produse principale și al tăierilor de îngrijire în anul 2018 a constituit aproximativ 12 mii m<sup>3</sup>, în valoare totală de circa 11 milioane de lei, respectiv pe fundalul masei lemnoase recoltate în anul 2018, volumul sustras de 8,142 m<sup>3</sup>, în valoare de 11224,2 lei, nu constituie un prejudiciu considerabil pentru întreprinderea menționată.

În concluzie, probele acumulate în prezenta cauză penală demonstrează că, prin tăierea a 23 de arbori de specia „Salcâm Alb”, nu i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Comrat”, fapt confirmat și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Garciu Constantin, care nu a confirmat faptul cauzării unui prejudiciu material considerabil bugetului de stat. Prin urmare, acuzarea de stat nu a dovedit în niciun fel existența unui prejudiciu material considerabil. Astfel, nu au fost prezentate probe privind pericolul social al infracțiunii menționate, care constă în faptul că persoana cu funcție de răspundere, utilizând în mod infracțional poziția sa de serviciu, cauzează daune considerabile intereselor statului. Totodată pînă în prezent, organul de urmărire penală nu a identificat persoanele care au comis sustragerea celor 23 de arbori, specia „Salcâm Alb”.

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe

prejudiciabile, și anume: „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”

Mai mult ca atât, art. 126 alin. (2) Cod penal prevede că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului nr.54 din 17 ianuarie 2018 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economi, prognozat pentru anul 2018, salariul mediu pe economie constituie 6150 lei, respectiv prejudiciul estimat la suma de 11224,2 lei, constituie mai puțin de 10 salarii medii pe economie în 2018 și respectiv este nu poate fi catalogat ca prejudiciu în proporții considerabile.

Completul judiciar reține că una dintre condițiile obligatorii ale existenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal este demonstrarea certă a faptului că acțiunile sau inacțiunile persoanei publice au cauzat daune reale și efective drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

În speță, acuzarea a susținut că, prin neînregistrarea informației comunicate verbal de către pădurarul Popaz Andrei, inculpatul ar fi împiedicat descoperirea infracțiunii de sustragere a masei lemnoase și identificarea persoanelor vinovate. Totuși, această concluzie are un caracter ipotetic și se întemeiază pe presupuneri, nefiind susținută prin probe certe și concludente.

Din materialele cauzei rezultă că nici până la momentul sesizării oficiale a organelor de drept de către conducerea întreprinderii silvice, la 02 aprilie 2019, nu au fost întocmite actele primare de constatare și evaluare a prejudiciului necesare pentru individualizarea obiectului infracțiunii și determinarea exactă a consecințelor acesteia. Totodată, martorii audiați au confirmat că procedura internă a întreprinderii silvice presupunea documentarea faptelor constatate de către pădurar, maistrul silvic și șeful ocolului silvic, cu transmiterea ulterioară a materialelor către organele de poliție.

Or, imposibilitatea identificării autorilor nu poate fi atribuită exclusiv conduitei inculpatului, în lipsa demonstrării că, dacă acesta ar fi întreprins anumite acțiuni la momentul respectiv, autorii ar fi fost identificați și trași efectiv la răspundere. Niciun mijloc de probă nu confirmă existența unor date operative concrete privind identitatea făptuitorilor, a unor martori oculari, a unor mijloace de transport determinate ori a altor urme susceptibile să conducă inevitabil la identificarea persoanelor vinovate.

Completul de judecată observă că legătura de cauzalitate dintre pretinsa inacțiune a inculpatului și neidentificarea autorilor infracțiunii nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil. Simpla afirmație că o intervenție mai rapidă ar fi putut facilita investigarea cauzei nu echivalează cu dovada producerii unei daune efective intereselor publice privind înfăptuirea justiției și combaterea criminalității.

În jurisprudența sa constantă, CtEDO a statuat că o condamnare penală nu poate fi fundamentată pe probabilități sau supoziții, ci exclusiv pe fapte stabilite prin probe

convingătoare și concordante. Or, în prezenta cauză, concluzia acuzării potrivit căreia presupusa inacțiune a inculpatului a determinat imposibilitatea descoperirii infracțiunii reprezintă o inferență speculativă, incompatibilă cu standardul probator aplicabil procesului penal.

Mai mult, din declarațiile martorilor rezultă că persoanele responsabile din cadrul întreprinderii silvice au continuat exploatarea masei lemnoase pe parcela respectivă imediat după constatarea faptului, ceea ce în mod obiectiv putea conduce la alterarea sau dispariția eventualelor urme materiale ale infracțiunii. În aceste condiții, atribuirea exclusivă inculpatului a consecințelor privind imposibilitatea ulterioară de identificare a autorilor nu este susținută de ansamblul probelor administrate.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că acuzarea nu a demonstrat existența unei vătămări concrete și efective a intereselor publice privind descoperirea și investigarea infracțiunilor, ci doar a invocat o eventualitate ipotetică, insuficientă pentru angajarea răspunderii penale conform art. 327 Cod penal.

Un alt element constitutiv indispensabil al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal îl constituie existența unui interes personal, material sau nematerial, care a determinat persoana publică să utilizeze situația de serviciu contrar intereselor funcției exercitate.

În rechizitoriu și în cererea de apel s-a susținut că inculpatul ar fi acționat din motive carieriste, urmărind crearea unei aparențe artificiale privind diminuarea nivelului criminalității pe sectorul administrativ deservit.

Completul de judecată constată însă că această teză nu este susținută de niciun mijloc de probă obiectiv.

Astfel, acuzarea nu a demonstrat: 1) existența unor indicatori de performanță profesională care ar fi depins de numărul infracțiunilor înregistrate; 2) existența vreunui avantaj profesional, material sau disciplinar obținut de inculpat ca urmare a pretensei neînregistrării a informației; 3) promovarea, recompensarea ori favorizarea profesională a inculpatului în perioada ulterioară; 4) existența unor instrucțiuni, practici sau interese instituționale care ar fi stimulat diminuarea artificială a numărului infracțiunilor înregistrate.

În același timp, din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi avut vreun interes patrimonial în legătură cu persoanele care ar fi sustras masa lemnoasă ori că ar fi urmărit obținerea vreunui folos personal concret.

Urmează de menționat că interesul personal reprezintă o circumstanță de fapt care trebuie dovedită prin probe distincte și nu poate fi dedusă exclusiv din existența pretensei încălcări a obligațiilor de serviciu. În lipsa demonstrării scopului urmărit, simpla constatare a unei eventuale omisiuni funcționale nu este suficientă pentru întrunirea laturii subiective a infracțiunii de abuz de serviciu.

De asemenea, Completul judiciar observă că inculpatul se afla în concediu de studii în perioada relevantă cauzei, împrejurare confirmată prin actele dosarului. Această circumstanță diminuează semnificativ plauzibilitatea ipotezei formulate de acuzare privind urmărirea unor obiective profesionale sau carieriste legate de activitatea curentă de serviciu.

În realitate, acuzația privind existența unui interes personal se întemeiază exclusiv pe o prezumție formulată de organul de urmărire penală, fără suport probator concret. Or, potrivit principiului prezumției de nevinovăție consacrat de art. 8 CPP și art. 6 §2 CEDO, orice îndoială privind existența unui element constitutiv al infracțiunii urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului.

În consecință, Completul de judecată reține că acuzarea nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil existența unui interes personal care să fi determinat conduita imputată inculpatului, iar lipsa acestui element constitutiv exclude, prin ea însăși, existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (1), (3) *Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Iar, în temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Articolul 6 §2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, prevede următoarele: „Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până la stabilirea vinovăției în conformitate cu legea.”. Curtea Europeană a menționat că, obiectul și scopul Convenției, ca instrument de protecție a ființelor umane, cer ca prevederile sale să fie interpretate și aplicate astfel încât să facă garanțiile sale practice și efective (a se vedea, *Soering c. Marii Britanii*, 7 iulie 1989, §87, seria A nr. 161 și *Al Skeini și alții c. Marii Britanii [GC]*, nr. 55721/07, §162, CEDO 2011). Curtea a precizat în mod expres că acest lucru se aplică dreptului consacrat de articolul 6 §2 (a se vedea, de exemplu, *Allenet de Ribemont împotriva Franței*, 10 februarie 1995, §35, seria A nr. 308).

Articolul 6 §2 garantează oricărei persoane „dreptul de a fi prezumată nevinovată până ce vinovăția sa este stabilită în conformitate cu legea”. Privit ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (a se vedea *Barberà, Messegué și Jabardo v. Spania*, 6 decembrie 1988, §77, seria A nr. 146 și *Telfner v. Austria*, nr. 33501/96, §15, 20 martie 2001); prezumții legale de fapt și de drept (a se vedea *Salabiaku împotriva Franței*, 07 octombrie 1988, §28, seria A nr. 141-A și *Radio France și alții împotriva Franței*, nr. 53984/00, §24, CEDO 2004-II). Curtea a statuat că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 §2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la par. 1 (*Deweert împotriva Belgiei*, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

Pornind de la constatările expuse și principiul prezumției de nevinovăție care implică că sarcina probei îi revine părții acuzării, iar orice îndoială rezonabilă privitor la constatarea faptei prejudiciabile ar trebuie interpretată în beneficiul acuzatului, Completul de judecată consideră că la caz toate dubiile care au apărut în dovedirea săvârșirii faptei prejudiciabile prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, care nu au fost înlăturate de către partea acuzării prin mijloace de probă prevăzute de normele procesual-penale, necesită a fi interpretate în favoarea achitatului Bejenari Nicolai. Or, prezumția care operează în favoarea achitatului nu a fost răsturnată de acuzare în modul stabilit de lege.

În final, Completul de judecată reține că nu s-a constatat săvârșirea de către Bejenari Nicolai a faptei imputată, calificată juridic de procuror ca infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, motiv pentru care în privința acestuia prima instanță întemeiat a adoptat o sentință de achitate, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Neîntemeiate sunt argumentele procurorului precum că au fost prezentat probe care confirmă săvârșirea de către Bejenari Nicolai a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, având în vedere constatările expuse mai sus în prezenta decizie.

Luând în considerație raționamentele enunțate mai sus, Completul de judecată ajunge la concluzia respingerii apelului înaintat de procuror cu menținerea sentința primei instanțe.

Conducându-se de art. 413-414, art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

### **DECIDE :**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, Alexandr Selemet.

Se menține sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 19 decembrie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Bejenari Nicolai de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință la 16 iunie 2026.

**Președintele completului, judecătorul**

**Evgheni Bancov**

**Judecătorii**

**Andrei Scripenco**

**Inga Gorlenco**

