Dosarul nr. electronic 1-25080233-28-1-06062025
Dosarul nr. manual 1-76/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

19 noiembrie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
Cu participarea procurorului în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Moraru Liliana și avocatului Istratii Vasile,

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de 06 iunie 2025 – 19 noiembrie 2026, cauza penală de învinuire a lui **Cichir Sergiu Ghenadie**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. ***** cu studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Ocniţa din 24.06.2021, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(l) Cod penal, la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;*
- *sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Ocniţa din 25.10.2023, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii 160 ore;*

antecedentele penale fiind stinse,

- învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Cichir Sergiu, fiind privat de dreptul de a conducere a mijloacelor de transport, având scopul conducerii mijlocului de transport in stare de ebrietate, intenționat încălcând prevederile pct.14 lit. a) a Regulamentului circulației rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul fi este interzis să conducă vehiculul in stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, în noaptea de 20.05.2025 spre 21.05.2025 a servit băuturi spirtoase, după care s-a urcat la volanul automobilului de model Volkswagen Transport, cu n/i *****.

La orele 02:00, data de 21.05.2025, conducând automobilul prin com. Ocnita, r-nul Ocniţa, a fost stopat de către angajaţii INSP şi în timpul discuţiei cu Cichir Sergiu, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică: dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool.

În legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager alcotest si examinării medicale, însă Cichir Sergiu încălcând prevederile pct. 11 lit. j) a Regulilor circulaţie rutiere, unde este prevăzut că conducătorul de vehicul este obligat sa se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de

alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, fără motiv, a refuzat testarea alcoolscopică, deşi i-a fost explicat faptul că refuzul de la testarea alcoolscopică, trecerea examenului medical si colectarea probelor biologice de sânge în cadrul acestui examen, atrage după sine răspunderea penala mai dură.

În ședința de judecată, inculpatul Cichir Sergiu nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, însă prin cererea depusă de către apărătorul său la ședința de judecată din data de 23 februarie 2026, (f.d. 85), inculpatul Cichir Sergiu a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, indicând că drepturile sale vor fi reprezentate de către apărătorul său.

Potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul în care acesta, fiind învinuit de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave sau grave, solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Martorul Cucer Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 mai 2026, a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Secției Regionale Nord. Acesta a relatat că, la data de 20.05.2025, a intrat în serviciu fiind implicat într-o operațiune comună cu INSP, iar la data de 21.05.2025, în jurul orelor 02:00, în timp ce se afla pe traseul Briceni – Edineț, a observat un mijloc de transport de model „Volkswagen Transporter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic pe partea stângă a carosabilului. În urma stopării vehiculului și a discuției purtate cu conducătorul auto, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia, stabilindu-se totodată identitatea persoanei ca fiind Cichir Sergiu, născut în anul 1983, locuitor al satului Ocnița, raionul Ocnița. Martorul a precizat că, deși conducătorul auto a negat consumul de băuturi alcoolice, i s-a propus să fie supus testării cu aparatul etilotest „Drager”, însă acesta a refuzat, solicitând prelevarea probelor biologice. Ca urmare a refuzului de a trece testarea alcoolscopică, cazul a fost documentat pe faptul refuzului, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială. De asemenea, în urma verificării prin bazele de date, s-a stabilit că Cichir Sergiu nu deținea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Răspunzând la întrebările adresate de către apărător, martorul a precizat următoarele: Procedura de testare a fost efectuată de către colegul său, Drumea Anatolie. La acel moment, inculpatul manifesta un comportament ușor agresiv. A confirmat că inculpatul a refuzat testarea cu aparatul „Drager”, solicitând în schimb prelevarea probelor biologice.

Martorul Munteanu Ilie, fiind audiat în ședința de judecată din 11 mai 2026, a declarat că activează în funcția de ofițer de patrulare în cadrul Secției Regionale Nord. Acesta a relatat că, la data de 20.05.2025, a intrat în serviciul de patrulare împreună cu colegul său, Cucer Alexei, pe traseul R11 Ocnița – Briceni. La data de 21.05.2025, în timpul patrulării, colegul său a observat un autovehicul care se deplasa nesigur, procedându-se la stoparea acestuia. La volanul automobilului a fost identificat inculpatul Cichir Sergiu. După ce colegul său i-a solicitat conducătorului auto să coboare din vehicul, s-a simțit miros de alcool emanat de către acesta. Ulterior, i s-a solicitat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă Cichir Sergiu a refuzat, motiv pentru care a fost documentat faptul refuzului. Martorul a mai menționat că, în urma verificării în bazele de date, s-a constatat că inculpatul era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

Răspunzând la întrebările apărătorului, martorul a menționat că, în momentul stopării, inculpatul a avut un comportament adecvat, însă atunci când colegul său s-a apropiat cu aparatul „Drager”, acesta a început să manifeste un comportament mai agresiv.

Martorul Drumea Anatolie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 19 octombrie 2026, a declarat că, la data de 21.05.2025, în jurul orelor 18:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Cîțan Alexei, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Duster”.

Pe parcursul exercitării atribuțiilor de serviciu, în jurul orelor 02:00, martorul a fost solicitat telefonic de către un al doilea echipaj, format din angajații Cîțan și Munteanu A., care activau pe teritoriul raionului Ocnița, să se deplaseze la locul unde fusese stopat un mijloc de transport de model „Volkswagen Transporter”, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit informațiilor comunicate de colegi, conducătorul acestui autovehicul se afla în stare de ebrietate. Martorul a precizat că intervenția sa la fața locului a fost solicitată deoarece deținea certificatul valabil necesar pentru utilizarea aparatului etilotest „Drager”. Ajuns la fața locului, martorul i-a solicitat persoanei (inculpatului) să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă acesta a refuzat în mod categoric, solicitând prelevarea probelor biologice. Totodată, martorul a menționat că inculpatului i-au fost explicate consecințele juridice ale refuzului.

Răspunzând la întrebările adresate de către apărător, martorul a relatat următoarele: Nu a fost prezent la fața locului în momentul stopării inițiale a automobilului, însă presupune că în autovehiculul inculpatului se aflau 2 sau 3 persoane. Nu a documentat personal cazul și nu cunoaște dacă inculpatul a fost verificat în bazele de date. Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale. Rolul său s-a limitat la solicitarea testării cu aparatul „Drager”, fără a întocmi actele de documentare a cazului. Nu cunoaște exact intervalul de timp scurs din momentul stopării inculpatului și până la sosirea sa la fața locului. La momentul interacțiunii, inculpatul manifesta un comportament adecvat și nu a dat dovadă de agresivitate.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța consideră că vinovăția lui Cichir Sergiu a fost confirmată pe deplin.

Totodată vinovăția inculpatului se confirmă și prin materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată și anume:

- **procesul - verbal privind consemnarea celor constatate,** prin intermediul căruia s-a stabilit faptul că, la data de 21.05.2025 în jurul orelor 02:00, în r-nul Ocniţa, s. Ocniţa pentru conducere neadecvată a fost stopat autoturismul de model Volkswagen Transpo cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet. Cichir Sergiu Ghenadie, a.n. 04.01.1993, dom. r-nul Ocniţa, s. Ocniţa, prin discuţie de la ultimul se simţea miros de alcool din cavitatea bucală, fiindu-i propus de a fi testat la alcoolemie cu aparatul Drager Alcotest, ultimul s-a refuzat, cît şi de probele biologice ale sîngelui şi urinei s-a refuzat. (f.d. 3);
- **procesul-verbal de examinare** prin intermediul căruia s-a stabilit că, a fost supus examinării conţinutul unui DVD-R pe care se află două Înregistrări video, denumirea cărora conține mai multe caractere formate din cifre şi litere.

La deschiderea primei înregistrări video atestăm că are o durată de 03:21. Filmările au loc pe timp de noapte din interiorul unui automobil de serviciu asemănător al angajaţilor poliţiei, la care se află în funcţiune girofarul. La volanul automobilului se află angajatul poliţiei asemănător cu Cucer Alexei. La întimpinarea automobilului poliţiei se deplasează un automobil de model Volkswagen Transpo, de culoare albastră deschisă. Cucer Alexei efectuează manevra de întoarcere, unde imediat după finisarea manevrei, automobilul de model Volkswagen Transpo este deja parcat pe partea dreaptă a carosabilului cu semnalul sonor pornit. Automobilul angajaţilor poliţiei se stopează direct în rînd cu automobilul de model Volkswagen Transpo, uşa şoferului se deschide, iar de la volanul automobilului coboară persoana asemănătoare cu cet.

Cichir Sergiu. în automobilul de model Volkswagen Transpo, în calitate de pasageri se mai află doi bărbaţi. Cichir Sergiu ceva discută cu angajaţii poliţiei, cu toţii se apropie de automobilul de poliţie. Careva vorbe nu se aud, deoarece este închis sunetul în timpul înregistrării.

La deschiderea celei de-a doua înregistrare video atestăm că are o durată de 02:34, pe timp de noapte, iar în imaginile video apar persoanele sus indicate. Un angajat al poliţiei, care este cel mai apropiat de Cichir Sergiu îi întinde ultimului un obiect în peliculă, asemănător cu muştucul de la aparatul Drager. Angajatul poliţiei menţionează că muştucul este sigilat, la care Cichir Sergiu întreabă ce este ceea ce-i oferă. La cele explicate de angajatul poliţiei, Cichir Sergiu spune că doreşte să fie dus la prelevarea probelor de sînge. Angajatul poliţiei, asemănător cu Drumea Anatolie îi explică lui Cichir Sergiu precum că el poate fi dus la prelevarea probelor de sînge numai după ce va fi supus testări alcoolscopice cu aparatul Drager, în caz contrat angajatul poliţiei nu este în drept să-l ducă la prelevarea probelor biologice ale sîngelui. Drumea Anatolie îi mai explică că în caz că el nu va fi de acord cu indicaţia aparatului Drager Alcotest, atunci angajatul poliţiei îl duce la prelevarea probelor biologice ale sîngelui, iar dacă se refuză de testarea cu aparatul Drager Alcotest, atunci va fi considerat ca refuz de la testare şi la prelevarea probelor biologice ale sîngelui nu pot să- 1 ducă. După cele explicate, Drumea Anatolie îl întreabă pe Cichir Sergiu dacă el este de acord să petreacă testarea cu aparatul Drager, la care acesta priveşte spre muştucul sigilat şi tace. în discuţie mai intervine o persoană, posibil angajat al poliţiei care la fel îi explică lui Cichir Sergiu procedura de testare, menţionînd că este necesar de petrecut testarea cu aparatul Drager. Drumea Anatolie din nou îl întreabă pe Cichir Sergiu dacă acesta se refuză de la testare cu aparatul Drager sau acceptă, la care ultimul îl întreabă dacă va fi dus la expertiză, arătînd spre încheietura mînii drepte, adică menţionînd că ar dori să-i fie prelevată proba biologică a sîngelui. Angajatul poliţiei îi mai explică încă odată că dacă nu va sufla în aparatul Drager, automat va fi documentat pentru refuz. La întrebarea către Cichir Sergiu dacă suflă în aparatul Drager sau se refuză, acesta neagă manevrînd din cap şi spune că merge la expertiză, totodată privind spre încheietura mînii drepte. în discuţie intervine angajatul poliţiei Cucer Alexei, care explică că conform Hotărîrii de Guvern nr. 296, pentru a fi supus examenului medical şi prelevării probelor biologice ale sîngelui este necesar mai întîi persoana să fie supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest, apoi dacă nu este de acord cu indicaţia aparatului Drager, atunci persoana supusă examinării medicale cu prelevarea probelor biologice ale sîngelui. Din nou cineva mai intervine către Cichir Sergiu şi îi spune să sufle, apoi va fi dus la sînge. Drumea Anatolie din nou îi explică lui Cichir Sergiu că în cazul refuzului, anchetatorul poate să-l reţină, dacă el ar refuza de la testare cu aparatul Drager. Cichir Sergiu solicită să se gîndească o secundă, apoi să efectueze un apel telefonic, la care Drumea Anatolie îi spune că doar după testare poate efectua careva sunete. Drumea Anatolie încearcă să-i mai explice încă odată care este procedura de testare, la care Cichir Sergiu îi întrerupe şi spune că se refuză de la testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, cerîndu-şi scuze (f.d. 31).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, suportul magnetic de tip DVD-R menționat supra (f.d. 29) a fost vizualizat nemijlocit în ședința de judecată, instanța constatând pe deplin corespunderea imaginilor video cu circumstanțele consemnate în procesul-verbal de examinare de la urmărirea penală.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în

principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de apărătorul Istratii Vasile cu privire la pretinsa nevinovăție a inculpatului și la inadmisibilitatea probelor. Înregistrările video vizionate în ședința de judecată combat integral alegațiile apărării privind încălcarea procedurii prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009. Din imaginile video rezultă fără echivoc că mușțiucul aparatului „Drager" era sigilat, angajații poliției și-au declinat calitatea, i-au explicat de multiple ori procedura legală și consecințele refuzului, iar solicitarea inculpatului de a fi dus direct la prelevarea probelor de sânge, ocolind testarea alcoolscopică preliminară, reprezintă în esență o formă de eschivare și un refuz categoric de la testarea alcoolscopică. Totodată, declarațiile martorilor Cucer Alexei, Munteanu Ilie și Drumea Anatolie sunt consecvente, obiective și se coroborează pe deplin atât între ele, cât și cu imaginile video examinate, mici inadvertențe privind numărul de înmatriculare menționat din memorie de un martor fiind înlăturate prin proba video și procesul-verbal întocmit la fața locului.

Sub aspectul laturii obiective și subiective, instanța constată că acțiunile lui Cichir Sergiu întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, or acesta, fiind conștient că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, s-a urcat la volan și a condus automobilul, iar la cererea legală a agenților de patrulare a refuzat cu intenție directă să se supună testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine, în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, că inculpatul Cichir Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după indicii de calificare: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșit de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod penal și se conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține că inculpatul Cichir Sergiu la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 43), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 45-46), anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare (f.d. 47), antecedentele penale fiind stinse,

iar conform cazierului contravențional a fost atras la răspundere contravențională de 15 ori (f.d. 57).

Circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit (întrucât antecedentele penale pentru condamnările anterioare sunt stinse conform art. 111 Cod penal, acestea fiind luate în considerare exclusiv la caracterizarea personalității inculpatului).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, săvârșită de către inculpatul Cichir Sergiu, instanța de judecată, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 17 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa penală cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea poziției sale, apărătorul a invocat că din înregistrările video de la fața locului rezultă nerespectarea procedurii de testare prevăzute de pct. 9–11 și pct. 13 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 296 din 16.04.2009, întrucât polițiștii nu au verificat starea aparatului, nu au explicat procedura și nu au desigilat mușțiucul în prezența examinatului, condiționând neîntemeiat prelevarea probelor biologice solicitate de inculpat de suflarea prealabilă în aparatul „Drager". Astfel, apărarea a solicitat declararea inadmisibilității probelor obținute cu încălcarea legii în temeiul art. 94 CPP și interpretarea tuturor dubiilor în favoarea inculpatului conform art. 8 CPP, apreciind totodată că pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executare reală, solicitată de procuror, contravine criteriilor de individualizare prevăzute de art. 75 alin. (1) Cod penal, având în vedere caracteristica pozitivă a inculpatului, executarea pedepsei anterioare și faptul că are la întreținere trei copii minori și soția.

Analizând ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de apărătorul Istratii Vasile cu privire la pretinsa nevinovăție a inculpatului și la inadmisibilitatea probelor, constatând că vinovăția lui Cichir Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal este pe deplin demonstrată prin declarațiile consecvente ale martorilor Cucer Alexei, Munteanu Ilie și Drumea Anatolie, coroborate cu procesele-verbale întocmite și imaginile video examinate în ședință, din care rezultă fără echivoc refuzul categoric și nejustificat al inculpatului de a se supune testării alcoolscopice, în condițiile în care conducea mijlocul de transport fiind deja privat de acest drept.

Astfel, ghidându-se de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și de limitele speciale stabilite de sancțiunea art. 264[1] alin. (5) Cod penal, luând în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, a manifestat un comportament necooperant și anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa alternativă sub formă de

amendă ar fi insuficientă și nu și-ar atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni. Prin urmare, instanța consideră necesară și oportună stabilirea în privința lui Cichir Sergiu a pedepsei solicitate de acuzatorul de stat, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de condițiile de viață ale familiei inculpatului, precum și de faptul că acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai și are la întreținere trei copii minori și soția, instanța de judecată apreciază că corectarea și reeducarea lui Cichir Sergiu este posibilă fără izolare de societate.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, instanța consideră rațional să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să se prezinte la organul de probațiune la datele stabilite de acesta.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin prisma textului de lege sus-menționate, instanța de judecată consideră necesar ca: *”Suportul magnetic de tip DVD-R, împachetat în plic de culoare albă, pe care sunt plasate două înregistrări video, ridicate de la martorul Munteanu Alic”* (f. d. 29) recunoscut în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 27 mai 2025, urmează a fi păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art.384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Cichir Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Cichir Sergiu pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune.

Mijlocul de probă și anume: *„Suportul magnetic de tip DVD-R, împachetat în plic de culoare albă, pe care sunt plasate două înregistrări video, ridicate de la martorul Munteanu Alic” (f. d. 29)* recunoscut în calitate de mijloc de probă în baza ordonanței din 27 mai 2025, urmează a fi păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Dolghieri Dan**