

S E N T I N T Ă

ÎN NUMELE LEGII

04 iulie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Bivol

Grefier

C. Șvecicov

Cu participarea:

Procurorului

Eugenia Zubco

Avocatului

Budăi Artur

Inculpatului

Moraru Oxana

a examinat în ședință publică cauza penală nr. 2017970770 de învinuire a lui

Moraru Oxana Mihail, născută la xxxxxxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxxxxxx, născută în xxxxxxxxxxxxxxxx, domiciliată în xxxxxxxxxxxxxxxx, studii medii, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii la SRL "Recolta Prim", căsătorită, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. **325 alin. (1)** Cod Penal al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 05.02.2018-03.07.2018

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Moraru Oxana, la 20.12.2017, în intervalul orelor 13:00-14:40 min., aflându-se în nemijlocita apropiere de punctul de control nr. 2 de la intrarea în Penitenciarul nr. 4 Cricova, amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9, a săvârșit cu intenție directă acțiuni de corupere activă, manifestate prin oferirea personală supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, Donțu Svetlana - persoană publică conform art. 123 alin. (2) Cod penal, care a fost numită în funcție prin ordinul șefului penitenciarului nr. 4 Cricova nr. 67-ef din 17 mai 2016, fiind astfel investită în funcție publică de execuție și deținând gradul special de ostaș de justiție, de bunuri sub formă de mijloace financiare ce nu I se cuvin, în sumă de 100 lei, în scopul îndeplinirii unei acțiuni, contrar exercitării funcției sale manifestată prin permiterea unei vizite de scurtă durată cu deținutul Berladean Maxim.

2. Ulterior, tot ea, urmărind același scop, în același interval de timp, aflându-se în încăperea de primire, verificare și distribuie a coletelor condamnaților a Penitenciarului nr. 4, în timp ce asista la efectuarea controlului fizic al pachetului transmis către condamnați, a oferit și dat personal supraveghetorului Serviciului Regim și Supraveghere din cadrul penitenciarului nominalizat, Donțu Svetlana, care este persoană publică, bunuri sub formă de mijloace financiare ce nu I se cuvin, în sumă de 100 lei, plasându-I suma indicată în buzunarul drept al scurtei de iarnă al uniformei de serviciu al supraveghetorului, în scopul de a o determina pe aceasta să acționeze contrar exercitării funcției deținute, în sensul influențării deciziei acesteia de a-I permite să efectueze o vizită de scurtă durată cu deținutul Berladean Maxim contrar prevederilor art. 213 Cod de executare care prevede că „întrevederile de scurtă durată cu soțul, rudele pînă la gradul al IV-lea inclusiv, iar în cazurile prevăzute de Statutul executării pedepsei de către condamnați, cu aprobarea scrisă a șefului instituției penitenciare, cu o altă persoană indicată de condamnat se acordă pe o durată de 1-4 ore”, deși anterior a fost anunțată despre faptul că în conformitate cu prevederile Codului de Executare, nu are drept de întrevedere cu acesta, deoarece nu deține actul de stare civilă, document obligatoriu care ar demonstra gradul de rudenie cu condamnatul precum și nici aprobarea scrisă a șefului penitenciarului.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Moraru Oxana a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 aiin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare: „Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale”.*

4. La data de 29.01.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Eugenia Zubco, (f.d.94), *Moraru Oxana* a fost pusă sub învinuire, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5. La ședința de judecată de către inculpata *Moraru Oxana* prin intermediul avocatului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art. 364¹ CPP RM, solicitând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocatul său, Budăi Artur.

6. Procurorul Eugenia Zubco a susținut poziția de examinare a cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7. *Fiind chestionată în ședința de judecată, inculpata Moraru Oxana* vina a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 20.12.2017, la amiază a mers la penitenciarul nr.-4 să transmită o pungă cu produse alimentare deținutului Berladean Maxim, cu care sunt cunoscuți. La penitenciar s-a apropiat de doamna Svetlana pe care a întrebat-o dacă poate să se vadă cu Maxim Berladean, la care aceasta i-a spus că nu se poate. Ulterior, s-a întors în mașină a luat 100 de lei, i-a pus în buzunar și s-a reîntors cu punga de produse la punctul de control. La un moment a scos bancnota din buzunar și a pus-o doamnei Svetlana în buzunarul de la scurtă. Ea a întrebat-o ce este aceasta, a scos banii din buzunar și a chemat poliția.

8. La întrebările adresate a comunicat că persoana căreia i-a transmis banii purta uniformă și a conștientizat că transmite banii unei persoane cu funcție publică. Îi pare rău de cele comise.

9. Instanța de judecată ținând cont de declarațiile inculpatului și ținând cont de probele din dosar ce confirmă vinovăția inculpatului și anume:

- a) *Declarațiile martorului Donțu Svetlana*, care a declarat că activează în calitate de supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr.4, din subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, amplasat în mun.Chișinău, or.Cricova, din luna mai a anului 2016, exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului. Cu referire la circumstanțele examinate în cadrul procesului penal, a comunicat că la 20.12.2017, conform ordinului nr.353 din 19.12.2017, emis de conducătorul instituției penitenciare menționate, a fost desemnată în calitate de supraveghetor la postul de primire, verificare și distribuire a coletelor și pachetelor cu provizii către condamnați. La 20.12.2017, aproximativ la ora 13:00 min., aflându-se în apropiere de punctul de control și trecere nr.2 în instituția penitenciară, de ea s-a apropiat o persoană de sex feminin, identificată ulterior ca Moraru Oxana Mihail, născută la xxxxxxxxxxxx, care i-a solicitat să-i comunice dacă aceasta, la momentul transmiterii coletului către un condamnat, va avea posibilitatea să aibă o întrevedere cu acesta. În acest sens, i-a adresat cet.Moraru Oxana întrebarea în ce relație se află cu condamnatul respectiv și dacă este ruda acestuia. Dat fiind faptul că Moraru Oxana i-a comunicat că este doar o cunoștință a condamnatului, i-a adus la cunoștință faptul că în conformitate cu prevederile Codului de Executare condamnații au dreptul la întrevăderi de scurtă și de lungă durată cu soțul și cu rudele până la gradul IV inclusiv, iar în cazul în care nu este rudă, întrevederea cu condamnatul se permite doar cu aprobarea scrisă a șefului instituției penitenciare. Totodată, întrevederile condamnaților cu rudele sale sau alte persoane indicate de ele, se desfășoară în spații special amenajate, sub supravegherea vizuală sau prin intermediul sistemelor video de către reprezentanții administrației instituției penitenciare. Ulterior, aproximativ la ora 14:08 min., cet.Moraru Oxana Mihail, identificată deja în temeiul buletinului de identitate prezentat la punctul de trecere și control nr.2 al instituției penitenciare menționate, a fost însoțită de către ea în încăperea destinată primirii, verificării și distribuirii coletelor condamnaților, dat fiind faptul că aceasta solicitase prin cerere scrisă transmiterea unui colet către condamnatul Berlădean Maxim Tudor. În acest sens, Donțu Svetlana a comunicat că potrivit prevederilor Codul de Executare, condamnatului i se permite să primească săptămânal un colet, un pachet cu provizii sau o banderolă, acestea fiind supuse controlului specific în prezența persoanelor care le-au adus și se transmit condamnatului contra semnătură. Controlul de specialitate cuprinde toate activitățile desfășurate de personalul penitenciarului pentru depistarea, ridicare bunurilor și obiectelor interzise, care se realizează prin observare, palpare, control corporal sau utilizarea unor echipamente tehnice de detectare. Ulterior verificării coletului și constatării corespunderii acestuia rigorilor stabilite de Codul de Executare, persoana care a adus coletul părăsește încăperea în care a fost verificat coletul, după care acesta se predă contra semnătură condamnatului căruia i-a fost destinat. Astfel, este asigurată restricționare întrevederii condamnatului cu persoana care a prezentat coletul. În context, Donțu Svetlana a comunicat că la momentul verificării coletului prezentat de Moraru Oxana, destinat condamnatului Berlădean Maxim, aceasta i-a solicitat în repetate rânduri să-i permită să aibă întrevedere cu condamnatul nominalizat la momentul preluării de către acesta a coletului. I-a adus la cunoștință în mod repetat că astfel de acțiuni nu sunt permise. Mai mult decât atât, la momentul solicitării de către Moraru Oxana a întrevederii cu condamnatul Berlădean Maxim, aceasta, pe lângă faptul că comunicase că nu se află în relație de rudenie cu condamnatul nominalizat, nu avea nici permisiunea scrisă a șefului instituției penitenciare de a avea întrevedere cu acesta. Primind refuzul motivat de a avea întrevedere cu condamnatul Berlădean Maxim, cet.Moraru Oxana Mihail s-a apropiat de ea și i-a plasat subit în buzunarul drept al hainei de iarnă a uniformei de serviciu un obiect neidentificat la acel moment de către ea. Inițial, a reacționat prin adresarea cet.Moraru Oxana a întrebării ce i-a plasat în buzunar. Aceasta i-a spus că este o bancnotă, fără a-i comunica nominalul ei, solicitându-i repetat să-i permită să aibă întrevedere cu condamnatul Berlădean Maxim.Ulterior, verificând conținutul buzunarului, a depistat o bancnotă cu nominalul de 100 lei, pe care cet.Moraru Oxana a recunoscut că a plasat-o în buzunarul său. Acțiunile ilegale comise de către Moraru Oxana au fost sesizate imediat de către ea șefului-adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere, Temciuc Vitalie. Acțiunile ilegale ale cet.Moraru Oxana, manifestate prin plasarea de către ea în buzunarul hainei supraveghetorului Donțu Svetlana a bancnotei cu nominalul de 100 lei pentru a realiza o acțiune contrar funcției deținute de către ea, au fost realizate de către aceasta în prezența supraveghetorului superior al SRS Ursu Mihail. După aceasta, bancnota menționată a fost ridicată prin proces-verbal de către reprezentantul Serviciului Securitate al Penitenciarului nr.4-Cricova, Grigore Panfil, în procesul-verbal fiind indicate atribuțiile de identificare ale bancnotei respective. Totodată, de către Donțu Svetlana a fost a întocmit raportul pe numele șefului instituției penitenciare, în care a consemnat acțiunile ilegale ale cet.Moraru Oxana, în același timp, de către reprezentantul Serviciului Securitate, Igor Sminov, fiind sesizat prin apel telefonic organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. La momentul documentării acțiunilor ilegale ale cet.Moraru Oxana, aceasta a întocmit personal, o explicație, în care a confirmat faptul plasării în buzunarul supraveghetorului Donțu Svetlana a bancnotei cu nominalul de 100 lei pentru a o determina să acționeze în detrimentul atribuțiilor funcționale. Întru confirmarea celor expuse în cadrul audierii, Donțu Svetlana a anexat la proces-verbal de audiere copiile autentificate ale ordinului nr.353 din 19.12.2017, fișei postului, raportului întocmit de către ea pe numele șefului instituției penitenciare, explicației întocmite de către cet.Moraru Oxana Mihail, buletinului de identitate al cet.Moraru Oxana Mihail (fără fișa de însoțire), cererii perfectată de Moraru Oxana Mihail privind transmiterea coletului condamnatului Berlădean Maxim, f. d. 7-9;
- b) *Declarațiile martorului Ursu Mihail*, care a declarat că, activează în calitate de supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr.4 din subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, amplasat în mun.Chișinău, or.Cricova, exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului. La 20.12.2017, conform ordinului nr.353 din 19.12.2017, emis de conducătorul instituției penitenciare menționate, am fost desemnat în calitate de supraveghetor superior la postul nr.4 amplasat în incinta Penitenciarului nr.4-Cricova, destinat întrevederii condamnaților cu persoanele ce se află în relații de rudenie cu aceștia. La aceeași dată, aproximativ la ora 14:10 min., la postul nr.2 (postul de control și trecere în incinta penitenciarului) s-a prezentat cet.Moraru Oxana, care a solicitat transmiterea unui colet condamnatului Berlădean Maxim. Aceștia i-a fost adusă la cunoștință lista obiectelor interzise a fi posedate la intrarea în încăperea destinată verificării coletelor și a fost întrebată dacă nu are asupra sa astfel de obiecte. Dat fiind faptul că aceasta a negat posesarea obiectelor interzise, a fost condusă de supraveghetorul Donțu Svetlana în încăperea de primire, verificare și distribuire a coletelor condamnaților. În același sens, aproximativ la ora 14:25 min., aflându-se în încăperea destinată primirii, controlului și distribuirii coletelor condamnaților, de altfel unde se află și birourile destinate întrevederii condamnaților cu persoanele care au solicitat întrevedere, a fost martor la procesul de verificare de către supraveghetorul Serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.4, Donțu Svetlana, a coletului transmis de către cet.Moraru Oxana condamnatului Berlădean Maxim. La momentul efectuării controlului specific al coletului prezentat de Moraru Oxana, aceasta s-a apropiat de supraveghetorul Donțu Svetlana, care realiza nemijlocit controlul coletului, și a plasat mâna în buzunarul drept al scurtei de iarnă a uniformei de serviciu a cet.Donțu Svetlana. Ultima a reacționat imediat și a somat-o pe Moraru Oxana, întrebând-o ce i-a plasat în buzunar. Ulterior, la verificarea de către ea a conținutului buzunarului menționat, a sesizat prezența unei bancnote cu nominalul de 100 lei, pe care cet.Moraru Oxana a recunoscut că a plasat-o în buzunarul supraveghetorului Donțu Svetlana pentru a o determina pe aceasta să-i acorde posibilitate să aibă întrevedere cu condamnatul Berlădean Maxim, căruia i-a și fost destinat coletul supus verificării. Acțiunile ilegale ale cet.Moraru Oxana, au fost raportate imediat conducerii instituției penitenciare și organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Totodată, a fost înștiințat Serviciul Securitate al Penitenciarului nr.4- Cricova, reprezentantul căruia a și perfectat la fața locului procesul-verbal de ridicare de la Donțu Svetlana a bancnotei cu nominalul de 100 lei, plasată de Moraru Oxana în buzunarul scurtei de iarnă a uniformei de serviciu a acesteia pentru a-i acorda posibilitate de a avea întrevedere cu condamnatul Maxim Berlădean. Tot la fața locului, cet.Moraru Oxana a întocmit, personal, o explicație, în care a confirmat faptul plasării în buzunarul supraveghetorului Donțu Svetlana a bancnotei cu nominalul de 100 lei pentru a o determina să acționeze contrar atribuțiilor funcționale. Totodată, de către el, în calitate de martor la acțiunile ilegale ale cet.Moraru Oxana, a fost întocmit raportul pe numele șefului instituției penitenciare, în care au fost consemnate acțiunile ilegale sesizate, f.d. 20-21;
- c) *Procesul-verbal de consemnare* a denunțului adresat organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție de către Donțu Svetlana, supraveghetor în cadrul Serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.4-Cricova, prin care a fost sesizată fapta prejudiciabilă a cet.Moraru Oxana Mihail, (f.d. 4-6);
- d) *Procesul-verbal de ridicare din 20.12.2017* a mijloacelor bănești în sumă de 100 (una sută) lei (MDL) de la reprezentantul Serviciului Securitate al Penitenciarului nr.4-Cricova, Grigore Panfil, care la rândul său le-a ridicat de la supraveghetorul SRS al instituției penitenciare menționate ca rezultat al sesizării de către aceasta a acțiunilor ilegale comise de cet.Moraru Oxana Mihail, (f.d. 25-27);
- e) *Ordinul nr.353 din 19.12.2017*, prin care se atestă exercitarea, la 20.12.2017, a atribuțiilor de serviciu de către supraveghetorul Penitenciarului nr.4-Cricova,

Donțu Svetlana; fișa postului, în care sunt consemnate atribuțiile de serviciu ale supraveghetorului Serviciului regim și supraveghere din cadrul Penitenciarului nr.4-Cricova, Donțu Svetlana; raportul întocmit de către Donțu Svetlana la 20.12.2017 pe numele șefului instituției penitenciare, în care au fost expuse circumstanțele comiterii acțiunilor de corupere de către Moraru Oxana; raportul întocmit de către Ursu Mihail la 20.12.2017 pe numele șefului instituției penitenciare, în care au fost expuse circumstanțele comiterii acțiunilor de corupere de către Moraru Oxana; explicația întocmită de către cet.Moraru Oxana Mihail, cu recunoașterea de către aceasta a faptului de săvârșire a acțiunii ilegale, calificată ca corupere activă; cererea perfectată de Moraru Oxana Mihail privind transmiterea coletului condamnatului Berlădean Maxim, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală din 22.01.2018;

f) *Răspunsul* (cu copii autentificate ale actelor anexate la acesta) remis de Penitenciarul nr.4-Cricova din subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare, prin care se confirmă că bănuita Moraru Oxana Mihail nu se regăsește în lista persoanelor care au drept la înțevvedere (vizită) cu deținutul Berlădean Maxim, (f.d. 47-49);

g) *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.270 din 28.12.2017*, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei, dată de Moraru Oxana supraveghetorului SRS al Penitenciarului nr.4-Cricova, Donțu Svetlana, pentru determinarea acesteia de a acționa contrar atribuțiilor funcționale, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotei autentice, astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerarea ilicită), (f.d. 34-39),

a admis cererea inculpatei Moraru Oxana și a avocatului acesteia, de examinare a cauzei conform prevederilor art.364¹ CPP RM, deoarece din probele administrate rezultă că fapta inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date pentru a permite stabilirea unei pedepse.

10. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Moraru Oxana dovedită și calificată corect acțiunile acestuia în baza art.325 alin. (1) Cod Penal – ițerirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale.

11. După finalizarea cercetărilor judecătorești, în susținerile sale verbale, apărătorul Artur Budăi a solicitat să fie recunoscută vinovată inculpata Moraru Oxana, cu aplicarea unei pedepse minime prevăzute de articolul incriminat cu aplicarea art. 90 CP RM.

12. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei Moraru Oxana cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu aplicarea art. 90 CP RM.

13. Potrivit art. 364¹ alin.8 CPP RM, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, introdus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

14. În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpata este închisoare de pînă la 6 (șase) ani.

15. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Moraru Oxana*, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării asupra inculpatei, precum și condițiile de viață ale familiei acesteia.

16. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP RM – de către acuzatorul de stat nu au fost stabilite.

17. Ca circumstanță atenuantă conform art.76 CP RM, instanța de judecată consideră, recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul neeschivării de la prezența la organele de anchetă, procuratură și instanța, de judecată, de aceea consideră instanța că corectarea și reeducarea inculpatei Moraru Oxana este posibilă, rațională și echitabilă fără izolarea de societate, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal al RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege.

18. **Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare sunt de la 3 (trei) luni la 4 (patru) ani.**

19. Potrivit art. 90 al.1 Cod penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai dețic în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

20. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

21. Potrivit art. 90 alin.6 Cod penal al RM, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținerere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

22. Referitor la cerința procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare în sumă de 3367,12 de lei, instanța de judecată reiterează următoarele:

23. Potrivit art. 227 CPP RM cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

24. Art. 228 CPP RM, prevede că (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămătată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămăte, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămătată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

25. Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hărție, copiator, etc.

26. Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesuală penală nu prevede compensarea cheltuielii procurorului din costul inculpatului.

remunerat din bugetul de stat, astfel ca în legislația procesuală penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.

27. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Moraru Oxana cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

28. Instanța reține că, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

29. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Moraru Oxana în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3367,12 lei.

30. Referitor la solicitarea procurorului cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în suma de 100 lei, instanța reține următoarele:

31. Conform art. 106 Cod Penal al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

32. Avînd în vedere că în rezultatul acțiunilor ilicite ale inculpatei Moraru Oxana suma de 100 lei, ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța va admite cerința procurorului.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 382-389, 392 -395, 397, 364¹ CPP RM, instanța de judecată -

CONDAMNĂ:

Moraru Oxana Mihail se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, numindu-i ca pedeapsă - **1 (unu) an** închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal al R.Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Moraru Oxana pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**.

Bancnota cu valoarea nominală 100 lei — seria F.0144, numărul 239339, anul emiterii 2015, păstrate la materialele cauzei în plic f.d. 41A, a trece în contul statului.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatei Moraru Oxana în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3367,12 lei.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecător

Tatiana Bivol