Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)
Dosarul nr. 2rc-176/23 (2-23017902-02-2rc-22052023)

D E C I Z I E

03 iulie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Pahopol Anatol

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de „Pizarotti Construction SM" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, adoptată în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bavir" SRL împotriva „Pizarotti Construction SM" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

CO N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 03 februarie 2023 FPC „Bavir" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „Pizarotti Construction SM" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, este proprietarul terenului cu suprafaţa de 1,3862 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, terenului cu suprafaţa de 0,8273 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, terenului cu suprafaţa de 0,8506 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****.

Relevă că, la data de 01.04.2016, FPC „Bavir" SRL şi SRL „Pizarotti Construction SM", au încheiat contractul de închiriere nr. XS/00850-16/EST, prin care FPC „Bavir" SRL a oferit în locaţiune, cu scop de depozitare, terenurile cu suprafaţa totală de 8,1082 ha.

Contractul de închiriere nr. XS/00850-16/EST din 01.04.2016, încheiat între FPC „Bavir" SRL şi SRL „Pizarotti Construction SM", a fost transmis ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" în vederea obţinerii facilităţilor fiscale, în temeiul Hotărârii de Guvern nr. 246 din 08.04.2010, cu modificările ulterioare, fapt adeverit prin confirmarea ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" nr. 05-11/3709 din 15.10.2019 expediată Procuraturii Fălești.

Menționează reclamantul că, SRL „Pizarotti Construction SM" a posedat şi a folosit începând cu 01.04.2016 până la moment terenurile enunțate supra, acestea

fiind folosite în scop de depozit a materialelor de construcţie şi a tehnicii speciale necesare procesului de efectuare a lucrărilor de reabilitare a drumului R-16 Bălţi-Făleşti-Sculeni.

Relatează că, în virtutea pct. 5.1. al contractului, părţile au convenit asupra unei chirii lunare de 3.500 euro x 21 luni = 73.500 euro, 0 % rata TVA.

Declară reclamantul că, FPC „Bavir" SRL a depus în adresa Procuraturii Făleşti o plângere în temeiul art. 263, 266, 274 Cod de procedură penală, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul că la data de 01.04.2016 factorii de decizie ai SRL „Pizarotti Construction SM", având intenţia dobândirii bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, precum că sunt nişte părţi contractante de bună credinţă, au încheiat contractul de locaţiune nr. XS/00850- 16/EST cu FPC „Bavir" SRL prin care ultima a oferit în locaţiune cu scop de depozitare terenuri cu suprafaţa totală de 8,1082 ha, care au fost utilizate pe parcursul anilor 2016-2019 în procesul de efectuare a lucrărilor de reabilitare a drumului R-16 Bălţi-Făleşti- Sculeni, sectorul 1km-4+800-km30+270 şi sectorul km309+270+km5 9+480 a cărui antreprenor este şi ca rezultat a refuzat achitarea plăţii de închiriere în valoare totală de 73.500 euro. La data de 23.10.2019 a fost începută urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, atribuindu-i cauzei penale nr. 2019378019. Prin cererea din 02.06.2020 FPC „Bavir" SRL a solicitat organului de urmărire penală recunoaşterea FPC „Bavir" SRL în calitate de parte civilă.

Comunică că, a înaintat acţiune civilă şi în baza ordonanţei din 02.06.2020 emisă de organul de urmărire penală, reprezentat de ofiţerul de urmărire penală al SUP a IP Făleşti, *****, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2019378019, deoarece prin infracţiune s-a comis un prejudiciu în mărime de 1.500.127 lei. Prin ordonanța din 11.10.2022 s-a dispus clasarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2019378019.

Relevă că, prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.11.2022 se confirmă că SRL „Pizarotti Construction SM" posedă şi foloseşte terenul agricol cu suprafaţa de 1.3862 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****.

Susține că, în urma raporturilor juridice menţionate, există o datorie nestinsă a SRL „Pizarotti Construction SM" către Firma de Producţie şi Comerţ „Bavir" SRL în mărime totală de 108.457,25 euro.

Precizează că, potrivit contractul de închiriere nr. XS/00850-16/EST din 01.04.2016, încheiat între FPC „Bavir" SRL şi SRL „Pizarotti Construction SM", termenul contractului a fost stabilit de la 01.04.2016 până la 31.12.2017, însă raporturile contractului au continuat în mod tacit după expirarea acestuia, prin posesia şi folosinţa acestor terenuri în scop de depozit a materialelor de construcţie şi a tehnicii speciale necesare procesului de efectuare a lucrărilor de reabilitare a

drumului R-16 Bălţi-Făleşti-Sculeni, acesta fiind prelungit pe un termen nedeterminat.

Solicită reclamantul FPC „Bavir” SRL, încasarea de la „Pizarotti Construction SM” SRL suma de 108.457,25 euro, cu titlu de datorie contractuală și suma de 50.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat reclamanul aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate „Pizarotti Construction SM” SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 108.457,25 euro. În motivarea cererii, indicând că atitudinea SRL „Pizarotti Construction SM” confirmă dorinţa de a refuza în continuare executarea obligaţiilor de a achita datoria, existând pericolul ca, în cazul neaplicării sechestrului s-ar putea eschiva de la plata sumelor datorate, deoarece lucrările de reabilitare a drumului sunt spre finalizare (fiind dat în exploatare tronsonul 1, fapt ce se confirmă prin copia procesului verbal din 22.11.2022), iar fondator al pârâtei este Impresa Pizzarotti & CSPA, care îşi are sediul în Italia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii civile.

S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile, interdicție pe bunurile imobile, care aparțin cu titlu de proprietate „Pizarotti Construction SM” SRL, în limita sumei de 108.457,25 euro, care vor fi depistate de executorul judecătoresc.

S-a autorizat pătrunderea forţată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea „Pizarotti Construction SM” SRL, în scopul executării încheierii.

Solicitarea recurentului:

La data de 04 mai 2023 „Pizarotti Construction SM” SRL, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere cererii privind asigurarea acțiunii.

La data de 22 mai 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Dulghieru Dorin și Pahopol Anatol.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată și consideră că aplicarea măsurilor de asigurare este ilegală şi neîntemeiată, ceea ce duce inevitabil la încălcarea dreptului la un proces echitabil şi ingerinţă în dreptul de proprietate a „Pizzarotti Construction SM” SRL.

Menționează că, instanța s-a referit în exclusivitate la alegațiile reclamantului formulate în cerere, iar în vederea justificării temeiului de aplicare a măsurilor de asigurare instanţa de judecată a constatat neîntemeiat că „Pizzarotti Construction SM” SRL întreprinde acţiuni rea-credinţă de a înstrăina bunurile şi

fondatorul poate influenţa decizia de plată a datoriilor pretinse în litigiu de FPC „Bavir” SRL.

Susține că, în atare condiții cererea de asigurare nu este motivată, nefiind argumentat scopul asigurării acţiunii. Astfel, consideră că, reclamantul a indus în eroare instanţa de judecată asupra circumstanţelor de fapt al litigiului în scopul creării fictive a unei datorii pentru şantajarea „Pizzarotti Construction SM” SRL.

Comunică recurentul că, la somaţia din 01.12.2022 „Pizzarotti Construction SM” SRL a oferit răspuns pe data de 30.12.2022, prin care a reiterat poziţia din cadrul urmării penale că FPC „Bavir” SRL nu a transmis în folosinţă toate terenurile şi nu a prestat servicii de locaţiune în sumă indicată în factura fiscală.

Consideră că, urmează a se aprecia critic concluzia instanţei că pericolul de imposibilitate a executării unei eventuale hotărîri judecătoreşti este determinată de faptul că fondatorul pârâtului îşi are sediu în Italia și ar putea să se eschiveze, prin diferite metode de plata sumelor solicitate. La fel, instanţa de judecată a preluat fără a verifica argumentul reclamantului că datoria este o sumă considerabilă pentru „Pizzarotti Construction SM” SRL şi aceasta se poate eschiva de plata acesteia deoarece lucrările de reabilitate a drumului sunt spre finalizare.

Invocă că, instanţa de judecată a dispus abuziv aplicarea măsurilor de asigurare şi a dat o soluţiei eronată a normelor procedurale. În acest context, instanța a creat artificial un impediment pentru „Pizzarotti Construction SM” SRL a finaliza lucrările la drumul de interes public, prin motivul că mijloacele băneşti nu vor putea fi folosiţi pentru achitarea materiei prime şi lucrătorilor antrenaţi la executarea lucrărilor de înlăturare a defectelor.

Opinează că, instanţa nu a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului privind aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, nu s-a demonstrat probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii. La caz nu se constată faptul că ar exista un pericol de distrugere şi nu se aduce atingere intereselor publice sau a persoanelor terţe, iar instanţa era obligată să analizeze faptele date în ansamblu aşa încât să asigure un echilibru între părţile cointeresate, iar simplul fapt al corelaţiei între măsura de asigurare solicitată şi obiectul acţiunii nu pot fi reţinute pentru aplicarea măsurilor de asigurare.

Indică că, în lipsa părţii motivatorii, încheierea este neîntemeiată şi ilegală, fiindu-i cauzat pârâtului un prejudiciu.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023 a fost recepționată de către recurentul „Pizarotti Construction SM” SRL la data de 19 aprilie 2023, fiind depus recurs la

data de 04 mai 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de „Pizarotti Construction SM” SRL, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la data de 03 februarie 2023, FPC „Bavir” SRL a înaintat prezenta acțiune cu cerințele deduse judecății, totodată, în vederea asigurării acțiunii, au solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate „Pizarotti Construction SM” SRL, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii civile și s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile, interdicție pe bunurile imobile, care aparțin cu titlu de proprietate „Pizarotti Construction SM” SRL, în limita sumei de 108.457,25 euro, care vor fi depistate de executorul judecătoresc.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 mai 2023 „Pizarotti Construction SM” SRL a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte

persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

În contextul situaţiei concrete constatate, Colegiul civil consideră că în speţă, scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate pîrîtului „Pizarotti Construction SM” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 108.457,25 euro.

În debut, Colegiul Civil va reține că, reclamantul pretinde încasarea datoriei admise de „Pizarotti Construction SM” SRL pentru locațiunea terenurilor cu suprafaţa de 1,3862 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, terenului cu suprafaţa de 0,8273 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, terenului cu suprafaţa de 0,8506 ha, amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, care aparțin cu drept de proprietate FPC „Bavir” SRL. La rândul său „Pizarotti Construction SM” SRL refuză să satisfacă cerințele reclamantului, menționând despre faptul dat în cererea de recurs, or nu este de acord cu cuantumul sumelor pretinse, însă instanța de recurs nu urmează să rețină aceste argumente întrucât acestea afectează fondul soluției.

Corespunzător, avînd în vedere faptul că se pretinde neexecutarea de către „Pizarotti Construction SM” SRL a obligației privind stingerea datoriei acumulate în urma locațiunii terenurilor enunțate, sumele pretinse fiind evaluate la cuantumul de 108.457,25 euro, natura obligației, durata neexecutării obligației și comportamentul părților, Colegiul Civil găsește pe deplin justificată concluzia

instanței de fond de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii în sensul solicitat.

Prin urmare, în circumstanțele create, aplicarea măsurilor asiguratorii la moment este necesară, urmărește un scop legal și este proporțională obiectului acțiunii, iar careva riscuri de prejudiciere a fondului cauzei prin aplicarea măsurilor, Colegiul Civil nu a reținut.

Întru argumentarea poziţiei sale, instanţa de fond corect a delimitat scopul aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, tratând-o ca fiind necesară întru evitarea imposibilităţii executării unei eventuale hotărîri judecătoreşti, precum şi în scopul conservării situației existente pînă la soluționarea definitivă a litigiului.

Colegiul civil reține că încheierea primei instanţe conţine aprecierea prin care s-a determinat definitiv şi incontestabil asupra certitudinii adoptării anume a soluţiei de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, iar analiza pe care prima instanță a făcut-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept şi care i-au format convingerea în procesul deliberării şi adoptării încheierii în sensul dat este clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă şi are putere de convingere.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care au fost instituite măsurile de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamanților, instanța de recurs nu a reținut careva temeiuri care ar duce la casarea acesteia.

Colegiul civil va respinge argumentele recurentului cu trimitere la faptul că prejudiciul solicitat de către reclamantul FPC „Bavir” SRL este incert, dat fiind faptul că aceste argumente vizează nemijlocit fondul cauzei și la etapa examinării legalității aplicării cerinței de asigurare a acțiunii, se va exclude atingerea fondului cauzei deduse judecății.

Cu referire la alegațiile recurentului „Pizarotti Construction SM” SRL cu trimitere la faptul că prin încheierea contestată este periclitată activitatea economică al pârâtului, Colegiul civil va menționa că nu a fost demonstrat prin probe pertinente și concludente faptul că menținerea sechestrului pe mijloacele bănești deținute de pârât manifestă un efect negativ asupra activității întreprinderii, sau că acest fapt periclitează activitatea întreprinderii.

Astfel, în ipoteza în care recurentul invocă că prin măsura aplicată este afectată activitatea „Pizarotti Construction SM” SRL, ultimul e în drept în conformitate cu art. 179 CPC să solicite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă.

Astfel, ținând cont de cuantumul datoriei pecuniare pretinse și de durata care se pretinde că nu a fost achitată, precum și de caracterul provizoriu al măsurii aplicate și cel rezonabil, care se află în legătură strînsă cu obiectul prezentei acțiuni - de încasare a sumei, în scopul înlăturării riscurilor de imposibilitate a punerii în executare a unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, instanța de

recurs găsește drept întemeiată încheierea primei instanțe cu privire admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care au fost instituite măsurile de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, instanța de recurs nu a reținut careva temeiuri care ar duce la casarea acesteia.

Mai mult, recurentul exprimându-și dezacordul său faţă de încheierea contestată, nu a prezentat instanţei de recurs alte argumente, care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanţei de fond, or, circumstanţele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură – au fost identificate de instanţa de fond la adoptarea unei încheieri legale şi întemeiate.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor pârâtei asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, asigurarea acţiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunţat, precum şi contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. l din Protocolul nr.1 adiţional la CEDO.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauza Prodan c.Moldova (cererea nr.49806/99), s-a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal. Totodată, se menţionează că, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus, şi, ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Colegiu ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, Colegiul Civil concluzionează că recursul declarat de „Pizarotti Construction SM” SRL este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către „Pizarotti Construction SM” SRL.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, adoptată în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Bavir” SRL împotriva „Pizarotti Construction SM” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Pahopol Anatol