Dosarul nr.5rh-43/2023
4-19120809-12-4rh-19122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iulie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: reprezentantului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria,
În lipsa: reprezentantului S.R.L. „Bemas”

Examinând în şedinţa de judecată publică cererea de revizuire înaintată de către persoana juridică S.R.L. „Bemas” asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2022,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 19.12.2023, S.R.L. „Bemas” a depus la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2022, prin care a solicitat casarea hotărîrii din 23.12.2022 ca fiind ilegală și neîntemeiată. Cererea de revizuire a fost semnată de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Bemas”, Leonid Grigoriev.
2. În motivarea contestaţiei s-a indicat că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a aflat la rejudecare cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de S.R.L. „Bemas” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții. La data de 23 decembrie 2022, instanţa de judecată a respins contestația depusă, iar la 10 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de recurs depusă de contravenient, a dispus respingerea acesteia cu menținerea actului judecătoresc emis de către instanța de fond. La data de 04 august 2023 S.R.L. „Bemas”, a recepționat decizia motivată a instanței de apel, a luat cunoștință cu conținutul acesteia și a constatat că instanța de recurs examinând contestația depusă a admis încălcarea prevederilor Codului contravențional, ce acordă contravenientului dreptul de a înainta prezenta cerere de revizuire.

3. În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. „Bemas” nu s-a prezentat, iar având în vedere că în privința acestuia a fost respectată procedura legală de citare, cu trimitere la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.
4. În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria, a solicitat respingerea cererii de revizuire.
5. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind cererea de revizuire înaintată, în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată remarcă următoarele:*
6. Conform art.475 din Codul contravenţional, *(1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). (2)* „*Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decît persoana care a săvîrşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.*
7. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, *Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale,*

în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

8. În speță, cererea de revizuire depusă la data de 19.12.2023, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost semnată de către cet.Leonid Grigoriev, în calitate de reprezentant al S.R.L. „Bemas” . Cu toate acestea, la materialele cauzei, de către cet.Leonid Grigoriev nu a fost prezentat nici un act confirmativ, care ar demonstra împuternicirile sale în calitate de reprezentant al persoanei juridice S.R.L. „Bemas” și la citarea instanței de judecată, cet.Leonid Grigoriev sau alt reprezentant al S.R.L. „Bemas” nu s-a prezentat, astfel instanţa de judecată constată că cet.Leonid Grigoriev nu a prezentat dovada că a fost împuternicit de către S.R.L. „Bemas” de a-i reprezenta interesele și a depune cererea de revizuire. În contextul celor menționate, instanța relevă că contestația este depusă de o persoană neîmputernicită.
9. Astfel rezultă că, cererea de revizuire nu este depusă și semnată de către persoana care reprezintă în numele și în interesele persoanei juridice S.R.L. „Bemas”.
10. În această ordine de idei, avînd în vedere faptul că contestația a fost depusă de o persoană neîmputernicită, iar normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, instanța nu va mai analiza motivele invocate în cererea depusă.
11. În acest context, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către persoana juridică S.R.L. „Bemas” asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2022.
12. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art.art.460, 462, 475-477 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către persoana juridică S.R.L. „Bemas” asupra hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 decembrie 2022.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană