Dosarul:nr.2ac-577/23 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-20146103-02-2ac-05102023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024
*****

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

grefier Irina Pîntea

examinând în ședință publică apelul declarat de *****erea de chemare în judecată înaintată de „Bercut-Grup" S.R.L către F.P.C. „Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 20.11.2020, reclamantul „Bercut-Grup" S.R.L a înaintat cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către S.R.L „Drancor" privind încasarea datoriei (f.d.3-5).

În motivarea acțiunii a indicat că la 31.07.2020 între „Bercut-Grup" S.R.L și F.P.C „Drancor" S.R.L a fost încheiat contractul „Cu privire la pază fizică a obiectului". În baza contractului nominalizat, și anume conform pct.1.1. „Bercut-Grup" S.R.L și-a asumat obligația de a prelua la pază obiectul - oficiul/fabrica de producere, amplasată în mun.*****, str.Burebista, 78, iar F.P.C „Drancor" S.R.L și-a asumat obligația de a achita lunar prețul contractual în mărime de 62 400 lei lunar, inclusiv TVA, până la finele lunii curente, conform p.1.4. al contractului nominalizat.

A specificat că ulterior, la data de 26.10.2020, conducerea „Bercut-Grup" S.R.L conducându-se de prevederile contractuale și, anume, pct.2.2.4 ale contractului, care prevede că în cazul că Beneficiarul nu achită factura în termen de 15 zile lucrătoare de la data stipulată în contract, Prestatorul este în drept de a sista prestarea serviciilor (...), contractul nominalizat a fost suspendat, motivul fiind acumularea datoriei de către 2 F.P.C „Drancor" S.R.L. Prin urmare, paza fizică la obiectul sus menționat a fost suspendată, fapt confirmat prin semnarea actului privind suspendarea pazei obiectului.

A menționat faptul că F.P.C „Drancor" S.R.L, a refuzat achitarea datoriei existente, fără a indica un motiv de fapt și/sau de drept vis-a-vis de neachitarea acesteia, deși a acceptat și semnat facturile fiscale pentru lunile septembrie și octombrie, eliberate de către reclamant,

nr. IH1500638 și nr. IH1500712, pentru serviciile de pază fizică de care a beneficiat în volum deplin.

A mai menționat faptul că în scopul soluționării litigiului apărut, conducerea „Bercut-Grup” S.R.L a expediat în adresa pârâtului o notificare de plată a datoriei, nr. 283 din 28.10.2020, prin care cel din urmă a fost atenționat că în cazul neachitării a datoriei integrale în mărime de 91 496,67 lei, în termen de 7 zile calendaristice, va fi acționat în judecată pentru încasarea datoriei în mod forțat. La data de 28.10.2020 notificarea de plată a datoriei a fost recepționată de către pârâtul F.P.C „Drancor” S.R.L, fapt confirmat prin nr. de intrare 256 din 28.10.2020.

A specificat și faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului s-a micșorat constituind 75 496,67 lei, respectiv pârâtul F.P.C „Drancor” S.R.L a dispus de 21 zile calendaristice pentru achitarea datoriei, însă cu regret litigiul nu a putut fi soluționat pe cale extrajudiciară, fapt care îi impune la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

Solicită reclamantul S.R.L ,,Bercut-Grup” încasarea din contul F.P.C „Drancor” S.R.L a datoriei în sumă de 65 500 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 264,90 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 30 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Bercut-Grup” către F.P.C „Drancor” S.R.L privind încasarea datoriei s-a admis, cu încasarea din contul F.P.C „Drancor” S.R.L, IDNO 1003600079246, în beneficiul S.R.L ,,Bercut-Grup”, IDNO 1003600043252, datoria în mărime de 65 500 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 2264,90 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei, în total suma de 67 764,90 lei (șaizeci și șapte mii șapte sute șaizeci și patru lei, 90 bani).

La 29 iunie 2023 reprezentantul F.P.C „Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare, Drangoi Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei *****, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. Totodată apelantul a solicitat amânarea achitării taxei de stat, în temeiul art.86 alin.(2) din Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curţii de Apel ***** s-a dispus amânarea apelantei FCP ,,Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare, plății taxei de stat aferent cererii de apel declarate în sumă de 1473,75 lei, pentru termenul prevăzut de art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de F.P.C „Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare, împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei *****, sediul Centru şi s-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

La data de 02 noiembrie 2023, F.P.C „Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare s-a conformat indicaților din încheierea din 10 octombrie 2023 a Curţii de Apel ***** și a prezentat cererea de apel și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu

emiterea unei noi hotărârii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră ca neîntemeiată și ilegală data fiind faptului că instanța de fond la emiterea hotărârii contestate a omis să constatate faptul, că în prezenta pricină civilă de către reclamant/intimat au fost solicitate spre încasarea mijloace bănești cu titlu de datorie, care în esență constituie şi fac parte din masa debitoare a F.P.C „Drancor" S.R.L aflată în procedura de aplicare a planului de restructurare, or anume instanța de insolvabilitate este competentă de a examina toate litigiile ce ţin de masa debitoare.

Mai mult ca atât, în corespundere cu art.53 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.

Urmare a celor menționate, considerăm că acțiunea de judecată înaintată de către intimatul S.R.L "Bercut-Grup" contravine în totalitate normelor legale învederate ale Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevăd inadmisibilitatea creditorilor de a solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual, pe cale de consecință aceasta urma a fi respinsă de către instanța de judecată.

Subsecvent, potrivit art. 75, alin. (1), lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 din momentul intentării procedurii de insolvabilitate orice garanței de executare a obligațiilor se acordă numai de către administratorul insolvabilității/lichidator, cu autorizarea adunării sau a comitetului creditorilor.

În speță, la materialele pricinii nu se regăsește nici o dovadă că administratorul insolvabilității F.P.C „Drancor" S.R.L şi-a asumat careva garanții inclusiv autorizate de către adunarea creditorilor si comitetul creditorilor, fapt exhaustiv prevăzut de art. 75 alin. (1), lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În acest context, relevant cazului este şi faptul, că cererea prealabilă în condițiile Legii insolvabilității urma a fi adresată către administratorul insolvabilității, fapt care de asemenea nu a fost respectat de către reclamant, fiind astfel încălcată procedura de soluționare extrajudiciară a pricinii.

Reprezentantul apelantului F.P.C. „Drancor" S.R.L, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat prin cerere din 20 noiembrie 2024 a solicitat examinarea apelului în lipsa apelantului. Totodată a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 20.11.2024 încheiată între „Bercut-Grup" S.R.L și F.P.C. „Drancor" S.R.L, din care considerente Colegiul în temeiul art.206 alin.(1), 379 alin.(2) CPC a dispus examinarea apelului în lipsa apelantului F.P.C Drancor S.R.L

Reprezentantul intimatului „Bercut-Grup" S.R.L, fiind citat în mod legal în ședința nu s-a prezentat, însă a depus în adresa instanței de apel cerere cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare din 20.11.2024 încheiată între „Bercut-Grup" S.R.L și F.P.C. „Drancor" S.R.L, din care considerente Colegiul în temeiul art.206 alin.(1), 379 alin.(2) CPC a dispus examinarea apelului în lipsa apelantului „Bercut-Grup" S.R.L.

Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: e) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe,

dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe

care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În acord cu prevederile art.774 Cod civil, (1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități.

(3) Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu norma juridică prevăzută la art. 775 din Codul civil, (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

În acord cu art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Alin.(2) indică că contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Alin.(3) stabilește că contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

În corespundere cu art.996 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. (2) Contractul produce efecte numai între

părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel.

Conform art. 858 Codul Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Prevederile art.1375 alin.(1) Cod civil stipulează că, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Colegiul civil a stabilit că la 31 iulie 2020, între ,,Bercut-Grup" S.R.L în calitate de prestator și F.P.C „Drancor" S.R.L în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul cu privire la paza fizică a obiectului/fabrica de producere amplasată în mun. ***** str. Burebista nr.78 (f.d.6-9).

Totodată, conform acordului privind stabilirea prețului contractului din 31.07.2020, costul serviciilor de pază acordate Beneficiarului, a fost stabilit la suma de 62 400 lei, care conform pct.1.4 al contractului din 31.07.2020 urmau a fi achitate până la finele lunii curente (f.d.10).

Reieșind din conținutul facturilor fiscale nr.IH1500638 din 30.09.2020 și nr.IH1500712 din 26.10.2020, FPC "Drancor" S.R.L a acumulat datorii la plata serviciilor de pază pentru lunile septembrie și octombrie anul 2020 (f.d.14-15).

Conform actului din 26.10.2020, ,,Bercut-Grup" S.R.L, în conformitate cu pct. 2.2.4 al contractului cu privire la paza fizică a obiectului din 31.07.2020, a suspendat prestarea serviciilor de pază fizică a obiectului amplasată în mun. ***** str. Burebista nr.78, pînă la achitarea datoriei acumulate pentru prestarea serviciului de pază (f.d.11).

Prin notificarea de plată a datoriei nr.283 din 28.10.2020, ,,Bercut-Grup" S.R.L a somat FPC "Drancor" S.R.L referitor la achitarea datoriei acumulate, oferind un termen de 7 zile în vederea stingerii datoriei (f.d.12).

Ulterior notificării expediate de către ,,Bercut-Grup" S.R.L către FPC "Drancor" S.R.L, ultimul a achitat parțial datoria, iar potrivit actului de decontare a entităților date, datoria pârâtului față de reclamant la data de 05.07.2021 constituia suma de 71 000 lei (f.d.57).

La 20.11.2020, S.R.L ,,Bercut-Grup" a depus cerere de chemare în judecată către F.P.C „Drancor" S.R.L solicitând încasarea datoriei (f.d.3-5).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 22.03.2023, F.P.C „Drancor" S.R.L atestă o datorie față de "Bercut-Grup" S.R.L în sumă de 65 500 lei (f.d.163)

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 30 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Bercut-Grup" către S F.P.C „Drancor" S.R.L privind încasarea datoriei.

S-a încasat din contul F.P.C „Drancor" S.R.L, IDNO 1003600079246, în beneficiul S.R.L "Bercut - Grup", IDNO 1003600043252, datoria în mărime de 65 500 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 2264,90 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei, în total suma de 67 764,90 lei (șaizeci și șapte mii șapte sute șaizeci și patru lei, 90 bani).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 iunie 2023 reprezentantul F.P.C „Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare, Drangoi Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei *****, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 20 noiembrie 2024, reprezentantul FCP „Drancor” S.R.L în procedura accelerată de restructurare, Drangoi Ion prin cerere a reiterat că părțile au semnat o tranzacție de împăcare, iar prin tranzacția de împăcare părțile au convenit, irevocabil, să înceteze procesul civil ținând cont de faptul că potrivit tranzacției apelantul F.P.C „Drancor” S.R.L şi-a asumat obligațiunea de a achita în beneficiul intimatului S.R.L „Bercut-Grup” suma restantă existentă la moment în cuantum de 26 000,00 lei, cheltuielile de judecată ce rezultă din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, iar în total suma de 28 764,90 lei nu mai tîrziu de data de 12.12.2024.

La data de 20 noiembrie 2024, reprezentantul intimatului S.R.L „Bercut-Grup” la fel a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între F.P.C „Drancor” S.R.L şi S.R.L „Bercut-Grup”, prin care apelantul F.P.C „Drancor” S.R.L şi-a asumat obligațiunea de a achita în beneficiul intimatului S.R.L „Bercut-Grup” suma restantă existentă la moment în cuantum de 26 000,00 lei, cheltuielile de judecată ce rezultă din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, iar în total suma de 28 764,90 lei nu mai târziu de data de 12.12.2024.

În conformitate cu prevederile art.212 alin.(1) CPC, renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată şi se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părți.

Alin.(2) indică că președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere:

a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sânt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele şi efectele medierii şi pentru inițierea procesului de mediere.

(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sânt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârât sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

În conformitate cu prevederile art.265 CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunţului fiind admis de instanță;

c1) reclamantul şi-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre arbitrală care a devenit obligatorie pentru părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărârea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează şi raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

În conformitate cu prevederile art.266 alin.(1) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Potrivit alin.(2) pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

În ședință de judecată s-a stabilit că între reclamantul S.R.L „Bercut-Grup” și pârâta F.P.C „Drancor” S.R.L a avut loc un raport juridic obligațional, care constă în acordarea creditului şi obligația debitorului să-l restituie în termenul stabilit. Or, acordarea creditului a fost perfectat în formă scrisă și semnat personal de pârâtă.

Așa dar se constată că între părți a luat naștere un raport obligațional în temeiul contractului contractul „Cu privire la pază fizică a obiectului”. În baza contractului nominalizat, și anume conform pct.1.1. „Bercut-Grup” S.R.L și-a asumat obligația de a prelua la pază obiectul - oficiul/fabrica de producere, amplasată în mun.*****, str.Burebista, 78, iar F.P.C „Drancor” S.R.L și-a asumat obligația de a achita lunar prețul contractual în mărime de 62 400 lei lunar, inclusiv TVA, până la finele lunii curente, conform p.1.4. al contractului nominalizat.

Potrivit pct.1.1 al contractului nominalizat, beneficiarul a transmis, iar prestatorul a preluat la pază, oficiul/fabrica de producere, amplasată în mun.***** str.Burebista 78 (f.d.7).

Conform pct. 2.2.2 al aceluiași contract, beneficiarul se obligă să plătească prețul către prestator în termenul convenit de la emiterea facturii de către acesta (f.d.7).

Totodată, reieșind din conținutul pct. 2.2.4 al contractului, dacă beneficiarul nu achită factura în termen de 15 zile lucrătoare de la data stipulată în contract, Prestatorul este în drept de a sista prestarea serviciilor, doar după notificarea prealabilă a Beneficiarului, efectuată în formă scrisă, cu cel puțin 5 zile până la sistarea serviciilor.

Imediat ce beneficiarul achită factura, prestatorul va relua prestarea serviciilor în termen de cel mult 24 ore (f.d.7).

Din înscrisurile administrate, este cert faptul că, FPC „Drancor” S.R.L înregistrează o datorie în sumă de 65 500 lei, ultima nefiind achitată până în prezent, astfel, instanța va dispune admiterea cerinței înaintată de S.R.L „Bercut-Grup” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 65 500 lei din contul FPC ”Drancor” S.R.L .

Însă, după contestarea de către apelanta F.P.C „Drancor” S.R.L a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul centru , la data de 29 iunie 2024 F.P.C „Drancor” S.R.L și S.R.L „Bercut-Grup” au încheiat o tranzacție de împăcare prin care părțile au convenit, irevocabil, să înceteze procesul civil ținând cont de faptul că potrivit tranzacției apelantul F.P.C „Drancor” S.R.L şi-a asumat obligațiunea de a achita în beneficiul intimatului S.R.L „Bercut-Grup” suma restantă existentă la moment în cuantum de 26 000,00 lei, cheltuielile de judecată ce rezultă din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei, iar în total suma de 28 764,90 lei nu mai târziu de data de 12.12.2024.

Având ca obiect soluționarea pe cale amiabila a litigiului apărut între S.R.L „Bercut-Grup” în calitate de intimat şi F.P.C „Drancor” S.R.L în calitate de apelant, în dosarul civil examinat de Colegiul civil al Curții de Apel *****, nr. dosarului 2ac-577/23, privind neonorarea obligațiunilor contractuale (contractul „cu privire la pază fizică a obiectului” din 31.07.2020), au încheiat prezenta tranzacție de împăcare, conform art. 1917, art. 1920 Cod Civil, cu referire la următoarele:

La data 30 mai 2023 Judecătoria *****, sediul Centru a adoptat hotărârea nr. 2c -396/22, prin care a dispus admiterea acțiunii civile şi încasarea din contul F.P.C „Drancor” S.R.L în beneficiul S.R.L „Bercut-Grup” a datoriei în sumă de 65 5 00,00 lei şi a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500,00 lei.

Conform Actului decontărilor reciproce între părțile procesuale întocmit conform situației din 20.11.2024, datoria F.P.C „Drancor” S.R.L s-a micșorat până la 26 000,00 lei, la care se adaugă de asemenea cheltuielile de judecata ce rezulta din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată de către ”Bercut-Grup” S.R.L, în total suma de 28 764.90 lei.

F.P.C „Drancor” S.R.L își asumă obligația să achite integral în beneficiul S.R.L „Bercut-Grup”, suma restantă în mărime de 28 764,90 lei nu mai târziu de data de 12.12.2024, suma indicată va fi achitată de către F.P.C „Drancor” S.R.L până la data de 12.12.2024 pe contul bancar al S.R.L „Bercut-Grup”. În cazul în care FPC “Drancor” S.R.L va admite restanțe de la data scadentă indicata, va fi aplicată penalitatea în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

S.R.L „Bercut-Grup” acceptă suma indicată mai sus şi declară ca după încasarea integrală a sumei menționate, nu mai târziu de data de 12.12.2024, nu va mai avea față de FPC “Drancor” S.R.L nici o pretenție pecuniară legata de datoria indicată în prezenta tranzacție, respectiv va solicita retragerea tuturor cerințelor înaintate anterior în cadrul procesului de judecata.

Prezenta tranzacție reprezintă voința liber exprimata şi neviciata a părților, confirmata prin propriile semnăturii, intra in vigoare la data semnării şi are un caracter total necondiționat şi definitiv. Părțile semnatare confirma ca cunosc efectele tranzacții prevăzute

de art. 1917, 1920 Cod Civil. Prezenta tranzacție, odată semnată, obține între părţi autoritatea lucrului judecat, conform prevederilor art. 1920 alin.(1) Cod Civil.

În conformitate cu art.60 alin.(5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 Cu privire la mediere.

Dat fiindcă părțile au consemnat condițiile tranzacției de împăcare între S.R.L „Bercut-Grup" S.R.L și F.P.C ‚Drancor" S.R.L, iar tranzacția nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, urmează a fi admis apelul declarat de F.P.C ‚Drancor" S.R.L, casată hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Bercut-Grup" către F.P.C. „Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată şi a emite o încheiere prin care se confirmă condițiile tranzacției între S.R.L „Bercut-Grup" și F.P.C ‚Drancor" S.R.L conform celor enunțate mai sus.

În conformitate cu art.385 lit.e), art.265 lit.d), art.266, art.art.269-270 CPC Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de F.P.C „Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Bercut-Grup" către F.P.C. „Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată şi se emite o încheiere prin care:

Se confirmă tranzacția între F.PC. „Drancor" S.R.L și S.R.L „Bercut-Grup", conform căreia conform actului decontărilor reciproce între părțile procesuale întocmit conform situației din 20.11.2024, datoria F.P.C „Drancor" S.R.L s-a micșorat până la 26 000 lei, la care se adaugă de asemenea cheltuielile de judecata ce rezulta din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei achitate la depunerea acțiunii, în total 28 764.90 lei.

F.P.C „Drancor" S.R.L îşi asumă obligația să achite integral în beneficiul "Bercut-Grup" S.R.L, suma restantă în mărime de 28 764,90 lei nu mai târziu de data de 12.12.2024.

Suma indicată va fi achitată de către F.P.C „Drancor" S.R.L până la data de 12.12.2024 pe contul bancar al S.R.L „Bercut-Grup".

În cazul în care F.P.C „Drancor" S.R.L va admite restanțe de la data scadentă indicata, va fi aplicată penalitatea în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Bercut-Grup" S.R.L către F.P.C. „Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a F.PC. „Drancor" S.R.L cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții de Apel *****.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru

Dosarul:nr.2ac-577/23 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-20146103-02-2ac-05102023

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

21 noiembrie 2024
mun.*****

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

grefier Irina Pîntea

examinând în ședință publică apelul declarat de reprezentantul F.PC. ,,Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare împotriva hotărârii Judecătoriei ***** /sediul Centru/ din 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ,,Bercut-Grup" S.R.L către F.P.C. ,,Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.385 lit.e), art.265 lit.d), art.266, art.art.269-270 CPC Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de F.P.C ,,Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru 30 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ,,Bercut-Grup" către F.P.C. ,,Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată şi se emite o încheiere prin care:

Se confirmă tranzacția între F.PC. ,,Drancor" S.R.L și S.R.L ,,Bercut-Grup", conform căreia conform actului decontărilor reciproce între părțile procesuale întocmit conform situației din 20.11.2024, datoria F.P.C ,,Drancor" S.R.L s-a micșorat până la 26 000 lei, la care se adaugă de asemenea cheltuielile de judecata ce rezulta din taxa de stat în sumă de 2 264,90 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei achitate la depunerea acțiunii, în total 28 764.90 lei.

F.P.C ,,Drancor" S.R.L își asumă obligația să achite integral în beneficiul "Bercut-Grup" S.R.L, suma restantă în mărime de 28 764,90 lei nu mai târziu de data de 12.12.2024.

Suma indicată va fi achitată de către F.P.C ,,Drancor" S.R.L până la data de 12.12.2024 pe contul bancar al S.R.L ,,Bercut-Grup".

În cazul în care F.P.C ,,Drancor" S.R.L va admite restanțe de la data scadentă indicata, va fi aplicată penalitatea în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Bercut-Grup" S.R.L către F.P.C. ,,Drancor" S.R.L în procedura accelerată de restructurare, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a F.PC. ,,Drancor" S.R.L cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții de Apel *****.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul
Judecătorii Olga

Cojocaru

Dorin Dulghieru