Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, judecător Vitalie Muntean
Dosarul nr. 2rc-32/26
(2-25051598-02-2r-25022026)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Alexandru Vasilachi, în interesele S.R.L. „Dorvic Grup”,

împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 ianuarie 2026, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea ca fiind tardivă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Dorvic Grup” către SRL „B&B Fleet” cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 15 aprilie 2025, S.R.L. „B&B Fleet” a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Dorvic Grup” privind încasarea datoriei, taxei de stat, taxei de timbru, cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată.

La data de 30.04.2025, reprezentantul S.R.L. „Dorvic Grup”, avocatul Alexandru Vasilachi a depus cerere de chemare în judecată reconvențională către S.R.L. „B&B Fleet”, privind încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul poștei electronice, la data de 08.06.2025, a parvenit cererea depusă de reprezentantul S.R.L.„B&B Fleet”, avocatul Iulian Timotin, privind invocarea excepției de tardivitate a acțiunii reconvenționale, în temeiul art. 186[1] alin. (3) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 30.04.2025 S.R.L. „Dorvic Grup” a înaintat acțiune reconvențională împotriva S.R.L.„B&B Fleet”, întemeiată pe un raport de expertiză, acte interne și confirmări ale autorităților administrației publice locale, înscrisuri care nu au fost aduse la cunoștința reclamantei. Potrivit celor invocate, furnizorul a prestat servicii de transport în valoare de 6 400 euro, fapt confirmat prin facturile fiscale: factura seria BBE nr. 000197 din 02.11.2023, aferentă comenzii de transport CS 00320, în valoare de 3 300 euro (16 396,05 RON), și factura seria BBR nr. 000198 din 10.11.2023, aferentă comenzii de transport CS 00337, în valoare de 3 100 euro (15 398,63 RON).

Invocând prevederile art. 391 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora termenul general de prescripție extinctivă este de 3 ani, reprezentantul S.R.L. „B&B Fleet" a arătat că acțiunea principală privind încasarea sumelor rezultate din facturile emise în noiembrie 2023 putea fi introdusă până în noiembrie 2026.

Totodată, acesta a susținut că, în perioada noiembrie 2023- februarie 2025, S.R.L. „Dorvic Grup" nu a expediat notificări sau somații privind eventuale pretenții referitoare la calitatea, cantitatea sau termenul serviciilor de transport prestate. De asemenea, s-a invocat faptul că expertizele menționate de pârât nu au fost comunicate reclamantei, aceasta nefiind invitată să participe la efectuarea lor și nefiind informată despre realizarea acestora.

În aceste condiții, reprezentantul S.R.L. „B&B Fleet" a susținut că acțiunea reconvențională formulată de S.R.L. „Dorvic Grup" putea fi introdusă cel târziu până în noiembrie 2024, având în vedere raporturile juridice izvorâte din facturile fiscale și documentele CMR dintre părți. Totodată, s-a arătat că termenul general de prescripție de 3 ani ar fi fost aplicabil doar în ipoteza existenței unor notificări sau pretenții formulate anterior, care să permită invocarea intenției sau culpei grave în sensul art. 1463 alin. (2) Cod civil.

Prin urmare, reprezentantul S.R.L. „B&B Fleet", avocatul Iulian Timotin, a solicitat emiterea unei încheieri privind respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind tardivă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 ianuarie 2026 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de către avocatul Iulian Timotin, în interesele S.R.L. „B&B Fleet". S-a respins cererea reconvențională depusă de reprezentantul S.R.L. „Dorvic Grup", avocatul Alexandru Vasilachi către S.R.L. „B&B Fleet" cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 februarie 2026 avocatul Alexandru Vasilachi, în interesele S.R.L. „Dorvic Grup", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei decizii privind respingerea excepției de tardivitate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că, în ședința de judecată din 26.01.2026, la etapa examinării cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, avocatul Alexandru Vasilachi, în interesele S.R.L. „Dorvic Grup", în susținerea poziției de respingere a excepției, a înaintat două cereri, și anume: cererea privind audierea martorului Radu Onofrei și cererea privind anexarea descifrărilor conversațiilor purtate între reprezentanții S.R.L. „Dorvic Grup" și Radu Onofrei. Ambele cereri au fost admise de instanța de judecată.

Cu toate acestea, deși cererea privind audierea martorului a fost admisă, instanța nu a dispus citarea martorului Radu Onofrei și nici nu l-a audiat în cadrul ședinței de judecată, iar ulterior s-a retras în camera de deliberare și a pronunțat încheierea contestată cu recurs. În opinia recurentei, odată ce instanța a admis cererea privind audierea martorului, invocat în

susținerea poziției privind respingerea excepției de tardivitate, aceasta era obligată să asigure citarea și audierea martorului, iar doar ulterior să se pronunțe asupra excepției invocate.

Totodată, recurenta a expus circumstanțele de fapt ale raportului juridic litigios, arătând că, la data de 24.10.2023, a fost plasată comanda de transport prin care S.R.L. „B&B Fleet", în calitate de transportator, și-a asumat obligația de a transporta marfă- salată din localitatea Padova, Italia, de la compania „DUE ERRE s.a.s. di Zanotto Romeo & C.- Import Export", către S.R.L. „Dorvic Grup", cu locul livrării în satul Calfa, raionul Anenii Noi, Republica Moldova.

Conform înțelegerii dintre părți, încărcarea urma să fie efectuată la data de 26.10.2023, iar livrarea cel târziu la data de 30.10.2023. Totodată, recurenta a arătat că obligațiile transportatorului au fost reflectate inclusiv în scrisoarea de trăsură internațională CMR nr. 15/0000249.

Potrivit scrisorii CMR, la pct. 1 este indicat expeditorul „DUE ERRE s.a.s. di Zanotto Romeo & C. - Import Export", locul de expediere fiind Italia; la pct. 2 este indicat destinatarul transportului – S.R.L. „Dorvic Grup", cu locul de livrare în satul Calfa, raionul Anenii Noi; la pct. 16 este indicat transportatorul S.R.L. „B&B Fleet" din România; iar la pct. 13 este prevăzută obligația transportatorului de a asigura temperatura constantă între +2°C și +8°C. Totodată, la același punct este menționat că, pentru monitorizarea respectării regimului termic, în camion era instalat un termostat cu nr. KKWRN01PCV.

Recurenta a susținut, că S.R.L. „B&B Fleet" nu și-a executat obligațiile asumate, întrucât marfa nu a fost livrată la data stabilită și nu a fost respectat regimul termic impus, temperatura coborând până la -2°C, fapt care a condus la deteriorarea mărfii. În susținerea acestor afirmații, recurenta a invocat termograma prezentată de compania expeditoare „DUE ERRE s.a.s. di Zanotto Romeo & C. – Import Export", care ar confirma nerespectarea temperaturii de transport.

S-a arătat că, la data de 02.11.2023, la sosirea camionului în Republica Moldova și la descărcarea mărfii, au fost constatate deteriorările produselor transportate, fiind întocmite acte în acest sens și formulată reclamație către S.R.L. „B&B Fleet". Totodată, la data de 03.11.2023, a fost efectuată expertiza mărfii deteriorate de către Camera de Comerț și Industrie, fiind întocmite actele de constatare și casare a mărfii.

În continuare, recurenta a invocat că, în baza Raportului de expertiză nr. 0477840 din 03.11.2023, s-a stabilit cantitatea mărfii deteriorate, iar prin mesajele expediate prin aplicația Viber către reprezentanții S.R.L. „B&B Fleet", inclusiv către Radu Onofrei, compania a fost informată despre prejudiciul cauzat și despre măsurile întreprinse privind nimicirea mărfii compromise. În urma calculelor efectuate, prejudiciul cauzat S.R.L. „Dorvic Grup" ar constitui 175 600,8 lei, echivalentul a 9 183,85 euro.

Recurenta a susținut, că reprezentanții S.R.L. „B&B Fleet", inclusiv Radu Onofrei, au fost informați imediat despre situația creată, fiind expediate inclusiv actele care confirmau prejudiciul cauzat. Totodată, s-a arătat că reprezentanții S.R.L. „B&B Fleet" ar fi solicitat să nu fie inițiate acțiuni judiciare, motivând că prejudiciul urma să fie recuperat de la compania de asigurări și compensat ulterior.

Ulterior, potrivit recurentei, S.R.L. „B&B Fleet", prin intermediul avocatului Iulian Timotin, a transmis notificarea din 17.02.2025, prin care a invocat existența unor pretinse datorii pentru serviciile de transport prestate, deși acestea ar fi fost executate necorespunzător și ar fi generat prejudicii semnificative pentru S.R.L. „Dorvic Grup". Ca reacție, S.R.L.

„Dorvic Grup” a expediat notificările din 19.02.2025 și 07.04.2025, solicitând achitarea prejudiciului în sumă de 175 600,8 lei și contestând pretențiile formulate de intimată.

În acest context, recurenta a menționat că, în etapa soluționării amiabile a litigiului, S.R.L. „B&B Fleet” nu a invocat tardivitatea pretențiilor formulate.

De asemenea, recurenta a invocat prevederile art. 1463 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora termenul de prescripție în raporturile de transport este de un an, iar în cazul intenției sau culpei grave termenul de prescripție este de 3 ani. Totodată, au fost invocate prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din Convenția privind contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), conform cărora acțiunile derivând din transporturile supuse convenției se prescriu în termen de un an, însă în caz de dol sau culpă echivalentă dolului termenul este de 3 ani, iar formularea unei reclamații scrise suspendă cursul prescripției până la respingerea acesteia în scris și restituirea documentelor anexate.

În opinia recurentei, mesajele și notificările expediate către reprezentanții S.R.L. „B&B Fleet”, inclusiv Raportul de expertiză nr. 0477840 din 03.11.2023 și documentele CMR anexate, constituie reclamații scrise în sensul art. 32 alin. (2) din Convenția CMR și au avut ca efect suspendarea termenului de prescripție.

La cererea de recurs reprezentantul intimatei S.R.L. „B&B Fleet”, avocatul Iulian Timotin a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia ca nefondată și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 26 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 9 februarie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile

încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art. 186[1] alin. alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, în cadrul relațiilor comerciale dintre S.R.L. „B&B Fleet”, în calitate de furnizor/transportator, și S.R.L. „Dorvic Grup”, în calitate de client, la data de 24.10.2023 a fost plasată o comandă de transport prin care S.R.L. „B&B Fleet” și-a asumat obligația de a transporta marfă (salată) din localitatea Padova, Italia, de la compania „DUE ERRE s.a.s. di Zanotto Romeo & C. – Import Export”, către locul livrării din mun. Chișinău, Republica Moldova.

Conform înțelegerii dintre părți, încărcarea mărfii urma să fie efectuată la data de 26.10.2023, iar livrarea urma să aibă loc cel târziu la data de 30.10.2023. În urma constatărilor efectuate, S.R.L. „Dorvic Grup” a stabilit existența unui prejudiciu cauzat de către S.R.L. „B&B Fleet” în cuantum de 175 600,8 lei, echivalentul a 9 183,85 euro.

La data de 15 aprilie 2025, S.R.L. „B&B Fleet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Dorvic Grup” S.R.L. privind încasarea datoriei, taxei de stat, taxei de timbru, cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată.

La data de 30.04.2025, reprezentantul S.R.L. „Dorvic Grup”, avocatul Alexandru Vasilachi, a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. „B&B Fleet” privind încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La data de 08.06.2025, reprezentantul S.R.L. „B&B Fleet”, avocatul Iulian Timotin, a invocat excepția de tardivitate a acțiunii reconvenționale, în temeiul art. 186[1] alin. (3) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, din 26 ianuarie 2026, s-a admis excepția de tardivitate invocată de avocatul Iulian Timotin, în interesele S.R.L. „B&B Fleet”, fiind respinsă ca tardivă cererea reconvențională depusă de reprezentantul S.R.L. „Dorvic Grup”, avocatul Alexandru Vasilachi, privind încasarea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Evaluând legalitatea soluției primei instanțe prin prisma circumstanțelor de fapt și a normelor de drept incidente, Colegiul apreciază că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile de drept material și procesual relevante cauzei, iar admiterea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii reconvenționale ca tardivă reprezintă o soluție neîntemeiată și contrară circumstanțelor cauzei.

Conform art.1463 Cod Civil(1) Termenul de prescripţie în raporturile de transport este de un an. În cazul intenţiei sau al culpei grave, termenul de prescripţie este de 3 ani.(2) Termenul de prescripţie începe să curgă:a) în caz de pierdere parţială, de deteriorare a bunului sau de încălcare a termenului de livrare- din ziua predării bunului către destinatar;b) în cazul pierderii totale- în a 30-a zi de la expirarea termenului de transportare, iar dacă acest termen nu este stabilit de părţi sau de lege- în cea de-a 60-a zi din ziua preluării bunului de către transportator;c) în toate celelalte cazuri- în ziua expirării unui termen de 3 luni de la data încheierii contractului de transport.(3) O pretenţie scrisă suspendă prescripţia pînă în ziua în care transportatorul respinge pretenţia în scris şi restituie documentele anexate. În caz de acceptare parţială a pretenţiei, prescripţia nu-şi reia cursul decît pentru partea din pretenţie care rămîne litigioasă. Dovada primirii pretenţiei sau a răspunsului şi a restituirii documentelor cade în sarcina părţii care invocă acest fapt. Pretenţiile ulterioare care au acelaşi obiect nu suspendă prescripţia.

Analizând prevederile legale în coroborare cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil reține că instanța de fond, în mod eronat, a concluzionat că, în perioada noiembrie 2023 – februarie 2025, S.R.L. „Dorvic Grup” nu ar fi formulat și transmis către S.R.L. „B&B Fleet” pretenții, notificări sau reclamații privind executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale asumate de transportator. Or, această concluzie este contrazisă de materialele anexate la dosar, din care rezultă că între reprezentanții părților au avut loc comunicări directe prin intermediul aplicației „Viber”, în perioada 06.11.2023 - 10.11.2023, comunicări ce vizau nemijlocit deteriorarea mărfii transportate, nerespectarea regimului termic și prejudiciul cauzat beneficiarului transportului.

Din conținutul corespondenței prezentate rezultă că reprezentantului S.R.L. „B&B Fleet”, Radu Onofrei, i-au fost aduse la cunoștință circumstanțele deteriorării mărfii, consecințele produse și valoarea prejudiciului estimat, fiindu-i expediate inclusiv acte justificative și Raportul de expertiză nr. 0477840 din 03.11.2023. Aceste împrejurări denotă că transportatorul a fost informat, într-un termen apropiat producerii prejudiciului, despre existența pretențiilor formulate de beneficiar și despre încălcarea obligațiilor contractuale asumate.

Colegiul reține, că dispozițiile art. 1463 alin. (3) Cod civil nu impun o anumită formă a pretenției scrise, esențial fiind ca din conținutul comunicării să rezulte în mod clar existența unor obiecții privind executarea contractului de transport și intenția creditorului de a solicita repararea prejudiciului cauzat. În condițiile dezvoltării mijloacelor moderne de comunicare și ale utilizării curente a aplicațiilor electronice în raporturile comerciale, comunicările purtate prin intermediul aplicației „Viber”, coroborate cu actele și înscrisurile expediate, nu pot fi ignorate și nici lipsite de valoare probatorie exclusiv din perspectiva formei în care au fost realizate.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că reprezentanții S.R.L. „B&B Fleet” nu au negat existența acestor discuții și nici recepționarea informațiilor privind deteriorarea mărfii și cuantumul prejudiciului. Dimpotrivă, recurenta a invocat că transportatorul ar fi solicitat să nu fie inițiate acțiuni judiciare, motivând că prejudiciul urma să fie recuperat prin intermediul companiei de asigurări și compensat ulterior. Aceste circumstanțe confirmă faptul că partea intimată avea cunoștință despre pretențiile formulate și despre existența litigiului dintre părți încă din luna noiembrie 2023.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit art. 1463 alin. (3) Cod civil, formularea unei pretenții scrise are ca efect suspendarea cursului prescripției până la momentul în care transportatorul respinge în scris pretenția și restituie documentele anexate. În speță, nu rezultă din materialele cauzei că S.R.L. „B&B Fleet" ar fi respins în mod formal și expres pretențiile formulate de S.R.L. „Dorvic Grup" ori că ar fi restituit documentele remise. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind împlinirea termenului de prescripție fără a analiza efectul suspensiv al corespondenței și al pretențiilor expediate este una prematură și neîntemeiată.

De asemenea, Colegiul apreciază relevant faptul, că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 26.01.2026 instanța de fond a admis cererea privind audierea martorului Radu Onofrei și anexarea descifrărilor conversațiilor dintre acesta și reprezentanții S.R.L.„Dorvic Grup", însă ulterior s-a pronunțat asupra excepției de tardivitate fără administrarea efectivă a probelor admise. Odată ce instanța a apreciat aceste probe ca fiind pertinente și concludente pentru soluționarea excepției invocate, aceasta era obligată să asigure administrarea lor completă și nemijlocită înainte de a se expune asupra fondului excepției procesuale.

Or, neadministrarea probei admise și nevalorificarea integrală a înscrisurilor anexate au determinat stabilirea incompletă a circumstanțelor relevante privind momentul formulării pretențiilor și efectul acestora asupra cursului prescripției extinctive. În aceste condiții, concluzia primei instanțe privind tardivitatea cererii reconvenționale nu se întemeiază pe o cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

În consecință, Colegiul conchide că încheierea instanței de fond urmează a fi casată, cu respingerea excepției de tardivitate și remiterea cauzei spre examinare în fond instanței de fond, în vederea soluționării pretențiilor deduse judecății în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Alexandru Vasilachi, în interesele S.R.L. „Dorvic Grup".

Se casează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 26 ianuarie 2026, emisă în actuala cauză civilă și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluție, potrivit căreia:

Se respinge cererea privind excepția de tardivitate, înaintată de avocatul Iulian Timotin, în interesele S.R.L. „B&B Fleet".

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Dorvic Grup" către SRL „B&B Fleet" cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de reprezentantul S.R.L. „Dorvic Grup", avocatul Alexandru Vasilachi către S.R.L. „B&B Fleet" cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic