Dosar nr. 2-21356/2025
2-25146916-12-2-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mihaela Scripliuc examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Pohila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hi Sky", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea costului biletului, a compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 17 octombrie 2025, Igor Pohila a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hi Sky", intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea costului biletului, a compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 iunie 2025, a procurat un bilet pentru ruta aeriană H 40402 Frankfurt – Chișinău cu data zborului de 18 august 2025, ora 15:30, pentru care a achitat suma de 2446 lei.

De asemenea a menționat că, la 17 august 2025, a efectuat check-in-ul online și i s-a eliberat biletul de îmbarcare pentru ruta aeriană H 40402 Frankfurt – Chișinău, programată la 18 august 2025, ora 15:30.

Afirmă că, în ziua zborului, 18 august 2025, la ora 07:03, a fost informat prin mesaj electronic despre modificarea orarului zborului, de la ora 15:30 la ora 17:50 și i s-a oferit două opțiuni: acceptarea noului orar sau refuzarea zborului.

Relatează că, a acceptat modificarea propusă, iar compania i-a eliberat un nou bilet electronic deja cu nr. zborului H 70402.

Susține că, totuși, la ora 13:10 din aceeași zi, a primit un nou mesaj, prin care a fost informat despre anularea zborului din 18 august 2025 și i s-a propus reprogramarea pentru 19 august 2025, ora 10:00, cu sosirea la Chișinău la ora 13:30.

Având în vedere necesitatea prezenței sale la Chișinău în dimineața zilei de 19 august 2025, a refuzat această reprogramare, motiv pentru care nu i s-a emis un nou bilet electronic.

A invocat că, în dimineața zilei de 19 august 2025 era programată prezentarea în fața Parlamentului a echipei unui concurent electoral din care face parte la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, urmată de depunerea actelor la Comisia Electorală Centrală (CEC).

Accentuează că, data de 19 august 2025 era ultima zi pentru depunerea actelor, iar prezența fizică a fiecărui candidat la funcția de deputat este obligatorie potrivit legii.

Notează că, din aceste considerente, pentru a fi prezent la evenimentele menționate, a fost nevoit să procure, direct din aeroportul Frankfurt, un bilet „last minute" (de ultim moment) pe ruta Frankfurt – Viena – Chișinău, pentru care a achitat suma de 670 Euro.

Atestă că, pentru a reduce prețul biletului de la 690 Euro la 670 Euro, în acesta a fost inclusă și o cursă de întoarcere Frankfurt, cu data de 11 noiembrie 2025 (stabilită aleatoriu), cursă pe care nu intenționa și nu va putea să o utilizeze.

În consecință, relevă că, din cauza anulării zborului de către compania Hi Sky, a suportat cheltuieli suplimentare, reprezentând diferența dintre costul biletului inițial Frankfurt – Chișinău (2446 lei) și costul biletului Frankfurt – Viena – Chișinău (670 euro). Astfel, 670 euro - 2446 lei (~125 euro) = 545 euro, sumă pe care o califică drept prejudiciu material cauzat în urma anulării zborului.

Mai reține că, la 20 august 2025, prin apel telefonic la numărul 022-95-55-95 (indicat pe site-ul oficial al companiei Hi Sky), a solicitat rambursarea costului biletului pentru zborul anulat, în sumă de 2446 lei, și a primit asigurări că, suma va fi returnată în termen de 30 zile în contul bancar din care a fost efectuată plata.

Astfel, informează că, până în prezent, suma respectivă nu a fost restituită.

În speță, expune reclamantul că, a executat integral obligațiile sale contractuale, respectiv, a achitat în favoarea CA „Hi Sky" SRL, în avans și integral, suma de 2446 lei, reprezentând costul biletului avia pentru cursa aeriană directă Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO), cu numărul de zbor H 40402, programată pentru 18 august 2025, ora decolării 15:30, s-a prezentat la Aeroportul din Frankfurt (Germania) în ziua decolării și la ora stabilită pentru înregistrarea la zbor, îndeplinind astfel toate obligațiile ce îi reveneau în baza contractului de transport.

Prin contrast, subliniază că, CA „Hi Sky" SRL nu și-a respectat obligația corelativă de a presta corespunzător serviciul de transport al pasagerilor și bagajelor, în condițiile și termenii stabiliți de părți.

Prin urmare, a evocat că, în conformitate cu art. 934 din Codul civil, solicită încasarea prejudiciului material în suma de 545 Euro.

Reclamantul mai observă că, în prezenta speță, niciuna dintre excepțiile de la plata compensației prevăzute de Regulament nu este incidentă, întrucât anularea zborului nu s-a datorat unor împrejurări excepționale, iar pasagerul nu a fost informat în termenele prevăzute de lege pentru a exclude răspunderea operatorului aerian.

A mai comunicat că, potrivit informației oficiale furnizate de ÎP „Autoritatea Aeronautică Civilă", distanța ortodromică dintre Aeroportul Frankfurt (FRA) și Aeroportul Internațional Chișinău (RMO), constituie 1 537 km.

Prin urmare, opinează că, compensația aplicabilă prezentei spete pentru anularea zborului este de 400 euro, conform prevederilor pct. 18 lit. b) din Regulament.

Atenționează că, anticipând eventuala susținere a pârâtului, deja invocată în alte litigii similare, potrivit căreia transportatorul, în prezenta cauză, ar fi fost compania SRL „Hi Sky Europe", înregistrată în România, și nu SRL „Hi Sky", înregistrată în Republica Moldova, subliniază că, din chitanța electronică, rezultă fără echivoc că, contractul de

transport a fost încheiat cu SRL „Hi Sky”, entitate care, în consecință, poartă răspunderea pentru executarea sau neexecutarea obligațiilor contractuale, și nu un terț.

Prin urmare, consideră că, chiar și în ipoteza teoretică în care zborul ar fi fost efectuat nemijlocit de SRL „Hi Sky Europe”, această entitate ar avea doar calitatea de operator aerian efectiv, iar răspunderea contractuală în raport cu pasagerul aparține operatorului aerian care a încheiat contractul de transport, în speță, SRL „Hi Sky”.

A mai explicat că, deși procedura prealabilă nu este obligatorie în prezenta materie, la 24 august 2025 a transmis pârâtului, prin poșta electronică, o reclamație în care a expus circumstanțele faptice și juridice ale cazului, anexând probele în susținerea solicitărilor sale. Pârâtul a confirmat recepționarea reclamației și a indicat că, aceasta urmează a fi examinată în termen de 30 zile.

Evidențiază că, la 24 septembrie 2025, constatând lipsa unui răspuns, a expediat pârâtului o reclamație repetată, care, de asemenea, a fost recepționată de către pârât.

În acest context, reclamantul a specificat că, până în prezent, nu a primit niciun răspuns la reclamațiile adresate.

În urma discuțiilor purtate cu alți colegi de profesie, reclamantul a constatat că, tergiversarea continuă a examinării cererilor și reclamațiilor pasagerilor reprezintă un „modus operandi” al companiei Hi Sky, fapt care l-a determinat să se adreseze instanței de judecată cu prezenta cerere.

A mai remarcat faptul că, în cazul admiterii benevole a reclamației, costurile pârâtului ar fi fost semnificativ mai reduse, întrucât reclamantul era dispus să accepte compensarea prejudiciului sub forma unui voucher valorificabil la același operator aerian.

Prin urmare solicită, admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul SRL „Hi Sky” a sumei de 2446 lei cu titlu de rambursare a costului biletului pentru zborul anulat nr. H 70402 din 18 august 2025 pe ruta Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO); a sumei de 545 euro cu titlu de prejudiciul material cauzat pentru zborul anulat nr. H 70402 din 18 august 2025 pe ruta Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO); a sumei de 400 euro cu titlu de compensație pentru zborul anulat nr. H 70402 din 18 august 2025 pe ruta Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO) și a cheltuielilor de judecată suportate în suma de 1 042 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2025, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pohila (f.d. 35-36).

La 28 octombrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtului i-au fost expediate și copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate (f.d. 37-39).

La 05 noiembrie 2025, pârâta SRL „Hi Sky” a recepționat actele expediate, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 40).

La 05 noiembrie 2025, intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a recepționat actele expediate, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 41).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la

comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

La 03 decembrie 2025, pârâta SRL „Hi Sky” a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de Igor Pohila.

În motivarea referinței a indicat că, consideră cererea de chemare ca fiind neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă integral din motivele de fapt și de drept ce le va expune în continuare.

A menționat că, în temeiul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se constată că, reclamantul solicită rambursarea costului biletului pentru ruta anulată, repararea prejudiciului material reprezentând diferența dintre costul biletului inițial și costul biletului alternativ, plata unei compensații pentru anularea zborului conform Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG 836/2012, precum și acoperirea cheltuielilor judiciare în cuantum de 1 042 lei.

Cu toate acestea, SRL „Hi Sky” afirmă că, în conformitate cu prevederile Regulamentului sus-menționat, compania aeriană a efectuat rambursarea integrală a costului biletului pentru zborul nr. H 4402 Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO) din 18 august 2025, astfel încât solicitarea reclamantului privind returnarea sumei aferente biletului se consideră soluționată, iar prejudiciul efectiv nu mai există.

La caz, susține că, această rambursare este atestată în sistemul intern al companiei, motiv pentru care se anexează o captură de ecran din sistem care dovedește efectuarea plății către reclamant.

În continuare, a invocat că, sistemul intern al companiei reprezintă evidența oficială a tranzacțiilor și confirmă în mod direct efectuarea rambursării, în cazul în care reclamantul susține că, nu a primit suma în cont, acesta are posibilitatea de a depune ca dovadă un extras de cont bancar care să ateste neîncasarea sumei.

Totodată, precizează că, conform evidențelor interne, rambursarea a fost procesată și banii au fost transferați efectiv, astfel încât responsabilitatea companiei pentru returnarea sumei aferente biletului este considerată îndeplinită.

A accentuat că, în ceea ce privește solicitarea reclamantului referitoare la diferența de preț dintre biletul inițial și cel alternativ, subliniază că, HG 836/2012 nu prevede acordarea de despăgubiri pentru pierderi indirecte.

Or, conform legislației menționate, compania aeriană răspunde exclusiv pentru prejudiciul direct și efectiv rezultat din întârzierea sau anularea zborului, în limitele obligațiilor stabilite prin actele normative aplicabile.

Prin urmare, consideră că, solicitarea privind diferența de preț dintre bilete nu poate fi admisă, întrucât nu constituie prejudiciu direct și efectiv compensabil.

Mai mult, precizează că, cheltuielile suplimentare suportate de pasager, inclusiv pentru achiziționarea unui bilet alternativ la un preț mai mare, nu intră în sfera prejudiciului direct și efectiv recunoscut de legislație și reprezintă un cost indirect pe care legislația nu îl acoperă.

De asemenea, reține că, la 24 octombrie 2025, compania aeriană a propus reclamantului soluționarea amiabilă a cazului prin plata compensației în mărime de 400 euro, însă până în prezent reclamantul nu a oferit niciun răspuns sau nu a acceptat propunerea. Aceasta demonstrează că, societatea a acționat în mod concret pentru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, respectând principiul bunei-credințe și principiul cooperării în vederea evitării litigiilor judiciare.

În acest sens, relevă că, propunerea de compensare a fost transmisă prin e-mail către domnul Igor Pohila, anexând corespondența relevantă ca dovadă a ofertei formulate de companie, astfel încât pasagerul a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a analiza și accepta propunerea. Faptul că, reclamantul nu a răspuns la această comunicare confirmă că, societatea a respectat obligațiile sale de informare și de încercare a soluționării amiabile, iar inițiativa privind continuarea litigiului revine reclamantului, neputând fi imputată companiei.

Referitor la cheltuielile judiciare invocate de reclamant, menționează că, acestea nu pot fi admise, având în vedere că, prejudiciul material pentru care se solicită despăgubiri se limitează la sumele deja rambursate și la propunerea de compensație formulată de companie, iar legislația aplicabilă nu prevede acoperirea cheltuielilor suplimentare în condițiile în care prejudiciul principal a fost soluționat.

Mai mult, în lumina acestor considerente, apreciază că, cererea de chemare în judecată este lipsită de temei legal, iar solicitarea de compensare pecuniară este inadmisibilă în condițiile în care pârâta a respectat integral atât dispozițiile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG nr. 836 din 08 noiembrie 2012, cât și prevederile contractului de transport încheiat.

Finalmente, reieșind din cumulul de circumstanțe, fapte legale și probante, solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Igor Pohila cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului nr. H 7402 Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO) din 18 august 2025, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 42-44).

La 04 decembrie 2025, Igor Pohila a depus explicații la referința SRL „Hi Sky”.

În motivarea obiecțiilor a indicat că, pârâtul afirmă în referință că, i-ar fi rambursat costul biletului aferent zborului anulat, în sumă de 2446 lei. Astfel, prin prezenta declară reclamantul că, aceste afirmații sunt neadevărate și induc în eroare instanța de judecată. Până în prezent, costul biletului nu i-a fost rambursat.

Menționează că, „dovadă” a rambursării, pârâtul a anexat un document intern al companiei, în care la rândul 3 este menționat că, rambursarea ar fi „approved” (aprobată) la 29 august 2025.

Subliniază că, aprobare nu înseamnă efectuarea rambursării. Rambursarea se realizează exclusiv prin transferul efectiv al sumei în contul bancar al pasagerului. În

consecință, pârâtul era obligat să prezinte un document bancar probator, de exemplu, dispoziția de plată sau confirmarea tranzacției, care să ateste că, suma respectivă a fost achitată în contul său.

Susține că, afirmațiile pârâtului potrivit cărora rambursarea ar fi fost deja realizată, nu sunt doar mincinoase, ci și profund jignitoare, deoarece sugerează în mod indirect că, reclamantul ar solicita în mod fraudulos o sumă despre care ar ști că, a fost deja achitată.

Consideră necesar să precizeze că, practică avocatura de 31 de ani, iar în anul 2024 Uniunea Avocaților i-a conferit titlul onorific de Decan al avocaturii. În toată activitatea sa profesională a manifestat respect absolut față de lege și față de etica profesională și nu și-ar permite niciodată să recurgă la astfel de manipulări pentru a „obține" în mod nedrept 2000 lei.

A specificat că, afirmațiile pârâtului nu sunt rezultatul relei-credințe, ci al unei simple neglijențe sau necunoașteri a situației reale.

Reiterează că, în cazul în care rambursarea costului biletului se va efectua până la adoptarea hotărârii judecătorești, va informa imediat instanța și va confirma acest fapt în mod oficial.

Notează că, este adevărat că, la 24 octombrie 2025, a primit un e-mail din partea pârâtului prin care i s-a propus achitarea unei „despăgubiri în sumă de 400 euro".

În legătură cu această propunere, menționează că, propunerea a fost formulată după introducerea acțiunii în instanța de judecată, când deja achitase taxa de stat și taxa de timbru, iar procedura judiciară era în desfășurare. Din conținutul scrisorii rezultă fără echivoc că, suma de 400 euro era prezentată de pârât drept o sumă finală, destinată să acopere integral toate pretențiile sale, compensația legală pentru anularea zborului, rambursarea costului biletului nerecuperat, diferența dintre costul biletului inițial și biletul alternativ achiziționat în regim de urgență, cheltuielile de judecată deja suportate, precum și orice alte prejudicii materiale suferite.

În aceste condiții, conchide că, acceptarea propunerii era imposibilă și profund inechitabilă, întrucât ar fi însemnat renunțarea la drepturile sale legale și la acoperirea integrală a prejudiciului real. Suma de 400 euro propusă de pârât nu reprezintă un gest de bunăvoință, ci o obligație legală imperativă, prevăzută expres de legislația aplicabilă în materia drepturilor pasagerilor.

Prin urmare, expune că, această sumă nu poate fi calificată drept o „ofertă conciliatorie", ci doar ca o recunoaștere implicită a inevitabilității plății. În mod evident, pârâtul nu poate transforma o obligație legală într-un „favor", iar simpla formulare a acestei propuneri nu acoperă prejudiciul real și integral suferit.

Cu privire la prejudiciul material cauzat prin anularea zborului, reclamantul observă că, pârâtul, în referința sa, inventează noțiuni inexistente în dreptul civil, vorbind despre „pierderi directe și indirecte".

În acest sens, reclamantul recomandă pârâtului să consulte art. 19 din Codul civil, care enumeră expres trei tipuri de prejudicii recunoscute de legislația Republicii Moldova, prejudiciul material, cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte pentru restabilirea dreptului încălcat; prejudiciul moral, suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții; șansa ratată. Astfel, legislația

națională nu cunoaște și nu operează cu noțiunile de „pierderi directe” sau „pierderi indirecte”.

Din conținutul referinței pârâtului se poate deduce că, acesta consideră că, reclamantul nu trebuia să achite biletul alternativ, calificând această cheltuială drept „pierdere indirectă”, și, pe cale de consecință, pretinde că, nu ar trebui compensată.

La aceste afirmații, precizează că, regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, nu reglementează repararea prejudiciului material rezultat din anularea zborului, ci doar compensația fixă (400 euro în speță).

Cu alte cuvinte, expune că, regulamentul nu limitează dreptul pasagerului la repararea integrală a prejudiciului material suferit.

Totodată specifică că, codul civil nu utilizează sintagma „pierderi indirecte”, ci consacră principiul reparării întregului prejudiciu cauzat.

Reclamantul își exprimă speranța că, pârâtul cunoaște diferența de forță juridică dintre Codul civil și alte acte normative, cum ar fi hotărârile de Guvern.

Prin urmare, susține că, afirmațiile pârâtului privind existența unor „pierderi directe și indirecte” nu pot fi reținute, întrucât un astfel de concept nu există în legislația națională, iar Codul civil garantează repararea integrală a prejudiciului material.

Suplimentar, menționează că, deși în cererea de chemare în judecată a argumentat și a probat necesitatea procurării biletului alternativ, determinată de necesitatea prezenței în Chișinău în dimineața zilei de 19 august 2025, nu era obligat să justifice în asemenea detaliu această necesitate.

Reclamantul a explicat că, a procurat de la pârât bilet pentru 18 august având o speranță legitimă că, va ajunge la destinație la data planificată. Neexistând niciun eveniment de forță majoră care să împiedice executarea obligației, pârâtul avea obligația legală și contractuală de a efectua zborul. Dacă, din motive interne, pârâtul nu a putut executa obligația, creditorul (pasagerul) avea dreptul deplin să identifice și să procure variante alternative de transport.

Conturează că, pârâtul nu are dreptul să-i sugereze că, ar fi trebuit să petreacă noaptea pe scaune în aeroportul Frankfurt, în condițiile în care existau variante alternative pentru a ajunge acasă în aceeași zi.

În concluzie, din cele expuse mai sus, rezultă în mod cert că, afirmațiile pârâtului privind pretinsa rambursare a costului biletului sunt neadevărate, nefiind prezentată nici o dovadă bancară care să confirme efectuarea plății. Documentele interne ale companiei, care arată doar o „aprobare”, nu pot substitui prezentarea transferului efectiv al sumei. Propunerea pârâtului privind achitarea sumei de 400 euro nu constituie un act de bunăvoință, ci reprezintă o obligație legală imperativă, prevăzută de legislația privind protecția pasagerilor aerieni, care nu acoperă prejudiciul material suferit și nu poate stinge integral pretențiile reclamantului. Noțiunile de „pierderi directe” și „pierderi indirecte” invocate de pârât nu există în legislația Republicii Moldova, Codul civil consacrând principiul reparării integrale a prejudiciului material cauzat (art. 19 și art. 934 Cod civil). Prejudiciul material în sumă de 545 euro este pe deplin justificat, fiind consecința directă și imediată a anulării nejustificate a zborului de către pârât și fiind

necesar pentru a asigura ajungerea reclamantului la destinație în data planificată. Regulamentul privind compensarea pasagerilor nu limitează dreptul la repararea integrală a prejudiciului material. Reclamantul a acționat în mod legitim, necesar și proporțional, procurând un bilet alternativ în condițiile în care pârâtul nu și-a executat obligația contractuală, iar nici o circumstanță de forță majoră nu a fost invocată sau demonstrată (f.d. 51-54).

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În corespundere cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază

de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu art. 3 alin. (1) și (2) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. e) și alin. (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Judecătorul a constatat raportul stabilit între Igor Pohila și SRL „Hi Sky”, ca fiind unul ce se supune reglementărilor Legii cu privire la protecția consumatorilor, or, SRL „Hi Sky” este un prestator de servicii în sensul Legii date, prestând astfel servicii de transportare aeriană a pasagerilor și mărfurilor, pentru mai multe destinații.

Conform art. 1375 din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În conformitate cu art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Potrivit art. 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Articolul 1420 alin. (1) din Codul civil stipulează că, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 17 iunie 2025, Igor Pohila și SRL „Hi Sky” au încheiat un contract de transport privind cursa aeriană Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO).

Astfel, la 17 iunie 2025, Igor Pohila a achitat suma de 2446 lei (f.d. 14).

Potrivit contractului, SRL „Hi Sky” s-a obligat să presteze servicii de transport aerian în favoarea reclamantului Igor Pohila pe cursa aeriană Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO), cu zborul în data de 18 august 2025, ora 15:30, pentru care a achitat suma de 2446 lei (f.d. 12-13).

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la transporturi nr. 1194 din 21 mai 1997, întreprinderile de transport sânt obligate, să asigure transportul de călători și mărfuri calitativ și la timp.

În sensul art. 1 din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumator este orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională. De asemenea, același articol definește și noțiunea de „serviciu necorespunzător (defectuos)" - produs, serviciu care nu corespunde cerințelor prescrise sau declarate.

În conformitate cu art. 10 lit. d) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale, iar potrivit lit. l), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.

Astfel, în susținerea opiniei date se vor reține si prevederile art. 16 lit. e) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, care stipulează că, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale.

Conform art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, prestatorul (executantul) este obligat sa asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Subsecvent, art. 30 alin. (1) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, stabilește că, prestatorul (executantul) este obligat să presteze serviciul (să execute lucrarea), conform contractului, din materialele și cu mijloacele proprii dacă consumatorul nu cere prestarea (executarea) lui din materialul său.

Iar art. 32 din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 prevede că, consumatorii au dreptul de a fi informați, în mod complet, corect și precis, asupra caracteristicilor produselor și serviciilor oferite de către agenții economici, astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere rațională, în conformitate cu interesele lor, între produsele și serviciile oferite și să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinației acestora, în deplină securitate.

În contextul definițiilor expuse mai sus, judecătorul menționează că, faptul decolării aeronavei cu întârziere, la altă dată și altă oră decât cea stabilită în biletul de îmbarcare se atestă ca prestare a unui serviciu necorespunzător în raport cu condițiile inițial stabilite.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanța judecătorească de către consumatorii înșiși sau reprezentanții acestora, de către autoritățile administrației publice abilitate sau de către asociațiile obștești de consumatori. Acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație.

În corespundere cu pct. 16 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează, a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1

500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1 500 și 3 500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 18 din același Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1 500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1 500 și 3 500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Potrivit pct. 21 din același Regulament, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

În temeiul pct. 38 din același Regulament, operatorul aerian care refuză îmbarcarea sau anulează un zbor prezintă fiecărui pasager în cauză o comunicare scrisă în care sânt precizate normele de compensare și asistență în conformitate cu dispozițiile prezentului Regulament. De asemenea, el prezintă fiecărui pasager afectat de o întârziere de cel puțin două ore o comunicare scrisă echivalentă. Pasagerului i se mai prezintă, sub formă scrisă, coordonatele autorității publice desemnate cu atribuții în domeniu, menționate la punctul 42 din prezentul Regulament.

Judecătorul conchide că, conform cartelei de îmbarcare Igor Pohila, la 18 august 2025 urma să decoleze cu zborul operat de SRL „Hi Sky” cu nr. H 70402 de pe Aeroportul Frankfurt (FRA) spre Aeroportul Chișinău (RMO), ora decolării 15:30 și ora aterizării 18:50 (f.d. 12, 15).

Ulterior, în dimineața zborului, la 18 august 2025, reclamantul Igor Pohila a fost informat prin mesaj electronic despre modificarea orarului zborului, de la ora 15:30 la ora 17:50 și i s-a oferit două opțiuni: acceptarea noului orar sau refuzarea zborului (f.d. 16).

Astfel, reclamantul Igor Pohila a acceptat modificarea propusă, prin urmare SRL „Hi Sky” i-a eliberat un nou bilet electronic cu nr. zborului H 70402 de pe Aeroportul Frankfurt (FRA) spre Aeroportul Chișinău (RMO), ora decolării 17:50 și ora aterizării 21:10 (f.d. 17).

Ulterior, în ziua zborului, 18 august 2025 la ora 13:10, reclamantul Igor Pohila a fost informat prin mesaj electronic despre anularea zborului din 18 august 2025 ora decolării 17:50 și i s-a propus reprogramarea pentru 19 august 2025, ora 10:00, cu sosirea la Chișinău la ora 13:30 (f.d. 18).

Având în vedere necesitatea prezenței reclamantului Igor Pohila la Chișinău în dimineața zilei de 19 august 2025, a refuzat această reprogramare, și a procurat direct din

aeroportul Frankfurt, un bilet „last minute” pe ruta Frankfurt – Viena – Chișinău, pentru care a achitat suma de 670 euro (f.d. 20-22).

Astfel, luând în considerare faptul că, zborul din 18 august 2025, ora 15:30, a fost anulat, iar distanța ce urma a fi parcursă, măsurată conform pct. 21 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, prin metoda rutei ortodromice, este de 1 537 km, compania aeriană are obligația de a achita o compensație în cuantum de 400 euro.

În condițiile speței de față și în temeiul pct. 18 lit. a) din același Regulament, pârâta avea obligația de a acorda pasagerilor o compensație de 400 euro fiecare, ca urmare a întârzierii zborului.

În speță, judecătorul reține că, obligația de transport asumată de compania aeriană nu a fost executată în mod corespunzător.

La 24 august 2025, reclamantul Igor Pohila, a expediat în adresa SRL „Hi Sky” cerere prealabilă, prin care a indicat că a solicitat rambursarea costului biletului în sumă de 2446 lei și solicită și repararea prejudiciului material în sumă de 545 euro ce constituie diferența de preț a costului biletului achitat în mărime de 2446 lei și biletul procurat ulterior (f.d. 23).

Prin răspunsul din 25 august 2025, SRL „Hi Sky” a confirmat că, a recepționat reclamația și a indicat că, aceasta va fi examinată în termen de 30 zile (f.d. 24).

Ulterior la 24 septembrie 2025, reclamantul Igor Pohila, repetat a expediat în adresa SRL „Hi Sky” cerere prealabilă, prin care a relatat că, având în vedere că, reprezentanții companiei i-au confirmat rambursarea sumei de 2446 lei în termen de cel mult 30 de zile, în reclamație inițială a solicitat doar compensarea prejudiciului suplimentar cauzat, în cuantum de 545 euro (670 euro minus echivalentul a 2446 lei ≈ 125 euro). A arătat că, este de acord ca această sumă de 545 euro să fie compensată inclusiv sub forma unui voucher valoric, utilizabil ulterior la procurarea biletelor Hi Sky, întrucât este un client frecvent al companiei. La 25 august 2025 a primit prin email confirmarea recepționării reclamației, cu mențiunea că, va primi răspuns în termen de 30 de zile. Menționează că, la 24 septembrie 2025, nu a primit niciun răspuns din partea companiei, iar suma de 2446 lei reprezentând costul biletului pe cursa anulată, nu i-a fost restituită. În consecință, a propus pentru ultima dată ca, în termen de maximum 14 zile, să fie soluționată pe cale amiabilă situația creată. În lipsa unui răspuns până la 08 octombrie 2025, va fi nevoit să acționeze în instanța de judecată, solicitând suplimentar compensarea prejudiciului moral, restituirea taxei de stat, achitarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 25).

Prin răspunsul din 24 septembrie 2025, SRL „Hi Sky” a confirmat că, a recepționat reclamația și a indicat că, aceasta este în curs de procesare (f.d. 26).

Prin urmare, nu a fost identificat nici un temei legal care să justifice neexecutarea corespunzătoare a obligației de transport.

Reieșind din cele menționate, judecătorul va admite cerința cu privire la încasarea în beneficiul lui Igor Pohila din contul SRL „Hi Sky” a compensației pentru anularea zborului, în mărime de 400 euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii.

În conformitate cu art. 12 alin. (4) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Conform pct. 12 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare, anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: a) să li se ofere asistență de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament; b) să li se ofere asistență de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 și punctul 26, precum și, în eventualitatea unei redirecționări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puțin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; c) să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sânt informați despre această anulare cu cel puțin două săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sânt informați despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămâni și șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sânt informați despre această anulare cu mai puțin de șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Judecătorul denotă că, potrivit pct. 22 din Regulamentul citat, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de șapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la prețul de achiziție pentru partea sau părțile de călătorie neefectuate și pentru partea sau părțile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie inițial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare inițial, cât mai repede posibil; b) redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, cât mai repede posibil; sau c) redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenței unor locuri disponibile.

Astfel, compania aeriană SRL „Hi Sky” nu a oferit reclamantului nici una dintre opțiunile prevăzute la pct. 22 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004, privind drepturile

pasagerilor în cazul refuzului la îmbarcare și al anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, Igor Pohila a achitat integral contravaloarea biletului pentru zborul programat la 18 august 2025, ora 15:30 și nu a beneficiat de serviciul de transport aferent acestui zbor (f.d. 14).

În consecință, judecătorul constată că, drepturile pasagerului au fost încălcate, întrucât acesta nu a fost transportat conform rezervării confirmate, iar compania aeriană nu a oferit alternative conforme cu obligațiile legale.

Judecătorul reține că, la 24 august 2025 și ulterior la 24 septembrie 2025, pasagerul Igor Pohila a depus reclamație la compania aeriană SRL „Hi Sky", cu toate acestea, reclamațiile au fost lăsate fără răspuns, iar pretențiile formulate au fost ignorate (f.d. 23, 25).

Totodată, judecătorul apreciază critic afirmația pârâtei SRL „Hi Sky" precum că, a efectuat la 29 august 2025 rambursarea integrală a costului biletului pentru zborul nr. H 4402 Frankfurt (FRA) – Chișinău (RMO) din 18 august 2025, anexând în acest sens o captură de ecran din sistem care dovedește efectuarea plății către reclamant (f.d. 45).

Or, potrivit capturii de ecran din sistem, se confirmă că, a fost aprobată restituirea sumei de 2446 lei, însă nu a fost prezentată în acest sens nici o dovadă a transferului efectiv pe cardul bancar al reclamantului.

Reieșind din cele expuse, judecătorul va admite cerința cu privire la încasarea în beneficiul lui Igor Pohila din contul SRL „Hi Sky" a costului biletului pentru zborul anulat, în mărime de 2446 lei.

Cu referire la încasarea prejudiciului material în mărime de 545 euro, judecătorul reține că, conform prevederilor art. 19 alin. (1) și (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Conform articolului 1420 alin. (1) - (4) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport. Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută. Limitările în mărimea despăgubirilor și mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sânt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări. Transportatorul răspunde, ca de propriile acțiuni sau inacțiuni, de acțiunile și inacțiunile

prepușilor săi și ale oricăror alte persoane la ale căror servicii recurge pentru executarea transportului, dacă acești prepuși sau aceste persoane acționează în exercițiul funcției lor.

Judecătorul conchide că, Igor Pohila a suportat cheltuieli în sumă de 670 euro, reprezentând contravaloarea biletului achiziționat pentru zborul pe ruta Frankfurt – Viena – Chișinău, din 18 august 2025, pentru care a achitat suma de 670 Euro (f.d. 20-22).

În consecință, din cauza anulării zborului de către SRL „Hi Sky", reclamantul Igor Pohila a suportat cheltuieli suplimentare, reprezentând diferența dintre costul biletului inițial Frankfurt – Chișinău (2446 lei) și costul biletului Frankfurt – Viena – Chișinău (670 euro). Astfel, 670 euro – 2446 lei (~125 euro) = 545 euro.

Respectiv, suma de 545 euro reprezintă prejudiciul material cauzat în urma anulării zborului.

Aceste cheltuieli au fost generate de neexecutarea de către SRL „Hi Sky" a zborului rezervat pentru 18 august 2025, ora 15:30, precum și de omisiunea acesteia de a redirecționa pasagerii către destinația finală. Astfel, Igor Pohila a suportat un prejudiciu material sub forma cheltuielilor de transport în cuantum de 545 euro, ca urmare a încălcării de către companie a prevederilor pct. 12 și pct. 22 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

În acest sens, judecătorul va admite cerința cu privire la încasarea în beneficiul lui Igor Pohila din contul SRL „Hi Sky" a prejudiciului material, în mărime de 545 euro, reprezentând contravaloarea biletului de avion eliberate pe numele lui Igor Pohila, aferente zborului din 18 august 2025 pe ruta aeriană Frankfurt – Viena – Chișinău.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, la materialele cauzei au fost anexate conformarea de achitare a notei de plată nr. 00669546516549 din 17 octombrie 2025 și conformarea de achitare a notei de plată nr. 00934551598191 din 22 octombrie 2025, prin care se atestă că, Igor Pohila a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 890,19 lei (f.d. 2-3).

Tot din actele cauzei și anume din conformarea de achitare a notei de plată nr. 00456546520829 din 17 octombrie 2025, se atestă că, Igor Pohila a achitat taxa de timbru la depunerea acțiunii în mărime de 200 lei (f.d. 4).

Respectiv, având în vedere că, acțiunea este admisă, pârâta SRL „Hi Sky" urmează să compenseze lui Igor Pohila și cheltuielile de judecată menționate.

Fața de cele ce preced, judecătorul ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Pohila împotriva SRL „Hi Sky" cu privire la încasarea costului biletului, compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Igor Pohila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hi Sky” cu privire la încasarea costului biletului, compensației pentru anularea zborului, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Hi Sky” IDNO 1019600045363 în beneficiul lui Igor Pohila, IDNP ***** suma de 2446, 00 (două mii patru sute patruzeci și șase, 00) lei, cu titlu de rambursare a costului biletului pentru zborul anulat nr. H70402 din 18 august 2025, suma de 400 (patru sute) euro cu titlu de compensaţie pentru anularea zborului nr. H70402, Frankfurt (FRA)-Chișinău (RMO) din 18 august 2025 și suma de 545 (cinci sute patruzeci și cinci) euro cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru zborul anulat nr. H70402, Frankfurt (FRA)-Chișinău (RMO) din 18 august 2025 convertiți în lei moldoveneşti conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Hi Sky” IDNO 1019600045363 în beneficiul lui Igor Pohila, IDNP ***** suma de 890, 19 (opt sute nouăzeci, 19) lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul **Mihaela Scripliuc**