Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ri-536/23 (2-23023650-02-2ri-13092023)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către SA „Moldasig",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 august 2023, prin care s-a restituit cererea introductivă,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SA „Moldasig" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avia Invest",-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 15 februarie 2023 SA „Moldasig" a înaintat cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avia Invest".

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 august 2023 a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de SA „Moldasig" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avia Invest". S-a remis deponentului încheierea în cauză și cererea introductivă cu toate documentele anexate și s-a explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă va lichida încălcările.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 6 septembrie 2023, SA „Moldasig" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central)

din 14 august 2023, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, SA „Moldasig” a invocat că instanţa de insolvabilitate la 14 august 2023, circa peste 6 luni de la depunere a dispus restituirea cererii introductive depuse de SA „Moldasig” și consideră acţiunile instanţei de insolvabilitate ca fiind vădit tendenţioase, având ca scop limitarea exercitării de SA „Moldasig” a dreptului la acţiune şi de acces la justiţie.

Afirmă că instanţa de insolvabilitate a considerat că SA „Moldasig” nu a anexat la cererea introductivă documente ce adeveresc temeiul intentării procesului de insolvabilitate conform art. 10 al Legii insolvabilităţii, însă în cererea introductivă SA „Moldasig” a probat că SRL „Avia Invest”, în calitate de fidejusor, şi-a asumat obligaţia de restituire a datoriei, în mărime de 40 milioane lei, precum şi a dobânzii calculate conform contractului de împrumut nr. 39 din 23 aprilie 2019, a penalităţilor, a pierderilor de curs şi a altor prejudicii prevăzute de contractul de împrumut nr. 39 din 23 aprilie 2019.

Notează că în toată perioada cuprinsă de la acordarea împrumutului şi până în prezent SRL „Avia Invest” nu a achitat nici un leu, fiind însă încasată suma de 5 990 000 lei prin intermediul altui debitor Buruiană Andrian, ultima achitare datând cu 2 aprilie 2021.

Mai indică că instanţa de insolvabilitate a reţinut că pe rolul Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) se află cauza civilă la acţiunea SA „Moldasig” împotriva SRL „D.F.I.” şi SRL „Avia Invest” cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobânzii contractuale, penalităţii, diferenţei de curs pentru procurarea valutei şi cheltuielilor de judecată, litigiu aflat pe rolul instanţei de drept comun pînă în prezent, nefiind adoptată o soluţie.

Recurenta consideră că existenţa unei acţiuni civile pe rolul instanţei de drept comun nu răstoarnă în mod automat prezumţia incapacităţii de plată, concluziile instanţei de insolvabilitate fiind vădit eronate la acest capitol, or incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, și această prezumţie poate fi răsturnată exclusiv prin prezentarea documentelor de plată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 14 august 2024, fiind recepționată de către recurentă la 23 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 78 vol. II).

Astfel, recursul declarat de SA „Moldasig" împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 august 2023 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu prevederile art. 20 din Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităților aferente;

temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

mențiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează:

documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art. 17.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, instanța de recurs notează că SA „Moldasig" în argumentarea cererii introductive a invocat creanța în baza contractului de împrumut nr. 39 din 23 aprilie 2019, garantat ulterior cu fidejusiune de SRL „Avia Invest", prin contractul de fidejusiune nr.40 din 23 aprilie 2019, creanță care ar fi devenit scadentă la 24 mai 2019.

Subsecvent, SA „Moldasig" a relatat că, la 29 mai 2019, a înregistrat la sediul SRL „Avia Invest", reclamația cu nr. 1259 din 28 mai 2019, înregistrată cu numărul 468, prin care a informat că debitorul nu a executat obligaţiile asumate prin contractul de împrumut nr. 39 din 23 aprilie 2019 şi a solicitat în temeiul contractului de fidejusiune nr. 40 din 23 aprilie 2019, restituirea imediată a sumei împrumutului, dobânda contractuală, penalitatea contractuală şi diferența de curs, reclamația fiind lăsată fără răspuns.

La fel, din lucrările cauzei se reține că, la 21 iunie 2019, SA „Moldasig" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „D.F.I." şi SRL „Avia Invest" cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobânzii contractuale, penalităţii, diferenței de curs pentru procurarea valutei şi cheltuielilor de judecată, litigiu aflat pe rolul instanței de drept comun pînă în prezent.

În virtutea dispoziției art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Astfel, condiţiile pentru admiterea cererii spre examinare sunt ca aceasta să corespundă rigorilor legii, iar creditorul să aibă un interes legitim ce ar rezulta dintr-o creanţă certă, lichidă şi exigibilă şi ca debitorul să se afle în întîrziere, iar despre acest fapt să fie înştiinţat de către creditor.

La rândul său, articolul 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 definește noțiunea de incapacitate de plată, ca fiind situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

În acest sens, instanța de insolvabilitate a relevat că după depunerea reclamației la 28 mai 2019 privind achitarea pretinsei datorii, la 21 iunie 2019, SA „Moldasig" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „D.F.I." şi SRL „Avia Invest" cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei.

Prin urmare, prima instanță just a conchis că de către SA „Moldasig" la depunerea cererii introductive nu au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității și anume nu au fost prezentate documentele ce adeveresc temeiul intentării procesului de insolvabilitate, care în acord cu prevederile art. 10 din legea menționată, nu demonstrează - incapacitatea de plată.

La caz, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile recurentei precum că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, or în prezent pe rolul instanței de drept comun se află un litigiu, între părțile litigante, nefiind emisă o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

În finalitatea celor expuse, se constată indubitabil că la depunerea cererii introductive, SA „Moldasig" nu au fost respectate prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, iar instanța de insolvabilitate corect a dispus restituirea cererii introductive.

Cu atât mai mult, că instanța de insolvabilitate a explicat recurentei că restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea de către creditor a dreptului de a depune cererea introductivă, numai după conformarea acesteia cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă și prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Respingând recursul, instanța de recurs pune în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod

direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe cînd în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că recursul declarat de SA „Moldasig" urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 august 2023.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SA „Moldasig".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 august 2023, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SA „Moldasig" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avia Invest".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia