Dosarul nr.4r-4345/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23057576-02-4r-09112023 Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
În numele legii

05 februarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Pînzaru Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Purcel Viorel asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Purcel Viorica, pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Purcel Viorel a fost sancţionată în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 14.12.2022, conducând mijlocul de transport de model Skoda Superb cu n/î KKK 084, în r. Orhei, sat Pelivan cu viteza de 72 km/h, prin ce a depăşit viteza de circulaţie stabilită de la 20 la 40 km/h.

La data de 10.04.2023 făptuitorul Purcel Viorel, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut

de lege prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectat pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Purcel Viorel a indicat că, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o decizie nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale, careva probe care ar confirma fapta contravenţională invocată, nu i-au fost prezentate.

Indică că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, la rubrica „Mijloace tehnice", nu este indicat mijlocul special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. Totodată, din imaginea care a fost prezentată este imposibil de stabilit cine era la volanul automobilului.

Indică că, agentul constatator a încheiat procesul-verbal la data de 26.03.2023, iar data aplicării sancţiunii pentru presupusa contravenţie este 26.04.2023. Astfel, la încheierea procesului-verbal din 26.03.2023 au fost comise următoarele încălcări şi anume:

- Nu a fost stabilit cine se afla la conducerea automobilului, ca urmare nu a fost stabilit presupusul contravenient;
- Nu a fost indicat în procesul-verbal tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia;
- Procesul-verbal a fost întocmit la 26.03.2023, iar data sancţiunea a fost aplicată la 26.04.2023. În această ordine de idei, consideră procesul - verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, precum şi hotărârea emisă în baza acesteia ca fiind nefondată şi pasibilă de a fi anulată integral cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei contravenţiei şi a nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Solicită, admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal din 26.03.2023 de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea cauzei contravenţionale, pe motivele indicate în contestaţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023, a fost admisă contestaţia făptuitorului Purcel Viorel asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Purcel Viorica, pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Pînzaru Dumitru a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.1) CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege;

- conform prevederilor art. 442 alin.(l) a CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorul sau în absenţa lui.

-în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile ye probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Purcel Viorel a fost sancţionată în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 14.12.2022, conducând mijlocul de transport de model Skoda Superb cu n/î KKK 084, în r. Orhei, sat Pelivan cu viteza de 72 km/h, prin ce a depăşit viteza de circulaţie stabilită de la 20 la 40 km/h.

La data de 10.04.2023 făptuitorul Purcel Viorel, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de lege prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectat pe deplin.

În motivarea contestaţiei, Purcel Viorel a indicat că, agentul constatator a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o decizie nefondată şi neîntemeiată,

deoarece la examinarea cauzei contravenţionale, careva probe care ar confirma fapta contravenţională invocată, nu i-au fost prezentate.

Indică că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, la rubrica „Mijloace tehnice”, nu este indicat mijlocul special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. Totodată, din imaginea care a fost prezentată este imposibil de stabilit cine era la volanul automobilului.

Indică că, agentul constatator a încheiat procesul-verbal la data de 26.03.2023, iar data aplicării sancţiunii pentru presupusa contravenţie este 26.04.2023. Astfel, la încheierea procesului-verbal din 26.03.2023 au fost comise următoarele încălcări şi anume:

- Nu a fost stabilit cine se afla la conducerea automobilului, ca urmare nu a fost stabilit presupusul contravenient;
- Nu a fost indicat în procesul-verbal tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia;
- Procesul-verbal a fost întocmit la 26.03.2023, iar data sancţiunea a fost aplicată la 26.04.2023. În această ordine de idei, consideră procesul - verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, precum şi hotărârea emisă în baza acesteia ca fiind nefondată şi pasibilă de a fi anulată integral cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei contravenţiei şi a nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Solicită, admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal din 26.03.2023 de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi încetarea cauzei contravenţionale, pe motivele indicate în contestaţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023, a fost admisă contestaţia făptuitorului Purcel Viorel asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Purcel Viorica, pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi de

către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că la data de 26.03.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie, pe faptul că, Purcel Viorel, la data de 14.12.2022, a condus mijlocul de transport de model Skoda Superb cu n/î KKK 084, prin s. Pelivan, r. Orhei, cu viteza de 72 km/h, prin ce a depăşit viteza de circulaţie stabilită de la 20 la 40 km/h, în confirmarea faptei, fiind anexat tabelul foto extras din Sistemul unic de monitorizare.

Potrivit art. 443/1 Cod contravenţional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator.

La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul.

Urmare, instanţa apreciază ca întemeiat argumentul făptuitorului Purcel Viorel, precum că nu ea s-a aflat la volanul mijlocul de transport indicat, or, din poza foto rezultă clar că automobilul este condus de o persoană de gen masculin, astfel instanţa apreciază că agentul constatat în mod eronat a stabilit persoana făptuitorului contravenţiei.

În acest context, instanţa menţionează că în absenţa confirmării despre conducătorul mijlocului de transport, doar din planşa fotografică, extrasă din

sistemul de supraveghe video anexată la cauză, nu rezultă cert că automobilul de model Skoda Superb cu n/î KKK 084, care circula cu viteza de 72 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră, era condus de către Purcel Viorel.

În această ordine de idei, instanţa de recurs constată că agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, urmare instanţa reţine că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare sînt ilegale şi neîntemeiate.

Colegiul penal reiterează că, procesul-verbal contestat este lovit de nulitatea, or, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 4431 Cod contravenţional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

În acest sens, instanţa de recurs menţionează că caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale, precum şi demonstrarea vinovăţiei făptaşului în fapta contravenţională.

Prin urmare, făptuitorului nu-i poate fi imputată fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, constatările agentului constatator nu confirmă vinovăţia făptuitorului Purcel Viorel în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

În acest sens, instanţa de recurs, notează că procesul-verbal contestat nu a fost încheiat în ordinea stabilită de art. 443/1 Cod contravenţional, astfel, fiind afectat de valabilitate sub aspectul prevederilor ce ţin de ordinea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, care luate în ansamblul afectează în mod esenţial fondul cauzei şi, în temeiul art. 445 din Codul contravenţional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 441 al.(1) lit. f) Cod Contravenţional, în cazul în care se constată că nu este identificat făptuitorul, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, Colegiul Penal este solidar cu prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023 nu poate fi menţinută, iar vinovăţia făptuitorului Purcel Viorel în fapta lui imputată nu şi-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătoreşti a cauzei, considerente pentru care,

instanţa de judecată va admite contestaţia făptuitorului şi va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat cu încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Pînzaru Dumitru și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Pînzaru Dumitru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 29 mai 2023, prin care a fost admisă contestaţia făptuitorului Purcel Viorel asupra Procesului- verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023 în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravenţional, ca întemeiată. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.03.2023, încheiat de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Purcel Viorica, pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari