Dosarul nr. 4r-224/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25062984-05-4r-31072025 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Crețu Eugenia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Crețu Eugenia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare seria/ nr. MAI06 550765 din 10 aprilie 2025,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

a c o n s t a t a t:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 550765 prin care cet. Crețu Eugenia i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25000. (f.d.33)

La data de 06 mai 2025, în instanța de fond a parvenit contestația cet. Crețu Eugenia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.

MAI06 550765 și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.1-10)

În contestația depusă, Crețu Eugenia a solicitat: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 550765 din 10 aprilie 2025 și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 adoptate în privința contestatorului; încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025, contestația cet. Crețu Eugenia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare № MAI06 550765 din 10 aprilie 2025, s-a respins. (f.d.99-105)

La data de 18 iulie 2025, Crețu Eugenia în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația integral. (f.d.109-114)

În motivarea recursului înaintat, recurenta a indicat, că recurentul a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Menționează că, analizând circumstanțele cauzei contravenționale, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția de comiterea contravenției imputate.

Susține că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

La materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, recurentul a comis fapta incriminată. În acest sens, la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința petiționarului, sunt anexate înscrisuri, dar acestea nu pot fi reținute de către instanță ca probe care să permită verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul constatator.

Invocă că, în speță s-a constatat că, prin decizia cuprinsă în procesul-verbal încheiat de către agentul constatator petentul a fost sancționat cu amendă în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada anului 2024, folosind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), a pretins, a acceptat de a primi mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea blocului politic „Șansa”, „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (nulitatea procesului-verbal), atrage atenția asupra neconcordanțelor și dublilor majore cu privire la stabilirea cu precizie a timpului săvârșirii presupusei fapte de corupere electorală, în procesul-verbal consemnându-se pe de o parte intervalul „anul 2024 și până în prezent” iar pe de altă parte fiind indicat prin probele anexate, extras din tabel Excel, agentul prezintă data și ora concretă când au fost recepționate/expediate mesajele adică date certe despre primirea de către persoană a unor SMS-uri prin intermediul unei pretinse aplicații, fiind unul foarte aproximativ și suficient de incert pentru constatarea exactă a circumstanțelor de timp a săvârșirii faptei (inclusiv în ce privește posibilitatea determinării curgerii termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională).

Susține că, agentul constatator nu a indicat în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție nici care sunt indicii calificativi ai faptei și care sunt consecințele juridice ale acțiunilor contravenientei. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Consideră că, faptul că persoana apare pe o listă de presupuse persoane implicate sau că ar fi instalat o aplicație, în condițiile în care nu există dovezi clare despre data, suma sau beneficiul concret, nu este suficient pentru a demonstra

vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă, nici măcar în cadrul unei proceduri contravenționale.

Susține că nu este clar din care considerente agentul constatator consideră raport de analiză informațional-criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal ca fiind probă așa cum prevede art. 425 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai indică că, instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a și fost folosită în acest scop. Este o prezumție, și prezumțiile nu pot ține loc de probatoriu efectiv (*de exemplu, înregistrări bancare, rapoarte tehnice, declarații etc.*) care, în cazul de față nu a fost prezentat de către agentul constatator. Din conținutul (textul) procesului-verbal cu privire la contravenție nu este clar cum anume și în care circumstanțe persoana a acceptat și a primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea și primirea banilor în scopul amintit.

Menționează că, având în vedere perioada indicată de agentul constatator de comitere a faptei la rubrica nr.4 - „timpul săvârșirii", și anume 11 septembrie - prezent, agentul constatator nu a explicat nici cum putea fi calificată fapta drept corupere electorală pasivă în condițiile în care alegerile prezidențiale sau referendumului republican s-au epuizat în anul 2024.

Susține că, în lipsa unor dovezi directe și concludente, procesul-verbal nu întrunește condițiile de legalitate și temeinicie factuală pentru sancționare a persoanei, el neputând fi susținut doar prin suspiciuni sau afirmații neprobate. Agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția petentului.

Indică că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, petentul a comis fapta respectivă, a pretins, a acceptat și primit careva bunuri și/sau mijloace bănești, agentul constatator întemeindu-și soluția de sancționare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației „PSB", faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Consideră că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea

contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

La data de 31 iulie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.116)

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 16 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat. (f.d.119)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării*

copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei,* din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei,* din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 550765 prin care cet. Crețu Eugenia i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25000. (f.d.33)

La data de 06 mai 2025, în instanța de fond a parvenit contestația cet. Crețu Eugenia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550765 și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Garnov Serghei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.1-10)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025, contestația cet. Crețu Eugenia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare № MAI06 550765 din 10 aprilie 2025, s-a respins. (f.d.99-105)

La data de 18 iulie 2025, Crețu Eugenia în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația integral. (f.d.109-114)

Subsecvent, Completul de judecată reține, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 27 iunie 2025, iar recursul a fost depus de Crețu Eugenia la

data de 18 iulie 2025, astfel, acesta a fost depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti***, deoarece avocatul Coadă Andrei, care reprezentă interesele Eugeniei Crețu a participat la ședințele de judecare a cauzei în instanța de fond, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 iunie 2025 și a cunoscut despre următoarea ședința de judecată stabilită pentru data de 27 iunie 2025. (f.d.97)

Potrivit prevederilor art. 378 alin. (2) Cod contravențional, *pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).*

În speță, instanța de recurs reține că deși recurenta Crețu Eugenia nu a fost prezentă la ședințele de judecată, ultima a fost reprezentată de avocatul Coadă Andrei, avocat ales și angajat pentru reprezentarea intereselor ei, acesta a cunoscut despre data și ora ședinței de examinare a cauzei contravenționale asupra contestației depuse, și au avut (recurentul și avocatul) posibilitatea reală să se intereseze despre rezultatele soluționării cauzei și la necesitate să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de lege.

Subsecvent, Completul de judecată reține că recurenta sau avocatul acesteia a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de 27 iunie 2025, care este data pronunțării hotărârii judecătorești.

Astfel, recurenta Crețu Eugenia urma a înainta recurs până la data de ***14 iulie 2025*** inclusiv, (data de 12 iulie 2025 fiind zi nelucrătoare), ***fapt care nu a fost respectat de către aceasta***.

Este de menționat și faptul, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în

defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de Crețu Eugenia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025 este depus peste termenul legal, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen, circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de Crețu Eugenia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Crețu Eugenia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 27 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Crețu Eugenia privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare seria/ nr. MAI06 550765 din 10 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri