Dosarul nr. 4-25147958-12-4-21102025 (4-2663/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

09 februarie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **ROȘCA Vadim**, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****l,

- în comiterea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

*Că **ROȘCA Vadim**, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****i, s. *****,* este acuzat pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).

Astfel, la data de 14 mai 2025, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a recepţionat plângerea lui F***** - consilier în cadrul Consiliului Raional *****i, înregistrată cu nr. F-2170/25, privind pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce vizează unele persoane terțe, de către președintele rn. *****i - Roșca Vadim, manifestată prin anexarea în lipsa consimțământului subiecților de date, a unor copii ale fișelor medicale ale acestora, la răspunsul recepționat de la Consiliul Raional *****i de către primul din 29 aprilie 2025. Prin urmare, în acord cu nota de autosesizare nr. 646-1 din 02 iunie 2025, CNPDCP s-a autosesizat şi a inițiat procedura de control.

În cadrul investigației efectuate de CNPDCP, pe baza declarațiilor lui F***** coroborate cu probele acumulate, s-a stabilit că, acesta a informat semnatarii unei cereri depuse în cadrul Consiliului Raional *****i despre conformitatea acțiunilor întreprinse de către personalul medical reclamat, precum şi privind respectarea de către aceștia a programului de muncă. În vederea fortificării argumentelor expuse, la răspunsul nr. 75 din 25 aprilie 2025, Preşedintele raionului a anexat şi extrase din actele medicale ale unor pacienți *(subiecți de date cu caracter personal).*

Astfel, în urma analizării cumulative a răspunsului şi a conținutului extraselor, s-a constat că, acestea cuprind în mod principal *numele, prenumele, data nașterii, numărul de identificare de stat (IDNP), adresa de domiciliu, precum şi date cu caracter personal privind starea de sănătate.*

Deşi, Roșca Vadim, a anexat la răspunsul nr. 2779 - două declarații de consimțământ, prin care, doi dintre subiecții de date cu caracter personal vizați, își exprimă consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce îi vizează, examinarea actelor administrativ-probatorii denotă că apărarea prezentată nu poate fi considerată suficientă pentru a justifica legalitatea prelucrării efectuate.

Potrivit prevederilor legale, regula generală statuează că, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor. Or, în speță, consimțământul a fost obținut doar de la doi pacienți, în timp ce extrasele medicale anexate la răspunsul nr. 75 din 25 aprilie 2025 privesc mai mulți subiecți de date. Pentru ceilalți, lipsa consimțământului scris face ca prelucrarea să fie nelegală *ab initio.*

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că, F***** în mod individual a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal ale

subiecților de date cu caracter personal vizați în extrasele anexate la răspunsul remis consilierilor, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În urma examinării acestei cauze, Centru prin decizia nr.240 din 29 august 2025, constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), e), art. 6 alin. (1) lit.a) și art. 29 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Președintele Raionului *****i – Roșca Vadim, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.

Agentul constatator, Rotari Iana, în şedinţa de judecată a declarat că susține procesul-verbal și solicită sancționarea acestuia pentru comiterea contravenției imputate cu amendă minimă.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Roșca Vadim, în ședința de judecată a declarat că este de acord cu agentul constatator, recunoaște vina dar nu a avut nici o intenție rea în acest sens, dar se face vinovat pentru faptul că nu a verificat acțiunile subalternilor, or în fapt nu el a prelucrat datele cu caracter personal.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, la data de 14 mai 2025, CNPDCP a recepționat plângerea F***** - consilier în cadrul Consiliului Raional *****i, înregistrată cu nr. F-2170/25**,** privind pretinsa prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce vizează unele persoane terțe, de către președintele rn. *****i - Roșca Vadim, manifestată prin anexarea în lipsa consimțământului subiecților de date, a unor copii ale fişelor medicale ale acestora, la răspunsul recepționat de la Consiliul Raional *****i de către primul din 29 aprilie 2025.

Având drept fapt că, din petiția depusă nu rezulta nemijlocit pretinsul fapt de prelucrare legală a datelor cu caracter personal, CNPDCP a remis la data de 16 mai 2025 în adresa lui F***** demersul nr. 02/1-06/F-2170/25/1562 prin care a solicitat prezentarea în termen de 7 zile lucrătoare a următoarelor informații:

*- Copia autentificată în modul corespunzător a răspunsului parvenit din partea Consiliului Raional *****i din 29 aprilie 2025;*

- Alte documente/înscrisuri ce ar confirma pretinsa prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal reclamate.

Aşadar, la data de 27 mai 2025, Autoritatea de control a recepționat şi înregistrat cu nr. 2393 materialele suplimentare expediate de către F*****.

Prin urmare, acesta a expediat răspunsul nr. 75 din 25 aprilie 2025 al Consiliului Raional *****i, semnat de către Președintele raionului - Roșca Vadim, precum şi anexele la acesta:

*- Copia carnetului de dezvoltare a copilului minor - ***** unde este indicat codul personal (IDNP), anul naşterii, adresa de domiciliu, cât şi alte date ce priveşte starea de sănătate a copilului, fără consimţământul părinţilor (conform celor declarate de petent);*

*- Copia extrasului din fişa medicală a lui C*****unde se reflectă codul personal (IDNP), anul naşterii, adresa de domiciliu, precum şi informaţii ce vizează starea de sănătate a acesteia;*

- *Extrase în care sunt reflectate date despre starea de sănătate a lui *****.*

Respectiv, în acord cu nota de autosesizare nr. 646-1 din 02 iunie 2025, CNPDCP s-a autosesizat a inițiat procedura de control.

În vederea elucidării circumstanţelor pretinsei prelucrări neconforme a datelor cu caracter personal, la data de 04 iunie 2025, CNPDCP a expediat demersul nr. 02/1-06/646-1/1822 către Preşedintele Raional *****i - Roșca Vadim, prin care a solicitat prezentarea în

termen de 7 zile lucrătoare de la data recepționării acestuia, a următoarelor informații şi materiale relevante cazului:

*- Să relateze care a fost scopul şi temeiul legal în baza căruia a fost efectuată prelucrarea şi transmiterea către F***** şi Şolohov Igor a copiilor actelor ce conţin date cu caracter personal, inclusiv date privind sănătatea unor persoane terțe;*

*- Să prezinte copia autentificată în modul corespunzător a demersului înaintat de către F***** din 27 martie 2025;*

- Să prezinte copia autentificată în modul corespunzător, inclusiv a anexelor răspunsului nr. 75 oferit de către acesta la data de 25 aprilie 2025 la demersul sus-menţionat;

- Confirmarea/infirmarea existenței consimțământului expres şi prealabil al persoanelor vizate pentru prelucrarea şi transmiterea datelor respective. În lipsa acestuia, să indice temeiului alternativ legal aplicabil.

- Să comunice în ce mod a dobândit actele/copia actelor care au fost anexate la răspunsul nr. 75 din 25 aprilie 2025;

- Orice alte documente justificative pe care le consideră relevante pentru clarificarea circumstanțelor expuse mai sus.

Distinct, la data de 11 iunie 2025 Autoritatea de control a recepţionat plângerea lui F*****, înregistrată cu nr. F-2639/25, remisă conform competenței de către Direcţia Generală Teritorială „Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie, privind pretinsele acţiuni ilegale ale Preşedintelui Raionului *****i - Dl. Roșca Vadim.

Astfel, având drept fapt că, plângerea sus-menționată exceda domeniul de aplicare al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind reclamate pretinse acțiuni ilegale legate de activitatea de serviciu, în temeiul principiului legalității şi al competenței materiale, materialul recepționat în original (în baza plângerii nr. F-2639/25) a fost restituit la data de 17 iunie 2025, prin scrisoarea nr. 02/1-06/F-2639/25/1973, Direcţiei Generală „Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie, centru examinare conform competenței instituționale.

La data de 18 iunie 2025, CNPDCP a recepționat şi înregistrat cu nr. 2779 răspunsul Preşedintelui Raionului *****i - Roșca Vadim, prin care a notat că, *la data de 27 martie 2025, Consiliul Raional *****i, a recepționat un demers din partea unor consilieri raionali, înregistrat cu nr. 71 din aceeași dată, în care erau semnalate presupuse abateri de la graficul de activitate, precum şi neprezentarea la locul de muncă a unor angajați din cadrul IMSP Centrul de Sănătate G*****i.*

*În vederea verificării aspectelor invocate, autoritatea publică - Consiliul Raional *****i, în calitate de fondator al instituției medico-sanitare publice menționate, a inițiat o procedură de examinare internă, în conformitate cu atribuțiile şi competențele prevăzute de cadrul legal aplicabil. Ca urmare a verificărilor efectuate, s-a constatat că personalul medical din cadrul Oficiului Medicilor de Familie Natalievca şi al Oficiului de Sănătate *****, ambele subordonate IMSP Centrul de Sănătate G*****i, îşi desfășoară activitatea în conformitate cu fișa postului, cu atribuțiile funcționale, cu programul de lucru aprobat şi cu dispozițiile legale în vigoare.*

Totodată, abaterile menționate în demersul cu numărul de înregistrare 71 din 27 martie 2025, au fost justificate prin prezentarea unor documente medicale, iar presupusele nereguli nu s-au confirmat

*La data de 25 aprilie 2025, Consiliul Raional *****i a transmis răspunsul oficial către autorii*

sesizării, înregistrat cu nr. 75 din aceeași dată, anexând copiile documentelor justificative relevante.

Astfel, Președintele Raionului a subliniat că, *acest demers a fost realizat cu respectarea cadrului legal, şi nu a avut ca scop prejudicierea imaginei, onoarei sau reputației vreunei*

persoane
vizate în cadrul procesului de verificare.

Conducându-se de prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, Preşedintele Raionului - Roșca Vădim a specificat că, toate documentele au fost prezentate exclusiv cu acordul expres şi consimțământul informat al persoanelor vizate, exprimat prin declarația de consimțământ semnată la data de 10 aprilie 2025. Astfel, consideră că au fost respectate toate normele legale referitoare la protecția şi prelucrarea datelor cu caracter personal.

Suplimentar, a precizat că, pe parcursul desfășurării procedurii de examinare, nu a fost recepționată din partea persoanelor terțe nicio obiecție sau altă formă de pretenție referitoare la rnodul de desfășurare a acțiunii. Absența unor astfel de reacții poate fi interpretată ca un indiciu al conformităţii procedurii cu prevederile legale aplicabile, precum şi al acceptării tacite a concluziilor formulate în urma verificării. Totodată, consideră că procedura s-a desfășurat cu respectarea atât a prevederilor legale, cât şi dreptul la apărare al persoanelor implicate. [...]

Consecutiv, având drept fapt că, în urma analizării răspunsului expediat de către Preşedintele Raionului - Roșca Vadim, precum şi a documentelor anexate, au apărut careva incertitudini, CNPDCP a remis la data de 15 iulie 2025, în adresa Consiliului Raional *****i citaţia nr. 02/1-06/646-12197 prin care a solicitat prezentarea, la sediul Autorităţii de control, a persoanei vizate.

Având drept fapt că, la data şi ora stabilită, Roșca Vădim nu s-a prezentat, la data de 12 august 2025, CNPDCP e efectuat un apel telefonic către acesta, ordine în care i s-a comunicat despre necesitatea stabilirii unei şedinţe de audiere în vederea concretizării unor aspecte relevante cazului.

Astfel, acesta a relatat că, nu s-a prezentat la data de 24 iulie 2025 la sediul CNPDCP, întrucât a suferit o intervenție medicală.

Prin urmare, s-a discutat cu Roșca Vadim despre posibilitatea stabilirii unei alte ședințe de audiere, la care acesta a solicitat revenirea cu un apel la data de 18 august 2025, întrucât actualmente se află în concediu şi efectuează niște tratamente medicale curative, acțiune care nu s-a soldat cu vreun careva rezultat.

Astfel, în urma autosesizării înregistrate cu nr. 646-1 din 02 iunie 2025, CNPDCP a constatat prin Decizia nr. 240 din 29 august 2025, că: Roșca Vădim a remis la data de 25 aprilie 2025 răspunsul nr. 75 către F***** şi ***** - consilieri raionali în cadrul Consiliului Raional *****i, privind comportamentul personalului medical din punctele medicale OMF Natalievca, OS *****, rn. *****i din cadrul IMSP Centrul de Sănătate G*****i.

Astfel, la răspunsul nominalizat şi semnat de către Roșca Vadim au fost anexate şi extrase din actele medicale ale unor pacienți (subiecți de date cu caracter personal) care cuprind în mod principal numele, prenumele, data nașterii, numărul de identificare de stat (IDNP), adresa de domiciliu, precum şi date cu caracter personal privind starea de sănătate.

Prin urmare, CNPDCP a constatat că, extrasele din fișele medicale ale pacienților, care conțin date sensibile precum IDNP, domiciliul şi informații privind starea de sănătate, contravine principiului proporționalității, legalității şi celui al limitării scopului. Chiar şi admițând că doi subiecți şi-au exprimat consimțământul, aceste documente au fost transmise, într-un context, în care nu era necesar şi proporțional pentru atingerea scopului urmărit, respectiv confirmarea respectării programului de muncă al personalului medical, or în asemenea circumstanțe alin. (2) al art. 6 din Legea nr. 133/2011 prevede că, CNPDCP poate dispune, din motive întemeiate, interzicerea prelucrării categoriilor speciale de date cu caracter personal, chiar dacă subiectul datelor şi-a dat consimțământul, iar acesta nu a fost retras, cu condiția ca interdicția să nu fie înlăturată prin unul din cazurile stabilite la alin. (1) lit. b)—g).

În acest sens, potrivit prevederilor legale, regula generală statuează că, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor. Or, în speță, consimțământul a fost obținut doar de la doi pacienți, în timp ce extrasele medicale anexate la răspunsul nr. 75 din 25 aprilie 2025 privesc mai mulți subiecți de date. Pentru ceilalți pacienți, lipsa consimțământului scris face ca prelucrarea să fie nelegală *ab initio.*

Mai mult, în urma analizării conținutului declarațiilor de prelucrare a datelor, subiecții de date cu caracter personal menționează: *„îmi exprim acordul şi consimțământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în conformitate cu prevederile legale în vigoare "*, însă asemenea formulări generale, nu întrunesc condițiile unui consimțământ valabil, liber, specific, informat şi lipsit de ambiguitate, prevăzut de art. 3 din Legea nr. 133/201 1.

În context, Președintele raionului *****i nu a confirmat scopul determinat, explicit şi legitim al prelucrării datelor cu caracter personal ce vizează persoanele terțe manifestată prin transmiterea fișelor medicale către consilieri raionali, or, pentru justificarea conduitei personalului medical nu erau necesare prezentarea copiilor actelor, fie urmau a fi depersonalizate, respectând principiul confidențialității datelor, în consecință, aceste consimțăminte nu pot fi considerate valide, ceea ce face ca prelucrarea datelor sensibile *(informații medicale)* să fie lipsită de temei legal.

În plus, potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2011, datele cu caracter personal trebuie stocate într-o formă care să permită identificarea subiecților doar pe perioada necesară atingerii scopului pentru care au fost colectate şi prelucrate. În speță, transmiterea către consilieri a copiilor integrale ale fișelor medicale, conținând date de identificare şi informații privind starea de sănătate, excedez perioada şi scopul legitim urmărit - verificarea respectării programului de muncă al personalului medical. Acest obiectiv putea fi realizat prin alte mijloace mai puțin intruzive *(registre de prezenţă, pontaje, rapoarte administrative),* fără a fi necesară stocarea şi divulgarea suplimentară a datelor sensibile.

În speța de față, Preşedintele Raionului *****i - Roșca Vadim - a transmis consilierilor raionali extrase din fișele medicale ale pacienților, conţinând date sensibile precum IDNP, domiciliul şi informații privind starea de sănătate, <u>fără consimţământul tuturor persoanelor vizate</u> şi fără a exista o bază legală care să justifice divulgarea către terţi. Această acţiune reprezintă o divulgare neautorizată a datelor cu caracter personal, încălcând astfel obligația de confidențialitate impusă de lege.

Aşadar, pornind de la raţionamentele şi prevederile menţionate supra, Autoritatea de control, conchide că, operatorul de date cu caracter personal - Preşedintele Raionului *****i – Roșca Vadim. În calitate de persoană cu funcţie de demnitate publică şi de răspundere, nu a respectat cerințele legale statuate la art. 4 alin. (1) lit. a) c) şi e), art. 6 alin. (1) lit. a) şi art. 29 alin. (1) ale Legii nr. 133 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ceea ce a dus la prelucrarea neautorizată şi necorespunzătoare a datelor cu caracter personal ale pacienților, punând în pericol confidențialitatea şi securitatea acestora.

Vinovăția făptuitorului Roșca Vadim se confirmă în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Roșca Vadim nr. 02/1-08/646/25-105 din 16 octombrie 2025;
- Decizia SNPDCP nr.240 din 29 august 2025;
- Cererea lui Roșca Vadim cu anexe nr. 4685 din 30 septembrie 2025;
- Răspunsul lui Roșca Vadim cu anexe nr. 2779 din 18 iunie 2025;
- Dispoziție de inițieiere a controlului nr. 174 din 02 iunie 2025;
- Notă de autosesizare nr. 646-I din 02 mai 2025;
- Răspunsul lui F***** cu anexe nr. 2393 din 27 mai 2025;

- Plângerea lui F***** nr. F-2170/25 din 14 mai 2025.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În speța de față, Președintele Raionului *****i - Roșca Vadim - a transmis consilierilor raionali extrase din fișele medicale ale pacienților, conţinând date sensibile precum IDNP, domiciliul şi informații privind starea de sănătate, fără consimţământul tuturor persoanelor vizate şi fără a exista o bază legală care să justifice divulgarea către terţi. Această acţiune reprezintă o divulgare neautorizată a datelor cu caracter personal, încălcând astfel obligația de confidențialitate impusă de lege.

Prin urmare, se determină faptul existenţei în acţiunile lui Roșca Vadim a faptei contravenţionale prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Cod contravenţional, şi anume, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).

Totodată, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția lui Roșca Vadim.

La fel, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.*".

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Roșca Vadim de săvârşirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/646/25-105 din 16 octombrie 2024, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională ţinându-se cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, de motivul acesteia, de influența pedepsei ce urmează să se aplice asupra corectării și reeducării vinovatului, considerând astfel că, pedeapsa ce s-a conchis să se aplice va fi una echitabilă în raport cu circumstanțele faptice stabilite.

Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului Roșca Vadim, instanţa de judecată nu fixează.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor atenuante sau agravante, instanţa de judecată va recunoaşte pe Roșca Vadim vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin.(1) Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Totodată, instanța de judecată conchide că nu este necesar să-i fie aplicată lui Roșca Vadim pedeapsa complementară stabilită ca una opțională de legiuitor pentru restabilirea echității sociale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Roșca Vadim a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa contravenţională stabilită va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 44, art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște ***ROȘCA Vadim***, *născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****i, s. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci)* unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional constituie 4 500 (*patru mii cinci sute*) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința lui ***ROȘCA Vadim*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina