C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-503/2024 Judecătoria Drochia sediul Central
4-23116312-03-4r-03072024 Judecător: Lucia Grădinari

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic

Judecătorii Viorel Pușcaș

Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată publică în ordine de recurs recursul administratorului provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 11 iunie 2024 prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de administratorul provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 emise în cauza contravențională de sancționare a SC „Comelteh” SRL în baza art. 179 Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 07.08.2023 de către arhitectul șef al or. Drochia în privința SC „Comelteh” SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000007 seria AA în baza art.179 CC al RM pentru faptul că, în or. Drochia str. 27 August 26 a efectuat o construcție neautorizată din carcasă metalică cu fundație de beton cu dimensiunile aproximativ de 2,0x1,5 m, anexată la peretele portant al clădirii principale, boxa este utilizată ca scop de acumulare a deșeurilor.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2023 întocmit în privința SC „Comelteh” SRL în baza art.

179 Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 SC „Comelteh" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional al RM și sancționată cu amendă în mările de 50000,00 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, administratorul SC „Comelteh" SRL Plăcintă Igor a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31.01.2024 a fost respins ca nefondat recursul contravenientului SC „Comelteh" SRL declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10.11.2023, hotărâre care s-a menținut fără modificări.

La data de 04.03.2024 administratorul provizoriu al SC „Comelteh" SRL Vitalie Melnic a înaintat în instanța de judecată cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.11.2023 prin care SC „Comelteh" SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, hotărârea dată este una pasibilă de a fi casată și redeschisă procedura de rejudecare a cauzei în temeiul art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional.

Astfel, consideră că sunt temeiuri de încetare a procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a), b), f) Cod contravențional, iar contravenientul urma să fie eliberat de răspunderea contravențională din motivul survenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Subsecvent, s-a relevat că administratorul provizoriu a SC „Comelteh" SRL Vitalie Melnic nu a fost citat și atras în proces, astfel fiind în imposibilitate să prezinte hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Primăria or. Drochia din 03.11.2021, care demonstrează cu certitudine că contravenția s-a produs în perioada anului 2021 și nicidecum în perioada anilor 2022-2023, cum este indicat de agentul constatator.

La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravențional din 07.08.2023 nu a fost indicată denumirea autorității agentului constatator pe care o reprezintă, sediul persoanei juridice, nu au fost indicate datele persoanei fizice depline care reprezintă interesele companiei administratorului provizoriu a SC „Comelteh" SRL.

Astfel, consideră că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea conținutului deplin al procesului-verbal prevăzut de legislația contravențională.

De asemenea, în procesul-verbal agentul constatator nu a indicat indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției, iar instanța de fond a emis hotărâre de recunoaștere a vinovăției SC „Comelteh” SRL în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional în prezența existenței unei cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 11 iunie 2024 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de administratorul provizoriu al SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 emise în cauza contravențională de sancționare a SC „Comelteh” SRL în baza art. 179 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, administratorul provizoriu al SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 11 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire și/sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în situația imposibilității soluționării fondului cauzei.

În motivarea recursului *în prim plan* s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni nr. 2-23146980-26-2i-161022023-1 (2i-17/2023) din 19 octombrie 2023 a fost admisă cererea întroductivă depusă de creditorul „Eltex- Grup” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Comelteh” SRL, c/f 1003607005468, cu sediul în or. Drochia str. Evghenii Gudanov nr. 17, fiind instituită perioada de observație în privința debitorului SC „Comelteh” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SC „Comelteh” SRL administratorul autorizat Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr. 157 din 19 ianuarie 2015, cu aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SC „Comelteh” SRL în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

Acestea sunt circumstanțele noi de care instanța de judecată la pronunțarea hotărârii și examinării cauzei contravenționale nu a avut cunoștință.

Prin urmare, dacă instanța de judecată ar fi cunoscut despre împuternicirile oferite de lege administratorului provizoriu în calitate de reprezentant al contravenientului SC „Comelteh” SRL, instanța urma să-l citeze și să-l atragă în procesul contravențional cu participarea acestuia în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, acesta în calitate de reprezentant legal al contravenientului SC „Comelteh” SRL a fost în imposibilitate să participe, să beneficieze în numele contravenientului de drepturile prevăzute la art. 384 Cod contravențional, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, la cunoașterea faptei imputate, la prezentarea probelor, la formularea cererilor, la contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Toate aceste acțiuni urmau a fi efectuate de administratorul provizoriu în vederea reprezentării intereselor contravenientului învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, însă faptul dat a fost omis. Or, însăși calitatea administratorului provizoriu pe perioada de observație instituită asupra contravenientului SC „Comelteh" SRL denotă niște circumstanțe necunoscute pentru instanța de judecată la acel moment.

Astfel, pentru examinarea cauzei contravenționale într-un mod just și echitabil era necesară antrenarea în procesul contravențional a administratorului autorizat Vitalie Melnic, acesta fiind reprezentantul legal al contravenientului SC „Comelteh" SRL, din care motiv este necesară de a fi redeschisă procedura rejudecării cauzei în speță.

La caz, consideră că recurentul/revizuentul a fost privat de accesul la justiție, deoarece nu a putut să cunoască despre examinarea cauzei contravenționale și să prezinte instanței de judecată circumstanțe importante pentru examinarea cauzei contravenționale.

În plan secundar, s-a remarcat că instanța de judecată eronat a constatat faptul că hotărârea Comisiei Administrative din 03.11.2021 a fost drept rezultat al examinării obiectului litigiului sub alt aspect, înlăturarea impedimentelor din calea de acces a altui cetățean, fiind amplasat pe terenul administrației publice locale și că aceasta a fost abrogată.

În combaterea acestui argument s-a menționat că, termenul de prescripție asupra tragerii la răspundere contravențională nu a fost întrerupt datorită examinării obiectului litigiului sub alt aspect de către Comisia administrativă pe lângă administrația publică locală de nivelul I. Or, atât la emiterea Hotărârii Comisiei Administrative, cît și la constatarea vinovăției SC „Comelteh" SRL prevăzute de art. 179 Cod contravențional, obiectul constituie instalațiile de tomberoane pentru gunoi amplasate cu scopul desfășurării activității economice întru respectarea normelor sanitare prevăzute de legislație.

Prin hotărârea Comisiei Administrative a fost preavizată de fapt SC „Comelteh" SRL în persoana cet. Musteața Taisia în vederea respectării prevederilor art. 439^6 alin. (1) Cod contravențional - demolarea construcțiilor neautorizate, care se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 179 Cod contravențional, cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționarii hotărârii în vederea demolării instalațiilor de tomberoane pentru gunoi.

Totodată, din conținutul actului administrativ al Comisiei Administrative nu reiese că acesta a fost emis pe numele administratorului SC „Comelteh" SRL.

Prin urmare, nespecificarea directă în actul administrativ a numelui administratorului a urmat în consecință anularea acestuia de către instanța de fond

prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 3-26/2023 din 05 februarie 2024.

Mai mult ca atât, nici încălcarea procedurii administrative de către Comisia Administrativă nu poate întrerupe termenul de prescripție în vederea constatării vinovăției contravenientului.

La fel, sunt eronate și alegațiile instanței cu privire la faptul că agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal nu a cunoștea despre administratorul autorizat Melnic Vitale și că administratorul întreprinderii Musteața Taisia nu a menționat situația dată, nu a comunicat nici în instanța de fond când s-a examinat cauza contravențională, ceia ce dă temei că intenționat s-a tăinuit acest lucru. Or, administratorul autorizat Vitalie Melnic, fiind reprezentantul legal al contravenientului SC „Comelteh" SRL în aceea perioadă, nu a fost citat și atras în procesul contravențional, acesta din urmă a fost în imposibilitate să prezinte Hotărârea Comisiei Administrative de pe lingă Primăria orașului Drochia din 03.11.2021, care demonstrează cu certitudine că contravenția s-a produs în perioada anului 2021, la data de 03 noiembrie 2021 instalațiile de tomberoane deja existau, respectiv fapta s-a produs, iar contravenientul urma fi tras la răspundere contravențională.

Astfel, rezultă că nicidecum contravenția nu s-a produs în perioada anilor 2022-2023, cum a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Stînă Alina din cadrul Primăriei or. Drochia.

Prin urmare, SC „Comelteh" SRL urma a-i fi incriminată comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional începînd cu data de 15 noiembrie 2021, iar termenul de 18 luni s-a împlinit la data de 07 august 2023, or, agentul constatator din cadrul Primăriei or. Drochia știa cu certitudine despre existența Hotărârii Comisiei Administrative și a omis în mod intenționat faptul cunoașterii despre timpul producerii contravenției și a omis termenul de 18 luni prevăzut de art. 30 alin. (3) Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria AA Nr. 000007 din 07.08.2023.

Astfel, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a ținut cont de prevederile art. 446 alin. (1) lit. a) Cod contravențional și în mod premeditat, și anume de cazul în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție, conform Codului contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Prin referința depusă de reprezentantul Primăriei orașului Drochia Carolina Beleaev s-a pledat pentru respingerea cererii de recurs ca fiind nefondată și menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional al RM la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide **în favoarea** contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat

sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; și 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 SC „Comelteh” SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional al RM și sancționată cu amendă în mările de 50000,00 lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Hotărârea în cauză a fost menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31.01.2024.

Ulterior, administratorul provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic, exercitând calea extraordinară de atac – revizuirea, invocând temeiul prevăzut la art.475 alin.(2) lit. g) Cod contravențional, a solicitat revizuirea hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023.

Drept circumstanțe noi a invocat faptul:

- neatragerea în proces a administratorului provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic desemnat prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 19 octombrie 2023;

- necunoașterea despre hotărârea Comisiei Administrative din 03.11.2021, din conținutul căreia se constată cu certitudine că contravenția s-a produs în perioada anului 2021, la data de 03 noiembrie 2021, și nu în perioada anilor 2022-2023, după cum s-a indicat în învinuirea înaintată, fapt ce potrivit prevederilor art. 30 alin. (3) raportate la prevederile art. 446 alin. (1) lit. a) Cod contravențional ducea în mod imperativ la încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională.

La caz, Colegiul penal notează că în sensul principiului lucrului judecat *(res judicata),* în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă,

nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru cauza respectivă şi sunt de natură să influențeze soluția adoptată anterior.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul *(contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General),* după devenirea definitivă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult, acest **temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond**, deoarece instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procedural în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional şi să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de recurs constată că obiect al revizuirii îl constituie doar deciziile și hotărârile instanțelor judecătorești adoptate în rezultatul examinării cauzei contravenționale conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional și hotărârile judecătorești adoptate în urma examinării contestațiilor depuse în ordinea art. 448 Cod contravențional asupra deciziei de sancționare conform competenței stabilite la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, rămase definitive.

La caz, se constată că revizuentul ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, potrivit căruia revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa

de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenție decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Aici Colegiul punctează că, este important ca circumstanțele sau faptele invocate să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente şi pertinente, să aibă importantă esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit definitivă.

Deși revizuentul invocă prevederile art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, care determină niște condiții exprese pentru a fi incidente la caz, argumentele aduse în cererea de revizuire, fără deosebiri remarcabile, au fost indicate şi în recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 *(f.d.49-58)*, care au fost verificate şi apreciate de instanța de recurs prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2024.

Inter alia, instanța de recurs s-a expus inclusiv și asupra argumentului recurentului privind pretinsa constatare a contravenției prin hotărârea Comisiei Administrative din 03.11.2021, inclusiv și asupra calculării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Astfel, pornind de la calificarea de „circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat”, Colegiul judiciar notează că argumentele revizuentului ce vizează modul de apreciere a probelor nu pot fi apreciate ca fiind „informații” de care instanța de judecată nu a putut lua cunoștință la emiterea hotărârii, pe când la data examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs instanței îi era cunoscut faptul existenței hotărârii Comisiei Administrative din 03.11.2021, copia căreia a fost anexată și la cererea de recurs (f.d.69, verso), iar instanța de recurs s-a expus motivat asupra acestei hotărîri.

Concomitent, Colegiul penal constată că la data examinării recursului declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023, instanței de recurs îi era cunoscut faptul desemnării lui Melnic Vitalie în calitate de administrator provizoriu al SC „Comelteh” SRL *(f.d.70, verso)*.

Astfel, Colegiul penal constată că prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 19.10.2023 a fost admisă cererea introductivă privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de SC „Comelteh” SRL, fiind instituită perioada de observație a debitorului SC „Comelteh” SRL, iar în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a fost desemnat administratorul autorizat Vitalie Melnic, fără înlăturarea organelor de conducere ale debitorului de la administrarea acesteia, din care motive recursul împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 în interesele SC „Comelteh” SRL a fost depus de către administratorul Igor Plăcintă.

Prin urmare, afirmațiile recurentului privind neinformarea administratorului provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic despre examinarea cauzei respective, ce a dus la lezarea drepturilor SC „Comelteh” SRL, poartă un caracter declarativ, or, după cum s-a menționat supra, drepturile SC „Comelteh” SRL au fost realizate de către administratorul SC „Comelteh” SRL Igor Plăcintă, precum și de către avocatul Cristina Doga.

Pe această cale, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire formulată de administratorul provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic conține caracteristicile *„unui recurs camuflat”,* al cărui scop a fost să obțină mai mult o nouă examinare a cauzei, decât o veritabilă procedură de revizuire, așa cum este prevăzut la art. art. 475-476 Cod contravențional.

Cererea de revizuire nu dezvoltă erori judiciare sau omisiuni a justiției evidente, fiind asigurat un echilibru echitabil între interesele părților implicate în procesul judiciar și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar. Interesele justiției nu impun redeschiderea procedurilor judiciare.

În consecință, Colegiul penal învederează că revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești definitive/irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. Deaceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional.

La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

De asemenea, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

Instanța de recurs accentuează că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roșca c. Moldovei, citate sus)*.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judecata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare *(Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior)*.

În așa mod, Colegiul penal consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul penal invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei,* în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, în lipsa temeiurilor prevăzute la art.475 alin.(2) lit. g) Cod contravențional, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de administratorul provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 10 noiembrie 2023 în cauza contravențională privind sancționarea SC „Comelteh” SRL în baza art. 179 Cod contravențional întemeiat a fost respinsă.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 11 iunie 2024, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul administratorului provizoriu a SC „Comelteh” SRL Vitalie Melnic declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 11 iunie 2024 în cauza SC „Comelteh” SRL se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru