Dosarul nr. 4r-3741/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22151698-02-4r-26092023 Judecător: Garabagiu Valentina

D E C I Z I E

07 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele completului, judecătorul Cecan Silvia

Judecătorii Brînza Liubovi

Dulghieru Dorin

examinând în fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Tonofa Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2023, prin care s-a admis contestația depusă de S.A. „Nicoleta Lux" împotriva procesului – verbal cu privire la contravenției seria/nr. AA 010604 din 30.09.2022 și a deciziei de sancționare din 30.09.2022,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 17.10.2022-02.03.2023;
Instanța de recurs: 26.09.2023-07.12.2023.
Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

La data de 30.09.2022, de către agentul constatator din cadrul ANSA, Sîrbu Angela, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, potrivit căruia la 20.09.2022 în intervalul orelor 10:00 min.-12:00 min., în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 59, SA „Nicoleta Lux", distribuia şi comercializa medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registru de Stat al Medicamentelor de uz veterinar „Limoxin", „Aliseril", „Glicortin", „Doxin", „Mahisec Clox", „Amoxacilina 15/La", „Albendcezol pul", „Oxitetraciclina 200LA", „Biogenta Vigophos", „Penber", „Calcicat C", „Intertrim oral", Intracox oral", „Coliflox", „Penstrp 400", „Penstrep 400LA", „Albenol 100", „Macxotyl", „Intermectin inj", „Neostomosan", „Hepavex", „Intertrim", „Trypdil", „Macrolam", „Biocilim 150LA", „„Limoxin 200LA" ce contravine art.4 alin.(l) din Legea nr.l 19

din 2018 cu privire la medicamente de uz veterinar, prin ce a săvârşit contravenţia prevăzută de art.196[1] alin.(11) Cod contravenţional.

În baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, agentul constatator din cadrul ANSA, Alexandru Manciu, la data de 30.09.2022 a emis decizia de sancţionare în baza art.196[1] alin.(11) din Codul Contravenţional stabilind persoanei juridice SA„ Nicoleta Lux" o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale ce constituie suma de 15000 lei.

La data 11.10.2022, Pagu Nicolae, administratorul SA „Nicoleta Lux", a contestat decizia agentului constatator şi procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, vinovăţia nu a recunoscut, or potrivit art.196[1] alin.(11) Cod contravenţional prevede contravenţia de „Introducere pe teritoriul țării, fabricare, distribuire, comercializarea cu amănuntul si utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate" în speţă SA „Nicoleta Lux" doar a depozitat medicamentele enumerate iar ca urmare nu poate fi trasă la răspundere pentru o faptă care nu este prevăzută de Codul contravenţional. Menţionând că în procesul verbal sunt indicate trei produse de uz veterinar: 1) Amoxacilin 15% care este înregistrat în Registru de Stat cu nr. CIFV nr.001592 din 26.10.2017 certificatul fiind valabil 5 ani; 2) Neostomosan - care nu se supune înregistrării pentru că este insecticid; 3)Hepavex- este un hepato-protector şi nu se supune înregistrării.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2023 s-a admis contestaţia depusă de Pagu Nicolae, administratorul SA „Nicoleta Lux", împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022 şi a deciziei de sancţionare cu referire la procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022.

S-a anulat Procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022 prin care SA „Nicoleta Lux" a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 196[1] alin. (11) din Codul contravenţional. Sa încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SA „Nicoleta Lux", pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 196[1] alin. (11) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul ANSA, Tonofa Victoria, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi pronunțarea deciziei prin care să fie respinsă contestația împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 010604, întocmit la data de 30.09.2022 și decizia din 30.09.2022.

În context, a menționat că, SA „Nicoleta-Lux" a importat şi distribuit medicamente de uz veterinar neînregistrate, ce contravine cerinţelor stipulate în art.4 alin.(l)alin.(2) art.17 alin.(l) lit.b) din Legea nr.l 19/2018 cu privire la medicamente de uz veterinar şi pct.15 din HG nr.696/2022 cu privire la aprobarea cerinţelor privind dotarea şi exploatarea unităţilor autorizate pentru deţinerea, distribuţia şi eliberarea

medicamentelor de uz veterinar. Astfel, se comunică Colegiului că instanţa de judecată eronat a apreciat probele administrate şi a apreciat doar motivele SA „Nicoleta-Lux”, însă la cauza contravenţională au fost administrate probe ce demonstrează cu certitudine că, SA „Nicoleta-Lux” a distribuit şi comercializat medicamente de uz veterinar neautorizate, prin care a încălcat prevederile art. 196^1 alin. (11) din Codul contravenţional.

Referitor la afirmaţia SA „Nicoleta-Lux” pusă la baza hotărârii instanţei de judecată că medicamentele de uz veterinar neautorizate erau doar „depozitate”, se menţionează faptul că medicamentele constatate nu erau amplasate în „*zona de carantină*”, care conform prevederilor pct.18 pct.19 şi pct.49 din Hotărârea Guvernului nr.696/2020 cu privire la aprobarea cerinţelor privind dotarea şi exploatarea unităţilor autorizate pentru deţinerea, distribuţia şi eliberarea medicamentelor de uz veterinar, care reprezintă un spaţiu din cadrul unităţilor farmaceutice veterinare destinat medicamentelor de uz veterinar care sunt contrafăcute, reambalate neautorizat, deteriorate, cu termenul de valabilitate expirat, neetichetate sau fără prospect ori care nu sunt înregistrate în Registrul de stat al medicamentelor de uz veterinar.

În partea ce ţine de întocmirea planului de remediere potrivit art.46 alin.(5) lit.d) din Codul contravenţional se comunică faptul că, agentul constatator nu era în drept să întocmească plan de remediere, deoarece încălcarea constatată este iremediabilă, fapt neglijat în considerare de către instanţa de fond.

Suplimentar, se atrage atenţia Colegiului că fapta admisă de SA „Nicoleta-Lux” este una foarte gravă, potrivit Listei de verificare - documentul care atestă că încălcarea este foarte gravă.

Astfel potrivit art. 5^1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, prin încălcări foarte grave se înţelege - încălcări ale legislaţiei a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acţiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, şi care creează pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanei controlate şi/sau angajaţii acesteia ori creează pericol iminent şi imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripţie. Mai mult, potrivit art. 46^1 alin. (5) din Codul contravenţional, agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit.

Prin urmare instanţa de judecată eronat a apreciat prevederile art. 5^1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător şi prevederile art. 46^1 alin. (5) din Codul contravenţional.

Respectând art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să

se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform materialelor dosarului se atestă că, la data de 30.09.2022, de către agentul constatator din cadrul ANSA, Sîrbu Angela, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, potrivit căruia la 20.09.2022 în intervalul orelor 10:00 min.-12:00 min., în mun. Chişinău, str. Calea Orheiului, 59, SA „Nicoleta lux", distribuia şi comercializa medicamente de uz veterinar neînregistrate în Registru de Stat al Medicamentelor de uz veterinar „Limoxin", „Aliseril", „Glicortin", „Doxin", „Mahisec Clox", „Amoxacilina 15/La", „Albendcezol pul", „Oxitetraciclina 200LA", „Biogenta Vigophos", „Penber", „Calcicat C", „Intertrim oral", Intracox oral", „Coliflox", „Penstrp 400", „Penstrep 400LA", „Albenol 100", „Macxotyl", „Intermectin inj", „Neostomosan", „Hepavex", „Intertrim", „Trypdil", „Macrolam", „Biocilim 150LA", „„Limoxin 200LA" ce contravine art.4 alin.(l) din Legea nr.119 din 2018 cu privire la medicamente de uz veterinar, prin ce a săvârşit contravenţia prevăzută de art.196[1] alin.(ll) Cod contravenţional. În baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, agentul constatator din cadrul ANSA, Alexandru Manciu, la data de 30.09.2022 a emis decizia de sancţionare în baza art.196[1] alin.(l 1) din Contravenţional stabilind persoanei juridice SA„ Nicoleta Lux" o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale ce constituie suma de 15000 lei.

În continuare, instanța de recurs reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de fond întemeiat a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Deci, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi ***a sediului acesteia***, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Colegiul remarcă că, în conformitate cu art. 443 alin.(l) lit. d) Cod contravenţional, „procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, *sediul,* codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă”.

Astfel se constată că în procesul verbal cu privire la contravenţie din speţă, contrar prevederilor art. 445 alin. (1) și 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, nu este menţionată adresa juridică SA „Nicoleta Lux” făcându-se trimitere doar la localitate unde aceasta se află „mun. Chişinău”.

Colegiul penal menționează că prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează expres că acestea sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, care poate fi constatată din oficiu, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile reglementate la articolul 445 alin. (1) din Cod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În conformitate cu art. 5^1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) Controlul se inițiază doar în urma analizei și evaluării riscurilor. Efortul și timpul alocat controlului, precum și metoda de control aplicată trebuie să fie proporționale nivelului de risc stabilit.

(2) Controlul se desfășoară doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză. Lista de verificare poate fi aplicată doar în cazul în care este aprobată, conform rigorilor stabilite de Guvern și prezenta lege, prin actul normativ al autorității publice centrale cu competențe în domeniul de control, la propunerea organului de control corespunzător și în urma consultărilor publice. Lista de verificare aprobată este publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina electronică a organului de control.

(3) Acțiunile organului de control și măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la următoarele niveluri de încălcări ale legislației:

a) minore – încălcări ale legislației a căror înlăturare poate avea loc fără ca activitatea curentă a persoanei să fie afectată și care nu creează pericol iminent pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor;

b) grave – încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, fiind necesară și posibilă alocarea unei perioade de timp pentru acțiuni de înlăturare, și care creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent, dar nu imediat, pentru societate, care, dacă nu este înlăturat în termenul indicat, va deveni imediat;

c) foarte grave – încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, însă acțiuni în acest sens necesită a fi întreprinse imediat, și care creează pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanei controlate și/sau angajații acesteia ori creează pericol iminent și imediat pentru societate. Sînt echivalate cu încălcări foarte grave încălcările grave care nu au fost înlăturate în termenul indicat în prescripție.

(4) În cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripții în baza cărora se recomandă și se indică modalități de înlăturare a încălcărilor, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională sau altă lege și nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

(5) În cazul încălcărilor grave, pe lîngă recomandări de înlăturare și oferire a termenului în care se vor înlătura încălcările, pot fi aplicate sancțiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive.

(6) În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz.

Potrivit art. 46^1 alin. (1) din Codul contravențional, (1) Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei.

(2) Planul de remediere este întocmit şi anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care s-a constatat contravenţia. În cazul în care contravenţia a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcţii de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta.

(3) ***În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancţiuni contravenţionale, inclusiv sancţiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere***.

(4) Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 şi 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenţie, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate şi conformării cu cerinţele legislaţiei. Termenul de remediere se stabileşte luând în considerare circumstanţele săvârşirii faptei şi complexitatea acţiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat.

(5) Agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care:

a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;

b) în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârşeşte din nou contravenţia pentru care aceasta a fost stabilită;

c) contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit;

d) încălcarea este iremediabilă.

(6) Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravenţională pentru faptele constatate.

(7) Modelul planului de remediere este stabilit în anexa la prezentul cod.

(8) Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

(9) În termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acţiunile întreprinse de contravenient şi completează partea a II-a a planului de remediere, în care menţionează în ce proporţie au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

(10) În cazul în care, în urma verificării indicate la alin.(9), se constată neconformarea contravenientului cu cerinţele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care persoanei responsabile i se aplică sancţiunile contravenţionale respective.

(11) Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravenţiile prevăzute la art.55, 55^3–61, art.74–74^1, art.761, art.77 alin.(1)–(7), art.77^1, art.79 alin.(1) şi (5), art.80, art.81–83, art.91^1, art.93–95, art.97–98, art.109–156, art.157 alin.(1)–(3), (5) şi (6^1), art.158–169, art.177, art.180^1, art.182–196^1, art.197 alin.(1)–(10) şi (12)–(29), art.198–200^1, art.204, art.206, art.207, art.221^1, art.224, art.246–259^1, art.268, art.270, art.271, art.272^1 alin.(3), (7)–(11), (13) şi (14), art.273 pct.4), 6), 10)–14), 17) şi 18), art.274 alin.(2)–(4), (6) şi (7), art.275, art.277^1–280, art.283–285, art.286 alin.(1), (2) şi (5), art.293^2 alin.(4) şi (5), art.330^1, art.330^3, art.330^5, art.344^1–345, art.348, art.349 alin.(4), art.358, art.358^1, art.364 alin.(6)–(8), art.364^1.

La caz, Colegiul penal reține că, potrivit procesului – verbal de contr nr. PV-ANSA-2022-08286 din 20 septembrie 2022, s-a instituit prescripție în privința S.A. „Nicoleta-Lux”, astfel încât s-a indicat asupra retragerii loturilor de medicamente de uz veterinar neînregistrare și interzicerea distribuției și comercializării medicamentelor date, fiind acordat un termen de până la ***03.11.2022*** (f.d. 60), însă contrar prevederilor art. 46^1 alin. (3) din Codul contravențional, la 30.09.2022***, până la expirarea termenului de remediere***, în baza procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. AA 010604 din 30.09.2022, agentul constatator din cadrul ANSA, Alexandru Manciu, la data de ***30.09.2022*** a emis decizia de sancţionare în baza art.196^1 alin.(11) din Codul Contravenţional stabilind persoanei juridice SA„ Nicoleta Lux” o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unităţi convenţionale ce constituie suma de 15000 lei.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 46^1 alin. (8) din Codul contravențional, potrivit cărora, *întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal*, precum și având în vedere că potrivit art. 461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a conchis asupra admiterii contestației depusă de S.A. „Nicoleta Lux”.

Totodată, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației petiționarului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 196^1 alin. (11) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Tonofa Victoria, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2023, prin care s-a admis contestația depusă de S.A. „Nicoleta Lux" împotriva procesului – verbal cu privire la contravenției seria/nr. AA 010604 din 30.09.2022 și a deciziei de sancționare din 30.09.2022.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin