Dosarul nr. 3-2706/2021
2-21146862-12-3-04102021-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SA ”SCANA” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, privind anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 04.10.2021 SA ”SCANA”, s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, privind anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006.

În susținerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă relatează că la data de 27.04.2021 SA ”SCANA”, în persoana administratorului statutar Anatolie Culciţchi, s-a adresat cu cerere potrivit căreia a solicitat includerea pe ordinea de zi a următoarei şedinţe a Consiliului municipal Chişinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului cu privire la prelungirea termenului de folosinţă (superficie) a lotului de teren cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,67 ha, amplasat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 141, întru executarea integrală a hotărîrii instanţei de judecată şi a deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. ***** din 16.03.2006.

Relevă că potrivit scrisorii nr. ***** din 28.06.2021 expediată de către Viceprimarul Ilie Ceban, cererea SA „SCANA” nu a fost satisfăcută, fiind motivat prin aceea că SA ”SCANA„ a omis termenul pentru prezentarea documentului executoriu spre executare.

Invocă că scrisoarea nr. ***** din 28.06.2021 a fost expediată în adresa mea la data de 29.06.2021 şi recepţionată de către mine la data de 02.07.2021, corespunzător termenul de contestare urmează a fi calculat din data de recepţionării răspunsului.

Declară că refuzul Viceprimarului llie Ceban, fiind neîntemeiat ce contravine situaţie de fapt şi de drept, l-a contestat cu cerere prealabilă, solicitînd de a fi anulată cu dispunerea reluării procedurii, astfel la data de la data de 28.07.2021, a adresat o cerere prealabilă care a fost înregistrată la data de 29.07.2021.

Menționează că ulterior la data de 29.07.2021 a mai expediat o cerere prealabilă la care a fost anexată copia scrisorii nr. ***** din 28.06.2021 şi copia plicului, pentru a dovedi depunerea acesteia în termenul legal.

Susține că prin scrisorile nr. ***** din 02.09.2021 şi nr. ***** din 07.09.2021, emise de către viceprimarii mun. Chişinău, am fost informat asupra respingerii cererii prealabile din considerentul omiterii termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, astfel decizia Primăriei mun. Chişinău este vădit neîntemeiată, or, se atestă cert faptul că atît cererea iniţială cît şi cererea prealabilă nu au fost examinate în fond din următoarele motive de fapt şi de drept.

Afirmă că potrivit art. 60 alin. (1), (4) Codul administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, iar din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.

Astfel menționează că, se constată cu certitudine faptul că termenul de finalizare a procedurii administrative, de examinare a cererii adresate, a fost omis, iar refuzul a fost emis şi a fost expediat în adresa SA ”SCANA„ în afara termenului legal.

Relevă că faptul că termenul de examinare a cererii SA SA ”SCANA” 27.04.2021 a expirat la data 27.05.2021, iar termenul de finalizare a procedurii administrative nu a fost prelungit în condiţiile Legii, corespunzător, se atestă şi faptul acceptării tacite a solicitărilor formulate de SA ”SCANA” în cererea din data de 27.04.2021.

Declară că în temeiul deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. ***** din 16.03.2006 a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 4578/2006 din 19.04.2006, potrivit căruia SA ”SCANA” i-a fost atribuit în arendă, pe un termen de 5 ani, lotul de pământ cu suprafaţa de 0,67 ha, nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare, pentru definitivarea proiectării şi construirii unui complex comercial cu încăperi locative, din contul demolării imobilelor proprietate privată şi municipală din bd. ***** conform planului anexă, iar în rezultatul emiterii deciziei susmenţionate, SA ”SCANA” a executat lucrările de demolare a edificiilor vechi.

Susține că pe terenul arendat au fost deja edificate trei blocuri locative cu nr. cadastral *****.01, nr. cadastral *****.02 şi nr. cadastral *****.03.

Remarcă faptul că pe acelaşi teren, potrivit proiectului, urmează să fie construite ultimele două blocuri locative, respectiv s-a efectuat evacuarea şi compensarea valorii locuinţelor supuse demolării, inclusiv din contul SA ”SCANA”.

Indică că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 24.06.2013, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 27.11.2013 şi încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 10.04.2014, Consiliul mun. Chişinău a fost obligat să adopte o decizie privind prelungirea termenului de arendă pentru SA ”SCANA” a terenului cu nr. cadastral *****, iar în scopul executării continue deciziei Consiliului municipal Chişinău şi hotărîrii judecătoreşti menţionate supra, SA ”SCANA” în procedura planului, luînd în consideraţie modificarea cadrului legal pertinent, s-a adresat cu o cerere cu privire la prelungirea termenului de folosinţă (superficie) a lotului de teren cu suprafaţa de 0,67 ha, nr. cadastral *****, din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, pentru definitivarea valorificării terenului conform prevederilor deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. ***** din 16.03.2006.

Menţionează faptul, că anterior, examinarea cererii SA ”SCANA” în procedura planului a fost fixată pe ordinea de zi a şedinţei Consiliului municipal Chişinău pentru data de 15 aprilie 2021, fiind întocmit şi proiectul de decizie. Materialele care au fost înaintate spre aprobare Consiliului municipal Chişinău la ultima şedinţă, au fost favorabile SA ”SCANA”, fiind anexate toate avizele pozitive necesare.

Declară că setul de acte ce vizează problema SA ”SCANA” în procedura planului este integral, iar lăsarea cererii fără examinare sau examinarea în perioade îndelungate de timp, conduce în mod direct la cauzarea de daune materiale considerabile întreprinderii, conduce inclusiv la crearea impedimentelor executării în termen a planului de restructurare aprobat de instanţa de insolvabilitate. SA ”SCANA„ în procedura planului care a suportat deja cheltuieli majore cu privire la efectuarea evacuărilor fapt confirmat prin contracte şi acte contabile, fapt care îi oferă dreptul acesteia să se adreseze cu o acţiune în instanţa de judecată privind recuperarea investiţiile efectuate deja şi a prejudiciilor cauzate, iar faptul că hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 24.06.2013, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din data de 27.11.2013 şi încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 10.04.2014, Consiliul mun. Chişinău a fost obligat să adopte o decizie privind prelungirea termenului de arendă pentru SA ”Scana” a terenului cu nr. cadastral *****, se află spre executare, fiind depusă în termen legal se dovedeşte prin: ordinea de zi a şedinţei extraordinare Consiliului municipal Chişinău stabilite pentru data de 15 aprilie 2021, proiectul de decizie propus pentru data de 15 aprilie 2021, nota informativă asupra proiectului de decizie „Cu privire la prelungirea termenului de folosinţă (superficie) a lotului de pământ cu numărul cadatrsal ***** din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, SA ”SCANA” întru executarea hotărîrii de judecată irevocabilă, avizul din data de 22 iulie 2020, declaraţia din 05.03.2019, decizia Consiliului municipal Chişinău nr. ***** din data de 16.03.2006, Planul lotului, Hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chişinău din 24.06.2013, Decizia Curţii de Apel Chişinău din 27.11.2013, încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 10.04.2014.

În rezultat, solicită SA ”SCANA” împotriva Primăriei municipiului Chişinău, anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din

07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006.

În ședința de judecată, avocatul SA ”SCANA”, Barbacar Anatolie reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, nu s-a prezentat fiind citat legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, deciziile nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021 emise de Primăria municipiului Chișinău, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de

contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, instanța analizînd materialele cauzei, audiind explicațiile părților a constatat că prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.06.2013 s-a obligat Consiliul municipal Chișinău la adoptarea Deciziei privind prelungirea termenului de arendă pentru SA ”SCANA” a terenului cu nr. cadastral ***** pe un termen de 5 ani. Hotărîrea indicată a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.11.2013 și prin încheirea Curții Supreme de Justiție din 10.04.2014 (f.d. 17-20, 21-26, 27-30).

La data de 27.04.2021 reclamantul SA ”SCANA” s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu o cerere privind includerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului mun. Chișinău a cererii SA ”SCANA” cu privire la prelunigrea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,67 ha, din mun. Chișinău, bd. ***** (f.d. 31).

Prin răspunzul Primăriei mun. Chișinău nr. ***** din 28.06.2021 s-a respins cererea reclamantului pe motivul omiterii termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare invocînd prevederile art. 16 alin. (1) și (3) din Codul de Executare.

La dosar este anexată cererea prealabilă a reclamantului în adresa Primăriei mun. Chișinău privind includerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului mun. Chișinău a cererii SA ”SCANA” cu privire la prelunigrea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,67 ha, din mun. Chișinău, bd. *****.

Prin răspunsurile Primăriei mun. Chișinău nr. ***** din 02.09.2021 și nr. 07.09.2021 s-a respins ca inadmisibilă și neîntemiată cererea prealabilă a SA ”SCANA” (f.d. 39, 41).

În conformitate cu prevederile ***art. 16 din Codul de Executare***,

(1) Titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Documentul executoriu privind urmărirea plăţilor periodice îşi menţine valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plăţile. Termenul

stabilit la alin.(1) se aplică fiecărei plăţi periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadenţa fiecărei plăţi.

(3) Hotărîrile judecătoreşti în contencios administrativ se prezintă spre executare în decursul a 30 de zile de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de instanţa de judecată.

(4) Hotărîrile cu privire la contravenţii se prezintă spre executare în termenele stabilite de Codul contravenţional, dacă legea nu prevede altfel.

(5) Termenele de prezentare a documentelor executorii se calculează în conformitate cu art.111 din Codul de procedură civilă.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supta la circumstanțele cauzei, ținînd cont de faptul că *hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.06.2013* prin care s-a obligat Consiliul municipal Chișinău la adoptarea Deciziei privind prelungirea termenului de arendă pentru SA ”Scana” a terenului cu nr. cadastral ***** pe un termen de 5 ani, *a devenit irevocabilă* prin încheirea Curții Supreme de Justiție *din 10.04.2014*, însă reclamantul *abia la data de 27.04.2021* s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu o cerere privind includerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului mun. Chișinău a cererii SA ”SCANA” cu privire la prelunigrea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,67 ha, din mun. Chișinău, bd. ***** - peste termenele prevăzute de art. 16 Cod de Executare, în rezultat instanța consideră răspunsurile Primăriei municipiului Chișinău, nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, legale și întemeiate.

În susținerea concluziei sale instanța consideră necesar a menționa că pornind de la jurisprudența CtEDO, admiterea spre examinare a unei acțiuni tardive, încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces. În atare situație, opunerea prescripției revendicărilor înaintate de reclamant anihilează necesitatea aprecierii temeiniciei faptelor, prin care acesta își argumentează cerințele, pretinsul titular al dreptului material fiind sancționat pentru pasivitate nejustificată prin stingerea elementului de protecție juridică al acestui drept, astfel încât, în această ipoteză, instanța de judecată nu urmează să clarifice fondul unei cereri, care în mod inevitabil și obiectiv urmează a fi declarată inadmisibilă pe motivul depășirii termenului de prescripție.

Or, un astfel de proces ar fi lipsit de un scop legitim pentru desfășurare. Instanța de judecată consideră că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condiții care să n-o plaseze într-o situație dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Iar, între părți trebuie să se mențină un echilibru corect.

Or, admiterea acțiunii înaintată cu depășirea termenului de prescripție, ar constitui o plasare a reclamantului într-o situație mai avantajoasă decât celelalte părți, încălcindu-se prin aceasta principiul egalității armelor și dreptul de apărare împotriva reclamanților. În context, instanța relevă și opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă că, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de

actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

La acest capitol, instanța de judecată reține în acest sens constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova, cererea nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006), în care s-a reiterat că articolul 6 §1 al Convenției, obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, constituie o violare a acestei prevederi.

Or, într-un stat de drept în care drepturile și libertățile persoanei sunt proclamate valori supreme, prescripția este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru sesizarea instanței de judecată cu o acțiune în contencios administrativ ar leza principiul securității raporturilor juridice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că deciziile autorității publice pîrîte nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021 sunt legale în fond, emise cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivate și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească

încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor administrative contestate, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”SCANA” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, privind anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SA ”SCANA” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, privind anularea deciziilor nr. ***** din 28.06.2021, nr. ***** din 02.09.2021, nr. ***** din 07.09.2021, obligarea includerii pe ordinea de zi a

următoarei ședințe a Consiliului municipal Chișinău a cererii SA ”SCANA” în procedura planului a chestiunii cu privire la prelungirea termenului de folosință (superficie) a lotului de teren cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,67 ha, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, în vederea executării hotărîrii instanței de judecată și a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 16.03.2006, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii